

עיריית כפר סבא פרוטוקול ועדת מכרזים  
פרוטוקול מס' 3 ועדת מכרזים מיום 2/4/23

<p>יו"ר הועדה חבר הועדה מ"מ חבר הועדה מ"מ חבר הועדה חבר ועדה (עם כניסתו לדיון מאיר יצא מהדיון)</p>	<p>אורך כהן ממה שיינפיין אמיר קולמן מאיר מנדלוביץ קובי פדבה</p>	<p>נוכחים:</p>
<p>חבר הועדה חברת הועדה חברת הועדה</p>	<p>צביקה צרפתי הדר לביא עו"ד קרן גרשון</p>	<p>נעדרים:</p>
<p>מזכירת ועדת מכרזים יועץ משפטי לתחום המכרזים יועצת משפטית מ"מ גזבר הרשות ס. המבקר מנהל אגף מחשוב ומערכות מידע</p>	<p>אביטל חדאד עו"ד דוד ר'יה עו"ד ענת סמסונוב צבי אפרת אייל מגיני עמית שרפיאן</p>	<p>מוזמנים/נוכחים:</p>

על סדר היום:  
דיון:

- מכרז פומבי 38/2022 - מתן שירותים משפטיים עבור העירייה.
- מכרז פומבי 40/2022 - שירותי אדריכלות למבני ציבור ומוסדות חינוך.
- מכרז פומבי 47/2022 –השכרת נכס עירוני בייעוד למבני ציבור ברחוב גלר 4 כפ"ס.
- התקשרות בפטור ממכרז ספק יחיד – חב' מטרופולינט בע"מ.

**1. מכרז פומבי 2022/38 - מתן שירותים משפטיים עבור העירייה  
מסמכים מצורפים: מצורפת כחלק בלתי נפרד מהפרוטוקול חו"ד משפטית מאת עו"ד  
דוד רזיה.**

עו"ד דוד רזיה: העירייה פרסמה את מכרז פומבי למתן שירותים משפטיים. במועד האחרון להגשת הצעות נמצאו בתיבת המכרזים 4 מעטפות של המציעים הבאים:

1. פריש, שפרבר, ריינהרץ ושות'.
2. הררי טויסטר ושות'.
3. עפר שפיר ושות' חברת עורכי דין.
4. שרקון, בן עמי, אשר ושות'.

ההצעות הועברו אלי לצורך בחינת עמידת המציעים בתנאי הסף ושלמות הצעתם טרם תחל העירייה בניקוד המציעים בהתאם לאמות המידה אשר נקבעו מראש במסמכי המכרז.

בישיבתה מיום 21/1/23 קבעה ועדת המכרזים כי הצעת המציע שרקון, בן עמי, אשר ושות' פסולה מחמת ניגוד ענייניה, המציעה כמובן קיבלה הודעה.

בהמשך להחלטה המשכנו לבדוק את ההצעות, שלמות ההצעות ועמידה בתנאי סף, צרפנו לכם טבלה מסודרת שאתם יכולים לראות כי משרד פריש, שפרבר, ריינהרץ ושות' ומשרד הררי טויסטר ושות' נמצאו שלמות ועומדות בתנאי הסף לכל דבר ועניין.

המציע עופר שפיר ושות' לא הוכיח את עמידתו בתנאי הסף מבחינת ניסיון, תנאי הסף במכרז קבע כי על המשתתף להיות בעל ניסיון של 5 שנים רצופות לפחות במהלך השנים 2014 – 2022, במתן "שירותים משפטיים" באופן שוטף וקבוע לשתי "עיריות" לפחות כאשר אחת מהעיריות כאמור מונה 100,000 תושבים לפחות והוגדר כי "שירותים משפטיים" הוא יעוץ שוטף וקבוע (לא מזדמן) בנושא תכנון ובניה וכן בעוד שני תחומים נוספים לפחות מבין התחומים הבאים: מיסוי מוניציפאלי, הסכמים וחוזים, חוקי עזר, משפט מנהלי מוניציפאלי, ליטיגציה מנהלית, תובענות ייצוגיות, ליטיגציה אזרחית.

למרות שהמציע לא עמד בתנאי הסף הוחלט לזמן אותו לראיון, ובמקרה שיקבל ציון גבוה נבדוק אם יש אפשרות לבצע השלמות ביחס להצעתו.

ועדה מקצועית מטעם העירייה אשר כללה את: מנכ"ל העירייה, גזבר העירייה, יועץ משפטי שאמון על המכרז, מהנדסת העיר וסגנית היועץ המשפטי לעירייה, ערכה ראיונות לנציגי המציעים. פרוטוקול הראיון מצורף למסמך הסיכום המונח בפניכם.

עוד ניתן לראות במסמך הסיכום את יתר הנקודות תר אמות המידה במכרז והאופן שבו בוצע הניקוד. בסופו של דבר מי שמקבל את הציון הגבוה ביותר גם מבחינת מחיר וגם מבחינת איכות הוא המשרד אשר מעניק את השירותים הנוכחיים משרד הררי טויסטר ושות'.

לבקשת ועדת המכרזים בישיבה הקודמת התבקשנו להתייחס לדו"ח מבקר המדינה משנת 2016 ביחס למשך זמן שמשרד נותן יעוץ משפטי שוטף לרשות מקומית – וכך נעשה. דו"ח מבקר המדינה בחן מספר רשויות ברחבי הארץ אשר העסיקו יועץ משפטי ללא מכרז, משך שנים ארוכות בלי לחשוב להחליף אותם. הדו"ח סקר את הוראות הדין, ולא מצא מניעה להעסיק ליעוץ משפטי ברשויות מקומיות באופן רצוף וקבוע. יחד עם זאת הדו"ח רואה חשיבות בתחלופה של ייעוץ משפטי בתנאי שלא יפגע במקצועיות השירות שהרשויות מקבלות מחד ויתיישב עם עקרון שוויון ההזדמנויות ומניעת משוא פנים מאידך.

כפי שנכתב במסמך הסיכום התייחסנו לנקודות המרכזיות שהועלו בדו"ח, במקרה של עיריית כפר סבא: פורסם מכרז פומבי, לא ניתן למנוע עפ"י עקרון השוויון ממשרד הררי טויסטר להגיש הצעה למכרז. במצב הנוכחי, שני מציעים שעומדים בתנאי הסף, המציע השני מקבל ניקוד נמוך ב 30 נקודות מהמשרד הראשון, אם אנחנו נפסול את משרד הררי טויסטר רק בגלל שהוא



משרד ותיק, עלולה להיפגע מקצועיות השירות שהעירייה תקבל.

יש פה גם עניין של הצעת מחיר בפער של מדובר על פער של 14,000 ₪ בתוספת מע"מ לחודש וכ-170,000 ₪ בתוספת מע"מ לשנה בין הררי טויסטר למציע הבא בתור אחריו, הרשויות המקומיות אשר נסקרו בדו"ח, כמו גם הח"מ והלשכה המשפטית בעירייה אינם מסכימים עם עמדת מבקר המדינה והמלצתו להטיל מגבלות מראש על העסקת משרדי עורכי דין (שכן אין איסור בדין כאמור), אולם כן מקובלת העמדה שתקופת ההתקשרות תהא מוגבלת.

במכרז דנן הוגבלה תקופת ההתקשרות ל-5 שנים שלאחריה יתפרסם מכרז חדש כדין. אגב זה לא 5 שנים בבת אחת אלא שנה פלוס שנה פלוס שנה, כך העירייה יכולה לצאת מההתקשרות אם השירות יהיה ברמה לא טובה. מעבר לכך ביחס לאצירת ידע וזיכרון משפטי, במכרז זה אין לזוכה במכרז "מונופול" על מתן ייעוץ משפטי לעירייה בכלל התחומים הן בהיבטי מומחיות מיוחדת והן בהיבט ביזור סיכונים וידע, מאחר והלשכה המשפטית בעירייה, מעסיקה משרדי עו"ד נוספים, באופן קבוע או למשימות נקודתיות לדוגמא:

מס"ד	שם המשרד	תחום
1.	ד. רן יה משרד עורכי דין	מכרזים
2.	משרד עפר שפיר	אגרות והיטלים
3.	משרד ישגב נקדימון	לשון הרע
4.	אבנר ירקוני	דיני תעופה
5.	סומך- בראש	דיני עבודה
6.	לפחות 3 משרדים נוספים	הגדלת הכנסות.
7.	עו"ד גלית דיגמי	נזיקין
8.	גיתית שרמן	יעוץ לוועדת ערר לענייני ארנונה
9.	עו"ד ימית כהן	נזיקין
10.	משרד שרקון בן עמי	התחדשות עירונית
11.	לפחות 2 משרדים לצורך גבייה משפטית של ארנונה ותשלומי חובה אחרים	

הלשכה המשפטית בעירייה מרוצה מהשירותים ולדידה הם מוענקים לעירייה ברמה משפטית גבוהה וטובה. לסיכום לאור התהליך המכרזי הפומבי השקוף שנערך, כמו גם ביזור השירותים והרמה הגבוהה של המשרד, ההמלצה היא לבחור במשרד הררי טויסטר כזוכה במכרז זאת לאחר שבוצעה בדיקה בהתאם לבקשת ועדת המכרזים ביחס לאמור בדו"ח מבקר המדינה.

עו"ד אלון בן זקן: זה נכון שמשרד הררי טויסטר נותן שירות לעירייה במשך זמן, לפי תנאי הסף והתנאים האחרים שהמשרדים צריכים לעמוד בהם יש אולי 5-6 שחקנים, 4 הגישו הצעה, אחד נפסל נשאר 3, אחד מהם מסתבר אינו עומד בתנאי הסף, נשאר 2 שיש פער ביניהם גם מבחינת איכות וגם מבחינת המחיר ולכן זאת ההמלצה שלנו, מדובר במשרד מאד אמין, מאד קשוב, זמין יעיל ומקצועי, ובסה"כ לאחר שפרסמנו מכרז כדין ויש לנו עוד משרדים שתומכים בנו אנו ממליצים לקבוע את משרד הררי טויסטר כזוכה. אורן כהן: אם אין שאלות נוספות, האם אפשר לאשר פה אחד את ההמלצה שהוגשה לוועדת המכרזים?

מאושר פה אחד.



**החלטה:**

**להמליץ על משרד הררי טויסטר ושות' אשר קיבל את הציון המשוקלל הגבוה ביותר כזוכה במכרז**

אורן כהן  
יו"ר וועדת המכרזים

אביטל חדאד  
מזכירת הוועדה

אישור ראש העיר  
רפי סער

\*החבר אמיר קולמן עזב את הישיבה.

**2. התקשרות בפטור ממכרז ספק יחיד – חב' מטרופולינט בע"מ מסמכים מצורפים: מצורפת כחלק בלתי נפרד מהפרוטוקול חו"ד מאת עמית שרפיאן מנהל אגף מחשוב ומערכות מידע.**

עמית שרפיאן: אופיס לייט הוא מוצר רשום של חברת מטרופולינט בע"מ בבלעדיות ולא ניתן לרכוש או לתחזק אותה באמצעות ספק אחר. מדובר מוצר ייחודי לרשויות מקומיות, אשר שומר קבצים עפ"י הרשאות ותפקידים, מחולק לתיקיות ושומר היסטוריה. מערכת אופיס לייט לניהול מסמכים של חברת מטרופולינט בע"מ נרכשה והותקנה בעירייה החל מחודש ספטמבר 2012. התוכנה משמשת כיום למעלה מ 350 משתמשים באגפי העירייה והנהלה. אנו מעוניינים כי חב' מטרופולינט תמשיך לתת לעירייה שירותי שימור, תחזוקה ותמיכה של מערכת אופיס לייט הקיימת, וכן הרשאה לשימוש ברישיונות התוכנה לעובדי העירייה. ככל הידוע לנו חב' מטרופולינט היא ספק יחיד, ולבקשת היועצת המשפטית יצאנו בפרסום מודעה בהתאם לנוסח המשפטי על כוונתנו להתקשר בפטור ממכרז עם החברה, עד למועד האחרון לא קיבלנו פנייה מאף חברה. מאיר מנדלוביץ: אני נמנע מהדיון למען הסדר הטוב. עו"ד דוד רזייה: העירייה פרסמה באתר האינטרנט שלה וכן בעיתונות הכתובה את כוונתה להתקשר עם ספק יחיד, קיימת חו"ד בהתאם לתקנות, מההיבט החוקי העירייה עשתה הכל כדי לראות עם יש ספקים נוספים בשוק, ההחלטה היא שלכם. קובי פדבה: הרגע הצטרפתי לדיון. מאיר מנדלוביץ: אני יוצא מהדיון.

אורן כהן: אני מבקש לקבל את המלצה להתקשרות עם חב' מטרופולינט בפטור ממכרז עם ספק יחיד.

מאושר פה אחד

**החלטה:**

**לאשר התקשרות בפטור ממכרז עם ספק יחיד חב' מטרופולינט לניהול מערכת מסמכים אופיס לייט תקופת ההתקשרות תהא לשנה עם זכות ברירה להארכה לעירייה עד 5 שנים. העירייה תבחן מעת לעת קיומם של ספקים נוספים טרם ביצוע הארכות.**

אישור ראש העיר  
רפי סער

3. מכרז פומבי 2022/47 – השכרת נכס עירוני בייעוד למבני ציבור ברחוב גלר 4 כפ"ס. מסמכים מצורפים: מצורפת כחלק בלתי נפרד מהפרוטוקול חו"ד מאת עו"ד אילה זיו מנהלת מח' נכסים.

עו"ד אילה זיו: העירייה פרסמה מכרז פומבי להשכרת נכס עירוני למטרות ציבוריות ברח' גלר 4. פורסמו 2 מכרזים אולם לא הוגשה הצעה. לפיכך הארכנו את המועד להגשת ההצעות. והפחתנו את תעריף המינימום. לבסוף הוגשה הצעה אחת של הסתדרות המורים בסכום של 5,000 ₪ לא כולל מע"מ, ההצעה היא גבוהה מהאומדן וממחיר המינימום שנקבע במכרז. המקום הושכר עד כה להסתדרות המורים.

ממה שיינפייך: לכמה זמן משכירים את הנכס.

עו"ד אילה זיו: לחמש שנים שנה פלוס שנה פלוס שנה.

אורן כהן: אני מבקש להעלות הצעת החלטה לפיה נמליץ על הסדרות המורים כזוכה במכרז על אף היותה הצעה יחידה.

הערת עוה"ד דוד רן-יה: לעניין "הצעה יחידה" נקבע בפסיקה כי במצבים בהם לא קיים חשש כי המחיר המוצע עולה על מחיר השוק או כי ההצעה הוגשה כהצעה יחידה עקב קנוניה כלשהי בין המציעים (הנטל בעניין זה מוטל כאמור על הרשות).

משרד הבינוי והשיכון ואח", ראו לעניין זה ע"א 6283/94 "מנורה" איזי אהרון בע"מ נ' מדינת ישראל פ"ד נא (1) בהתייחס לתקנה הקובעת על אי המלצה ביחס להצעה יחידה:

שביסוד דיני המכרזים. על-כן, באין חשש ".... כי יש לפרש תקנה זאת לאור עקרונות השוויון וההגינות השוק, או כי ההצעה הוגשה כהצעה יחידה עקב קנוניה שהמחיר המוצע עולה על מחיר שהוכחתן מוטלת על הרשות הציבורית – יש לקבל הצעה למרות בין המציעים – נסיבות היותה יחידה (ההדגשות אינן במקור – הח"מ) ראו גם עתי"מ (ח"י) 56212-04-13 י.ר.א.ב. שרותי נוי 1985 בע"מ נ' המועצה המקומית עספיא [פורסם (2013: בנבו)]

"עם זאת, בהלכה הפסוקה נקבע כי אין פוסלים הצעה העומדת בתנאי המכרז מהטעם היחיד שהיא נותרה הצעה יחידה .....

כן ראו: "הנה כי כן, על פי פסיקתו של בית משפט זה, העובדה כי ההצעה הינה הצעה יחידה במכרז אינה מצדיקה כשלעצמה את פסילת ההצעה ואת ביטול המכרז, אלא יש לבחון את ההצעה על רקע כלל נסיבות המקרה [ראו גם: דקל, בעמ' 130-135; דפנה ברק-ארז משפט מינהלי כרך ג' – משפט מינהלי כלכלי 144-145 (2013) והאסמכתאות שם (להלן: ברק-ארז)]."

(עניין אולניק). הכלל שהשתרש בפסיקה הוא כי כל עוד לא קיים חשש לקנוניה, לפגיעה בטוהר המידות או כי המחיר



שננקב בהצעה היחידה עולה על מחיר השוק, אין כאמור לפסול הצעה יחידה רק משום היותה יחידה". (ההדגשות אינן במקור - הח"מ).  
מאושר פה אחד

**החלטה:**

להמליץ לקבוע את הצעת הסתדרות המורים כזוכה למרות היותה הצעה יחידה זאת בהתאם לפסיקה בכל הנוגע ל"הצעה יחידה"

אורן כהן  
יו"ר וועדת המכרזים

אביטל חדאד  
מזכירת הוועדה

אישור ראש העיר  
רפי סער

4. מכרז פומבי 2022/40 - שירותי אדריכלות מבני ציבור ומוסדות חינוך של EXCEL מסמכים מצורפים: מצורפת כחלק בלתי נפרד מהפרוטוקול חו"ד מאת עו"ד דוד רן יה וכן קובץ בדיקת ההצעות וניקוד המציעים.

ממה שיינפין: אני חושש שאני בניגוד עניינים.

עו"ד דוד רן יה: לאחר ששמעתי את הנימוק לחשש, ולאור אופי בדיקת ההצעות במכרז, אני קובע כי אין חשש לניגוד עניינים. למען הזהירות ככל שיהא דיון בשם המציע לגביו יש חשש מר שיינפין לא ישתתף בדיון לגביו..

עו"ד דוד רן יה: במהלך חודש נובמבר 2022 פרסמה עיריית כפר סבא (מכרז פומבי למתן שירותי אדריכלות מבני ציבור ומוסדות חינוך עבור עיריית כפר סבא. מטרת המכרז היא לאפשר לעירייה להוציא מעת לעת הזמנות עבודה למציעים הזוכים למתן שירותים בפרק בו הם זכו, בהתאם לצרכיה כפי שיהיו מעת לעת, בהתאם לכללי המכרז. המכרז חולק לשלושה פרקים ונקבע כי בכל פרק ייבחרו מספר מירבי של זוכים כדלקמן:

פרק	שם הפרק	מספר זוכים מירבי
א'	אדריכלות מבני ציבור הקמה והרחבה	עד 6 זוכים
ב'	אדריכלות מוסדות חינוך (בתי ספר וגני ילדים) הקמה	עד 6 זוכים
ג'	אדריכלות שיפוץ/שדרוג/התאמות מבני ציבור	עד 6 זוכים

כל משתתף יכול להגיש הצעה לפרק אחד או למספר פרקים (לפי שיקול דעתו) ובלבד שהוא עומד בתנאי הסף שפורטו ביחס לאותו פרק. אין מניעה שמשותף יוכרז כזוכה במספר פרקים, ובלבד שבכל אחד מהפרקים כאמור, קיבל את הניקוד המירבי ביחס לאותו פרק.

במכרז נקבעו תנאי סף הנוגעים לרישום כאדריכל בהתאם לסעיף 11 לחוק המהנדסים והאדריכלים, התשי"ח – 1958 (אדריכל רשוי), ניסיון קודם בביצוע עבודות תכנון אדריכלי ביחס לכל אחד מהפרקים, רכישת מסמכי המכרז וכיו'.

המכרז אינו כולל הצעה כספית ומשכך אין במכרז "תחרות כלכלית". המכרז כלל מחירון של העירייה



כאשר העירייה תוכל להפעיל את הזוכים בהתאם למחירון בהתחשב בתחומי מומחיותם, ניסיון טוב, צורך בהמשכיות וכיו'.

עוד נקבע, כי העירייה תוכל, בפרויקטים מסוימים או בכלם, לפנות לזוכים בפרק (כולם או חלקם) ולבקש מהם הצעות מחיר משופרות ו/או לבחון את המציעים על בסיס של אמות מידה שונות לרבות של איכות וכיו'.

הצעת מחיר קבלת הצעת מחיר מהזוכים במכרז (אפשרות ב') יכולה להיות בתצורות שונות לרבות: פאושלית לפרויקט או שעתית או הצעת מחיר יחד עם מדדי איכות נוספים רלוונטיים. העירייה תוכל גם לקבוע מחיר מירבי לעבודה מסוימת – הכל לפי שיקול דעתה הבלעדי. בקביעת מחיר מירבי על ידי העירייה לא תהא חובת הגשת הצעה. הבחירה באיזו מאפשרויות התשלום לעיל תהא של העירייה בלבד בהתאם לסוג העבודה/השירותים ומהותם.

ההצעות:

במועד האחרון להגשת הצעות במכרז, נמצא כי הוגשו 44 הצעות כפי שמפורט במסמך הסיכום שלפניכם. ההצעות נבדקו בהיבט העמידה בתנאי הסף ושלמות ההצעות מההיבט הטכני.

מצורף קובץ אקסל המרכז את בדיקת ההצעות בהיבט תנאי הסף ושלמות ההצעה, ובו שלוש לשוניות:

- לשונית 1 – "תנאי סף פרק א'": בלשונית זו מופיעים שמות ופרטי המציעים שהגישו הצעתם להיכלל בפרק א' למכרז (אדריכלות מבני ציבור הקמה והרחבה), לרבות פירוט תנאי הסף הרלוונטיים לפרק זה, מסמכים טכניים נדרשים וכיו'.
- לשונית 2 – "תנאי סף פרק ב'": בלשונית זו מופיעים שמות ופרטי המציעים שהגישו הצעתם להיכלל בפרק ב' למכרז (אדריכלות מוסדות חינוך (בתי ספר וגני ילדים) הקמה), לרבות פירוט תנאי הסף הרלוונטיים לפרק זה, מסמכים טכניים נדרשים וכיו'.
- לשונית 3 – "תנאי הסף פרק ג'": בלשונית זו של פרק ג' למכרז (אדריכלות שיפוץ/שדרוג/התאמות מבני ציבור), מפורטים תנאי הסף הרלוונטיים לפרק זה, מסמכים טכניים נדרשים וכיו'.
- כאמור לעיל, לא הוגשו הצעות להיכלל בפרק זה למכרז.

#### 1. בחינת ההצעות בהיבט האיכותי

1.1. המכרז כולו הינו מכרז "איכות" במסגרתו נבחנים המציעים בכל אחד מהפרקים על פי הפרמטרים שנקבעו לכל פרק במכרז.

1.2. אמות המידה כפי שנקבעו במסמכי המכרז מפורטים בפניכם במסמך הסיכום.

היות ומדד איכות 6 (ראיון) אשר הניקוד המקסימלי בגינו 20 נק', הינו בגדר רשות, לאור כמות ההצעות הרבה שהוגשה במסגרת המכרז, ולצורך ייעול הליך הבדיקה ובהתאם לכללי המכרז, החליטה העירייה כי במצב דברים זה אין צורך של ממש בביצוע ראיונות למציעים וכי אמות המידה היחידות שייבחנו הן אלו "האובייקטיביות".

בקובץ אקסל המרכז את בדיקת ההצעות בהיבט מדדי האיכות, יש שלוש לשוניות:

- לשונית 4 – "מדדי איכות פרק א'": בלשונית זו מפורטים מדדי האיכות של כלל המציעים העומדים בתנאי הסף לפרק א' למכרז, לרבות הניקוד הכולל של כל אחד מהם.
- לשונית 5 – "מדדי איכות פרק ב'": בלשונית זו מפורטים מדדי האיכות של כלל המציעים העומדים בתנאי הסף לפרק ב' למכרז, לרבות הניקוד הכולל של כל אחד מהם.
- לשונית 6 – "מדדי איכות פרק ג'": בלשונית זו מפורטים מדדי האיכות של כלל המציעים העומדים בתנאי הסף לפרק ג' למכרז, לרבות הניקוד הכולל של כל אחד מהם.



בתנאי הסף לפרק ג' למכרז, לרבות הניקוד הכולל של כל אחד מהם.

הצעות בפרק א'

בפרק א' הוגשו 37 הצעות כמפורט במסמך הסיכום.

אי עמידה בתנאי הסף: המציע בועז יגוז'ינסקי

א. תנאי הסף ביחס לניסיון קודם נדרש בפרק קבע כדלקמן:

"בעל ניסיון בביצוע עבודות תכנון אדריכלי של שני (2) מבני ציבור ו/או מבני משרדים ציבוריים חדשים (לא עבודות שיפוץ/התאמות) אשר בנייתם הושלמה בין השנים 2016 – 2022."

ב. בטבלה הייעודית להוכחת עמידת המשתתף בסעיף 3.2 לתנאי הסף, הציג המשתתף רק עבודת תכנון אדריכלי אחת שביצע עבור "גוף ציבורי", ולא שתי עבודות. עבודת התכנון הנוספת שהציג המציע (מבנה ציבור רב תכליתי ובית מדרש), טרם החלה והמשתתף ממתין לביצוע, קרי, וזאת בניגוד לקבוע בתנאי הסף ("אשר בנייתם הושלמה").

ג. ההמלצה היא לקבוע כי הצעת המציע בועז יגוז'ינסקי פסולה בפרק א' מחמת אי עמידה בתנאי הסף.

1.3. אי עמידה בתנאי הסף: המציע גולדנברג אדריכלים

א. תנאי הסף ביחס לניסיון קודם נדרש בפרק קבע כדלקמן:

"בעל ניסיון בביצוע עבודות תכנון אדריכלי של שני (2) מבני ציבור ו/או מבני משרדים ציבוריים חדשים (לא עבודות שיפוץ/התאמות) אשר בנייתם הושלמה בין השנים 2016 – 2022."

ב. בטבלה הייעודית להוכחת עמידת המשתתף בסעיף 3.2 תנאי הסף, הציג המשתתף רק עבודת תכנון אדריכלי אחת שביצע עבור "גוף ציבורי", ולא שתי עבודות. שאר העבודות שהציג המציע אינן רלוונטיות לעבודות נשוא מכרז זה (תכנון תחנת שאיבה, חניון, ועבודות ששלב התכנון בהן טרם הסתיים) וזאת בניגוד להוראות תנאי הסף.

ג. ההמלצה היא לקבוע כי הצעת המציע גולדנברג אדריכלים פסולה בפרק א' מחמת אי עמידה בתנאי הסף.

1.4. המלצה להצעות הזוכות בפרק א':

ההמלצה היא לקבוע את ששת (6) המציעים המפורטים להלן כזוכים בפרק, אשר קיבלו את הציונים הגבוהים ביותר (ראו פירוט הציונים בקובץ האקסל).

הואיל וקיימים שלושה (3) מציעים במקום השישי שקיבלו ניקוד זהה, ההמלצה היא לקבוע 8 זוכים



בפרק (ששת הציונים הגבוהים ביותר) :

- א. אמר-קוריאל אדריכלים בע"מ.
- ב. גורדון אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.
- ג. מוססקו אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.
- ד. נופר דוד אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.
- ה. ענבל פלד – אדריכלים ומתכנני ערים 2022 בע"מ.
- ו. ערן מבל ארכיטקטורה ובינוי ערים בע"מ.
- ז. פוגל שהם 2017 אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.
- ח. שושני, סומברג, טמיר אדריכלים בע"מ.

הצעות בפרק ב'  
בפרק ב' הוגשו 32 הצעות.  
אי עמידה בתנאי הסף : המציע אריק ברגנר

א. תנאי הסף ביחס לניסיון קודם נדרש בפרק קבע כדלקמן :  
"בעל ניסיון בביצוע עבודות תכנון אדריכלי של שני מוסדות חינוך לפחות אשר בנייתם הושלמה בין השנים 2016 – 2022 וכן כאשר אחד ממוסדות החינוך לפחות (מבין שני המוסדות) הינו "בית ספר".

"מבנה חינוך" – בית ספר או גני ילדים.

ב. בטבלה הייעודית להוכחת עמידת המשתתף בתנאי הסף שבסעיף 3.4, המשתתף הציג רק עבודת תכנון אחת רלוונטית, העומדת בכלל דרישות תנאי הסף (מ.א. שומרון – ב"ס יסודי 12 כיתות, 2021).

ג. המציע לא הציג עבודת תכנון אדריכלית נוספת, לחלופין ציין עבודות כגון הרחבת ב"ס גלר בכפר סבא, המצויה רק בשלב תחילת הביצוע, ושתי עבודות נוספות המצויות במכרז בשנת 2022, וכל אלה בניגוד להוראות תנאי הסף.

ד. לאור האמור לעיל, מומלץ לקבוע כי הצעת המציע אריק ברגנר פסולה בפרק ב'.

אי עמידה בתנאי הסף : המציע בועז יגוז'ינסקי

א. תנאי הסף ביחס לניסיון קודם נדרש בפרק קבע כדלקמן :

"בעל ניסיון בביצוע עבודות תכנון אדריכלי של שני מוסדות חינוך לפחות אשר בנייתם הושלמה בין השנים 2016 – 2022 וכן כאשר אחד ממוסדות החינוך לפחות (מבין שני המוסדות) הינו "בית ספר".

"מבנה חינוך" – בית ספר או גני ילדים.

ב. בטבלה הייעודית להוכחת עמידת המשתתף בסעיף 3.4 לתנאי הסף, אף אחת מעבודות התכנון שהציג המשתתף, אינן עונות על דרישות תנאי הסף. כך למשל, הציג המשתתף עבודה של תכנון ב"ס עבור עיריית כפר סבא, בה ביצע "עבודה והכנה למכרז. ממתין לתחילת ביצוע", עבודה אחת שמהותה תוספת קומה וקירווי מגרש ספורט. שאר העבודות שהוצגו הינן עבודות שיפוצים, וכל אלה בניגוד להוראות תנאי הסף.

ג. לאור האמור לעיל, מומלץ לקבוע כי הצעת המציע בועז יגוז'ינסקי פסולה בפרק ב'.

1.5. אי עמידה בתנאי הסף : המציע בן ארי אדריכלים 2014 בע"מ

א. תנאי הסף ביחס לניסיון קודם נדרש בפרק קבע כדלקמן :

"בעל ניסיון בביצוע עבודות תכנון אדריכלי של שני מוסדות חינוך לפחות אשר בנייתם הושלמה בין



השנים 2016 – 2022 וכן כאשר אחד ממוסדות החינוך לפחות (מבין שני המוסדות) הינו "בית ספר".

"מבנה חינוך" – בית ספר או גני ילדים.

ב. בטבלה הייעודית להוכחת עמידת המשתתף בסעיף 3.4 לתנאי הסף, אחת משתי העבודות שהציג המשתתף מצויה עדיין בשלב תכנון, קרי טרם הסתיימה. בנוסף, המציע לא הציג ניסיון בביצוע עבודות תכנון אדריכלי של "בית ספר" אחד לפחות, וזאת, בניגוד להוראות תנאי הסף.

ג. לאור האמור לעיל, מומלץ לקבוע כי הצעת המציע בן ארי אדריכלים 2014 בע"מ פסולה בפרק ב'.

1.6. אי עמידה בתנאי הסף: המציע ד. איתן/ר. להב – ריג אדריכלים ומתכנני ערים ע"מ.

א. תנאי הסף ביחס לניסיון קודם נדרש בפרק קבע כדלקמן:

"בעל ניסיון בביצוע עבודות תכנון אדריכלי של שני מוסדות חינוך לפחות אשר בנייתם הושלמה בין השנים 2016 – 2022 וכן כאשר אחד ממוסדות החינוך לפחות (מבין שני המוסדות) הינו "בית ספר".

"מבנה חינוך" – בית ספר או גני ילדים.

ב. בטבלה הייעודית להוכחת עמידת המשתתף בסעיף 3.4 לתנאי הסף, רק אחת מבין העבודות שהציג המשתתף (משרד הבינוי והשיכון – 3 כיתות מעון יום בחריש), עונה על דרישות תנאי הסף. יתר העבודות מצויות בשלב ביצוע או אינן נכנסות בגדר "בית ספר" כקבוע בתנאי הסף.

ג. לאור האמור לעיל, מומלץ לקבוע כי הצעת המציע ד. איתן/ר. להב – ריג אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ פסולה בפרק ב'.

1.7. המלצות להצעות הזוכות בפרק ב':

ההמלצה היא לקבוע את ששת (6) המציעים המפורטים להלן כזוכים בפרק, אשר קיבלו את הציונים הגבוהים ביותר (ראו פירוט הציונים בקובץ האקסל):

- א. אמר-קוריאל אדריכלים בע"מ.
- ב. גיורא גור ושות' אדריכלים בע"מ.
- ג. ד"ר איימן טבעוני אדריכלים.
- ד. ליואי – דבוריינסקי אדריכלים בע"מ.
- ה. נופר דוד אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.
- ו. פוגל שהם 2017 אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.

2. הצעות בפרק ג'

2.1. בפרק ג' הוגשו 23 הצעות.

2.2. לאחר הליך השלמות מסמכים, נמצא כי כלל המשתתפים בפרק זה, עומדים בתנאי הסף.

2.3. בהתאם לעמדת מהנדסת העיר, בפרק זה היקף העבודה גבוה ובעל תדירות גבוהה יותר עקב הצורך בשדרוג מוסדות חינוך לאחר שנים רבות בהם לא שודרגו מבנים אלו ולכן נדרשים



8 זוכים ולא 6.

אין מניעה בהיבט מסמכי המכרז לעשות כן.

2.4. המלצות להצעות הזוכות בפרק ג' :

- ההמלצה היא לקבוע את שמונת המציעים המפורטים להלן כזוכים בפרק, אשר קיבלו את הציונים הגבוהים ביותר (ראו פירוט הציונים בקובץ האקסל) :
- א. בן-דוד קאסוטו אדריכלות לילדים ונוער.
  - ב. גולדנברג אדריכלים.
  - ג. גולדשמידט ארדיטי בן נעים אדריכלים בע"מ.
  - ד. היידי ארד אדריכלות ועיצוב פנים בע"מ.
  - ה. ענבל פלד - אדריכלים ומתכנני ערים 2022 בע"מ.
  - ו. שירי פרץ.
  - ז. מירון לוי.
  - ח. שרון אדריכלים – ארד שרון, שרון גור-זאב בע"מ.

אורן כהן : אני מבקש להעלות הצעת החלטה לפיה נאמץ את ההמלצות שפירט עו"ד דוד רן יה.

אושר פה אחד



החלטה:

פרק א':

1. לפסול את ההצעות של המציעים: בועז יגוז'נסקי, גולדברג אדריכלים, בשל אי עמידה בתנאי הסף.
2. לקבוע כזוכים בפרק זה את 8 המציעים כמפורט אשר קיבלו את הציון הגבוה ביותר (כאשר שלושת המציעים האחרונים קיבלו את אותו הציון):

אמר-קוריאל אדריכלים בע"מ.

גורדון אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.

צ. מוססקו אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.

נופר דוד אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.

ענבל פלד – אדריכלים ומתכנני ערים 2022 בע"מ.

ערן מבל ארכיטקטורה ובינוי ערים בע"מ.

פוגל שהם 2017 אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.

שושני, סומברג, טמיר אדריכלים בע"מ.

פרק ב'

- לפסול את ההצעות של המציעים: אריק ברגנר, בועז יגוז'נסקי, בן ארי אדריכלים 2014 בע"מ, ד. איתן/ר. להב – ריג אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ בשל אי עמידה בתנאי הסף.

לקבוע כזוכים בפרק זה את 6 המציעים כמפורט אשר קיבלו את הציון הגבוה ביותר:

אמר-קוריאל אדריכלים בע"מ.

גיאורא גור ושות' אדריכלים בע"מ.

ד"ר איימן טבעוני אדריכלים.

ליואי – דבוריינסקי אדריכלים בע"מ.

נופר דוד אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.

פוגל שהם 2017 אדריכלים ומתכנני ערים בע"מ.

פרק ג'

לקבוע כזוכים בפר זה את המציעים הבאים:

בן-דוד קאסוטו אדריכלות לילדים ונוער.

גולדנברג אדריכלים.

גולדשמידט ארדיטי בן נעים אדריכלים בע"מ.

הידי ארד אדריכלות ועיצוב פנים בע"מ.

ענבל פלד - אדריכלים ומתכנני ערים 2022 בע"מ.

שירי פרץ.

מירון לוי.

שרון אדריכלים – ארד שרון, שרון גור-זאב בע"מ.



אורן כהן  
יו"ר וועדת המכרזים

אביטל חדאד  
מזכירת הוועדה

אישור ראש העיר  
רפי סער