



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 21-09-37874 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

לפני כבוד השופט שמואל בורנשטיין

העותרים

1. עיריית יהוד-מונוסון רשויות מקומיות 500294004
2. עיריית ראש העין רשויות מקומיות 500226402
3. עיריית אור יהודה רשויות מקומיות 500224001
4. מועצה אזורית חבל מודיעין רשויות מקומיות 10000000384
5. מ. א. שדות דן רשויות מקומיות 500243407
6. מועצה מקומית בית דגן רשויות מקומיות 500204664
7. משמר השבעה - מושב עובדים להתיישבות שיתופית בע"מ
8. בארות יצחק קבוצת הפועל המזרחי להתיישבות שיתופית בע"מ
9. עיריית חולון רשויות מקומיות 500266002
10. עיריית ראשון לציון רשויות מקומיות 500283007
11. עיריית לוד רשויות מקומיות 500270004
12. עיריית כפר סבא רשויות מקומיות 500269006
13. מ. א. דרום השרון רשויות מקומיות 500242201
14. קיבוץ עינת חברות 570011544
15. בני עטרות מושב עובדים להתיישבות חקלאית שיתופית בע"מ
16. מועצה מקומית צור יגאל כוכב יאיר חברות
17. מושב מזור חברות
18. עיריית פתח תקווה רשויות מקומיות 10000000554

נגד

המשיבים

1. משרד הפנים/מינהל התכנון משרדי ממשלה 500102579
2. רשות שדות התעופה גופים על פי דין 513436381
3. המשרד לאיכות הסביבה/המשרד הראשי משרדי ממשלה 500100284
4. עיריית תל-אביב-יפו רשויות מקומיות 500250006

נוכחים:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

ב"כ העותרות 9-1 - עו"ד פרופ' רן גלעדי

ב"כ העותרות 10-18 - עו"ד נרי ירקוני

ב"כ המשיבים 1 ו-3 - עו"ד יהונתן שטראוס מפמ"מ ועו"ד דוד גוטמן

ב"כ המשיבה 2 - עו"ד שלום זינגר

ב"כ המשיבה 4 - עו"ד יודפת כהן ועו"ד רויטל אטיאס מהמחלקה המשפטית עיריית ת"א



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

1 ראשי רשויות ונושאי תפקידים ברשויות השונות :
2 מר שלום בן משה ראש עיריית ראש העין והגב' דפנה לביא - מטעם עיריית ראש העין
3 המשיבה 1 - גב' אילנה שפרן ועו"ד שרית בן הרוש
4 פרופ' סטיליאן גלברג והגב' הדס פיקסלר יועמ"ש - מטעם המשיבה 3
5 מר טל קפלן פינש - מטעם עיריית ראש"צ
6 מר יריב בן דור - מטעם עיריית חולון
7 מר יהורם קדמן - יועץ רשות שדות התעופה
8

פרוטוקול

עו"ד פרופ' רן גלעדי :

10
11 בין היתר מפת הראש נוגעת לנושא המיגון של הבתים, המיגון הוא הדבר העיקרי אבל משתמשים
12 בדברים נוספים, זוהי נגזרת מהוראות התמ"א אבל הנגזרת לצורך תכנון, אנו עוסקים בנכונות
13 שקיפות מפות הרעש. השינוי עצמו לא נוגעים בו אנו מתייחסים למפות הרעש שאושרו ב- 2018 ו-
14 2019, ויש עוד שימוש תכנון עתידי של כל התופעה הארצית בארץ...
15 מפת הרעש בהקשר שלנו לא רק בעניין המיגון של הבתים בישובים.
16 מפות הרעש האלה משקפים על מצב הרעש בכלל מסביב לשדה התעופה ומשמשים גם לתבנית
17 התפעול, יש פס"ד מביהמ"ש זה כב' השופט קובו קיבל את מפת הרעש של 2017 ולאורה החליט על
18 תבנית תפעול כזו או אחרת של נתב"ג וקבע גם שינויים לתבנית התפעול כי היו השגות. התפעול נולד
19 ובפועל.
20

עו"ד נרי ירקוני :

21
22 מפת הרעש תשריט הרעש במקורו הוא נועד לשקף מצב מחושב ונתון ואמור היה להתעדכן מידי 5
23 שנים או שנה, לא זה קרה ולא זה קרה. המפות רעש מאושרות כבר מזה 20 ומשהו שנה. באיזה שהוא
24 שלב, מפות הרעש האלה החלו להוות כלי אינסטרומנטלי לצרכים אחרים שלא נקבעו, הדיון בשאלה
25 האם זה נכון או לא נכון לעשות זאת, כרגע נמצא בתיקון בתבע לא על זה העתירה. המפות האלה,
26 משמשות בפועל כבר מזה שנים בנושא קביעת תבנית תפעול, זו הסיבה שעיריית תל-אביב יושבת בצד
27 ימין ולא בצד שמאל, על פי מפות הרעש האלה שאושרו אמורה להיות מוסטת יותר תנועה מכיוון אי
28 לב' גם לזה אנו לא נכנסים, עצם העובדה שתל-אביב יושבת כאן ולא פה... עיריית תל-אביב או
29 האפליקציה שיש בשימוש במפות הרעש גורם לה לשבת פה ולא בצד ימין.
30 מה שקרה בשבועות האחרונים, זה חשוב להבין, במסגרת הליכים סטטוטוריים הוקם איזה שהוא
31 צוות בין משרדי של רשויות המדינה והמליץ איך מטפלים על סוגיית הרעש בכל מדינת ישראל לרבות
32 נתב"ג, אחת התשתיות העיקריות של הצוות הזה, היא מפת הרעש של שנת 2019, הצוות הבין משרדי
33 הזה העביר את המלצותיו למועצה הבין משרדית, כל הנוכחים כאן התנגדו מסיבות ענייניות.
34 ההתנגדויות היו מכל מיני סיבות בין היתר בעניין הרעש.
35



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

1 תכלית בקשתנו היא שיש דחיפות במתן הכרעה בשאלה העניינית האם מפות הרעש צריכות להיות
2 תקיפות או לא. מה שאני שומע כעת מביהמ"ש הוא שהעתירה מוקדמת מידי...

עו"ד פרופ' רן גלעדי:

4
5 אנחנו בעתירה הוגדרו 4 נושאים ומתוכם השארנו אחד שהיא תקיפות מפת הרעש, התקבלה החלטה
6 שלא כדין בניגוד לסמכות של הוועדה המקצועית והציבורית על בסיס עובדות לא נכונות ועל בסיס
7 תהליך שהוא חורג מהוראות התמ"א ואושרה מנפת הרעש לשימושים כאלה ואחרים את ההחלטה
8 הזאת אנו תוקפים. לא נכנס לדיון של משמעויות ההחלטה, בכל מקום כזה אנו נטען נגדה. בעתירה זו
9 אנו מבקשים להתערב בעצם קבלת ההחלטה.

10 אבקש לצמצם את נושא הרעש לאותו פס"ד של השופט קובו שהוא קבע שמפת התפעול נסמכת על
11 מפת 2019 שהיה ויתברר שהיא אינה נכונה נדון, איפה זה התברר?
12 יש לה תוכנית תפעול שונה מתוכנית התפעול האחרת.

עו"ד יהונתן גוטמן:

13
14
15 היו הרבה מאוד עתירות לפני השופט קובו, ייצגתי בעתירות אלה, כל העתירות נדחו. למיטב זכורני
16 לא הוגש ערעור על כך. אין תוכנית תפעול חדש. במסגרת החלטת השופט סטולר ככל שתהיה תוכנית
17 אחרת נעדיך. יש שיתוף של הרשויות המודיעים על תוכנית תפעול חדשה לפני כניסתה לתוקף, כל
18 עדכון שהיה הלך לביהמ"ש, כרגע אין עדכון ולו היה קורה היו תוקפים אותו.

עו"ד פרופ' רן גלעדי:

19
20
21 באותו דיון 19-04-51107 הוצגה מפת הרעש ב- 2017 שבה אנו עוסקים על ידי רת"א כהצדקה לשינוי
22 תוכנית תפעול כנגדה עתרו כל הרשויות כאן, על סמך מפת רעש זו כב' השופט קובו ציין שהתגבשה
23 תוכנית שינוי בזמנו לפני שנתיים שלוש כפי שחברי אומר. אנחנו טענו שהיא לא נכונה, לא יכולנו
24 כטענת חברי כבר אז להגיש עתירה כנגד מפת הרעש, כי מפת הרעש רק הוגשה לביהמ"ש ותחת
25 הסתייגות... תוכנית התפעול התבססה על מפת הרעש, אנו לא יכולנו אז לעתור כנגד ההחלטה ושינוי
26 המדיניות והשופט קובו אמר לכשיתברר שהמפה אינה נכונה נחזור ונדון בעניין זה. מיד כשאושרה
27 מפת הרעש ב- 2017 על ידי הוועדה הציבורית בניגוד לטענות הישובים, מיד לאחר מכן הגשנו את
28 העתירה הזאת, בין היתר אנו תוקפים את עצם קבלת ההחלטה השגויה של מפת הרעש מ-2017, ואיך
29 התקבלה מפת רעש הזאת, ואנו מצפים שביהמ"ש יעזור לנו לקבל החלטה האם מפת הרעש הזאת
30 נכונה או לא, כי אחת המשמעויות שלה מעבר למיגון, אותה תוכנית תפעול שגויה אולי, אולי מעמיסה
31 יתר על המידה בישובים מסוימים.

עו"ד נרי ירקוני:

32
33
34 אני מבקש לעשות סדר בדברים, מפת הרעש הזאת יש לה משמעויות לא רק בנוגע למיגון יש לה
35 משמעויות מה מותר לבנות, איפה, איזה סוגי שימושים מותרים בהתאם לסוגי הרעש.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

1 כשאני נשאל איפה כתוב שתוכנית הרעש משפיעה על הבניה, אני משיב שמפת הרעש מאושרת אחת ל-
2 5 שנים, והתשריט צריך להיות מעודכן. השאלה האם מפת הרעש היא נכונה או לא, היא שאלה חשובה
3 ביותר, היא לא עתירה סתמית יש לה משמעויות האם המשמעויות נוגעות רק למיגון, שימושים
4 מותרים וכל מיני דברים אחרים, אני מוכן לקבל את הכל, אבל אין חולק שלכוננות של מפת הרעש יש
5 משמעויות עבר, הווה ועתיד. לגבי עיתוי של החלטה האם זה מוקדם מידי במועד, מאוחר או דחוף
6 לקבוע זאת.

7 במועד ההוא של התיק של נבו לא נין היה לתקוף את מפת הרעש כי טרם אושרה, לכן הדיון נסב סביב
8 הרעש. ברגע שאושרה עברו פחות מחודשיים עד שאושרה העתירה. נשאלת השאלה, האם צריך
9 להכריע בזה כרגע, והאם זה דחוף להכריע בזה כרגע. שאלת הדחיפות נובעת מהעבודה שבין יתר
10 השימושים שהמשיבה 1 הולכת לעשות שימוש, הולכת להפנות אותה, זו החלטה של המשיבה 1
11 שקיבלה החלטה להתבסס על מפת הרעש של 2019 כבסיס למשהו שצריך לעבור למקום אחר, בזה אנו
12 לא מתעסקים כרגע. יש משמעויות אופרטיביות למפה זאת. תיקון התמ"א לא מופיע בעתירה זה
13 מוקדם מידי. המשמעות האופרטיבית היא תוספת והיה קיים בפס"ד נבו והגשנו את העתירה ברגע
14 שאושרה.

15 כשאני נשאל מה קרה אצל נבו אני משיב שמונה יו"ר הוועדה המקצועית, מונה איש מקצועי והפלא
16 ופלא וזה קרה בחודשים האחרונים, מפות הרעש של 2020-2021 כאשר הגיעו לוועדה המקצועית לא
17 אישר אותם, מסיבות מקצועיות ללא קשר לדיון כאן. שאלתי אם אושרה אמרו לי עוד לא. נכנסתי
18 למנהל התכנון אין זכר לאישור המפות כל מה שיש כרגע באופן פורמלי הוא סיכום של ראש הוועדה
19 המקצועי שאומר שיש בעיות בחישוב של 2020 ו-2021, תוצאות עמלו כרגע זה התיקונים של חישוב
20 במפות 2020 – 2021. אם התוכנית אושרה אשמח לקבל עדכון למה אושרה ומה קרה עם אופן החישוב
21 שלו, החישובים שנעשו אם נכניס ב-2019 יכול להיות שהעתירה מתייתרת, כי הנתונים משתנים כפי
22 שזונו ב-2020 – 2021.

23 לעניין הליך הגישור, הוא נעצר באמצע כי בדיון הראשון בהליך הגישור שהיה ברוח טובה, המגשרת
24 הילה גרסטל אמרה שחייבים את מנכ"ל רש"ת כי מדובר בסכומים גדולים ובעניין משמעותי הוא זומן
25 לדיון הבא, ערב הדיון השני מסתבר שהוא לא קיבל את ההודעה להגיע, ונדחה הדיון. בינתיים אין
26 מנכ"ל רש"ת... גם בלי זה הדיונים כרגע אני מניח שהכל נעשה בגלל עומס, הדיונים הולכים ונדחים
27 כרגע, ובהתחשב בשאלת הנפח שתופסת שאלת המיגון, מפנה לטיעוני בבקשה, אין מנוס בחלון זמנים
28 דחוף.

29

30 **עו"ד פרופ' רן גלעדי:**

31 נכון שהגישור היה תחת הכותרת לניסיון להגיע לפשרה תחת מיגון, הדברים תלויים הא ובהא אנחנו
32 סברנו שתהיה הכרה בכך שיש טעות במפות הרעש באופן שיוסיפו דציבלים לקונטורים שלהם, וכך
33 המיגון יקבל פתרון אבל לא רק, זו היתה ציפייה שלנו. מדובר על אלפי יחידות דיור, עד עכשיו נבנו
34 200 יח"ד, וזאת בהתאם למפות הרעש מ-1997 ועד היום סך הכל 200 יח"ד, וזה פועל יוצא של מפות
35 הרעש שלדעתנו הן לא נכונה. אנו טוענים שיש לזה משמעויות מיגון ולא רק. אני חושב שגם בגישור
36 זה הכוונה שלי היתה ואני מניח של חברי עו"ד נרי, ההסכמה היתה גם על דעת יו"ר רעש... מפנה לדיון.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

1 יום לפני שהלכנו לבדוק שהיה מנכ"ל רש"ת יגיע לדיון זה התברר שהוא במילואים באותו יום ואף
2 אחד לא טרח להודיע לו כלום, והמשיבים הודיעו שלא היו מוכנים לדיון זה. לא נקבע דיון נוסף כי לא
3 התאים לאף אחד מהצדדים, אנו מוכנים לכל מועד.
4 מה שאני מציע, ביהמ"ש יקבע מועד מספיק דחוף כדי לדון בלב העתירה, בחצי יום אפשר לגמור את
5 העתירה הזאת, במקביל ימשיך להתבצע הליך גישור.
6

עו"ד נרי ירקוני:

7 כאשר מאושר מפת רעש, חוץ ממסך שחור, אני לא יודע מי היה שם מי הצביע ולמה הצביע, ביהמ"ש
8 צריך להתערב בו שכך אושרה מפת הרעש. הטענות מפורטות בעתירה של איך התקיים הזום הזה. יש
9 כללים איך לנהל דיון בזום. מאז אותו דיון אני לא מסכים לשום דיון שאני לא נוכח או מישהו מטעמם.
10
11

עו"ד פרופ' רן גלעדי:

12 המשיבים מודים בכתב ההגנה שהם עצמם לא פועלים בהתאם למפות הרעש, מפנה לסעיף 97 לתגובת
13 רש"ת הם קובעים שאין צורך ואין אפשרות לבצע את הוראות התמ"א זו דוגמה אחת שמצביעה על
14 ההתנהלות.
15
16

עו"ד שלום זינגר:

17 אני מפנה לתשובה שאנו פועלים בדיוק לפי התמ"א, הסברנו איפה חילוקי דעות. כפי שחבריי מסבירים
18 היא לסטות מהוראות תכנון... כשאני נשאל כמה תחנות ניתור סטו, אני משיב ש-2, קיימות כ-19.
19 אמרנו שהיו סטיות והסטיות אמרו נמוכות. הרשלנות שלנו היא איך עושים התאמה וזה נעשה מיד
20 לאחר התמ"א. היצרנים ש תחנות האיתור אומרים שתחנות האיתור לא יכולות לשמש לשום דבר. זה
21 סיפור ישראלי שבו המיגון נקבע סטטוטורית מכח תוכנית, למיטב ידיעתי אין את זה בעולם. מפות
22 רעש נפוצות בעולם לא כחלק מהליך סטטוטורי.
23

24 מפות הרעש בעולם נועדו להסדרים, רש"ת רוכשות קרקעות שיש בהן רעש, הסיפור הוא שבו יש תמ"א
25 שמסדירה את פועלת רשות שדות התעופה... אגב, אין תמ"אות בעולם. זה מן תופעה ישראלי שפורשה
26 באופן שבו אנו עושים כיום נעשה מיום אישור התמ"א מ-1997 הייתי שם אז.

27 מה הם אומרים? הם אומרים שהיינו צריכים להגדיל את המפה, המפה היתה גדלה בכל מקום
28 פרופורציונלית.

29 כל נושא התפעול, מה עשו? את הוראות התפעול של רת"א שבדקה את המגמות והתברר לה שהאצבע
30 שורטטה גדלה הרבה.

31 במענה לשאלת ביהמ"ש תשריט 3 קבע מה פוטנציאל הרעש, הוא קובע מגבלות בניה ושימוש. התברר
32 שמעל תל-אביב יש חריגה קונסיסטנטית שהרעש גדל. בגדול המגמות היו נשארות אותן מגמות, אולי
33 תל-אביב היתה יותר גדול המאחרות, האחרות גם היו גדולות, מכוחה באו למדוד מה קורה בפועל,
34 והתברר שיש מקום.... ההנחה שלהם שאם מפת הרעש שגויה הוראות התפעול היו שונות? היא לא
35 נכונה הגדרה, כי אם מגדירים בפוטנציאל עוד 2 כל החריגות היו באותם מקומות חריגות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

1 ביהמ"ש אמר שאם באותו שלב הוועדה הציבורית שהיא פוליטית היא תאשר מפת רעש חדשה מפנה
2 לסעיף 61 לפס"ד. מצטט. הוועדה הציבורית אישרה ולא בכדי, אומר השופט בפסקה 60 לאותו פס"ד,
3 אומר שמפת הרעש בסך הכל מבטאת מגמות. החריגה הזאת גם אם יתקבלו כל טענותיהם, המגמה
4 קיימת כי אנו יודעים כמה נחיתות יש בכל מקום, הטענה שלהם צריך לעשות התאמות, מפות הרעש
5 בכל העולם כולן משתמשים בתוכנה אמריקאית, יש להם פרופיל רעש, ההנחה שלהם שיש טעות
6 במטוס ולכן יש לתקן את התוכנה שם כי בישראל המיקרופון מדד משהו אחר. לומר שהתוצאות תהנה
7 שונות כאשר משתמשים בתוכנה אוניברסלית...
8 לעניין הליך הגישור – מי שהעלה את הדרישה הוא מנהל רש"ת די ברור שלא המשיך בתפקידו. איני
9 רואה טעם בגישור, מסיבה פשוטה הדיון בתמ"א החדשה שמשנה את כל המרכיבים כולל זכאות
10 לטובת המשיבות, התמ"א מגדילה את זכות המיגון הרבה מעבר למה שיש היום, היא מזכה במיגון על
11 בסיס הרבה יותר רחב, מה שהיא עושה מהותית מעביר את כל נושא שהוסדר בתמ"א לרת"א
12 שתעשה לשיקול דעתה. יש זכות למיגון בתמ"א החדשה, לתת מעבר למה שהתמ"א נותנת - לא ניתן,
13 במאי יש דיון אחרון. גמרנו את כל נושא השמיעה.
14 במסגרת הליך הגישור, ברור לגמרי שמעבר לתמ"א לא ניתן. התמ"א לא נותנת מיגון היא קובעת את
15 חובת המיגון, היא מגדילה את היקף הזכאות. מיש נשואת בעלות היא רשות שדות התעופה.
16 יש טענה שעולה כל הזמן, הם מתייחסים לרשות שדות התעופה כגוף פרטי, אני אומר שזה לא בסדר,
17 הכסף לא נשאר אצלנו, אנו פועלים לפי המדינה. אם קוראים את העתירה חושבים שמדובר בשקרים,
18 רמאים ובורים, תאבי בצע וכו' חבל. אנו עושים מה שעושים במשך 20 שנה. למיטב ידעתי אין שום
19 שינוי מהמפה שהוגשה והגיע למסקנה שהדברים נעשים כמו שצריך.
20

עו"ד יהונתן גוטמן:

22 אציין שלמען הסר ספק, אנו לא היינו בישיבת גישור, לא היתה נכונות להגדיל את המפה.
23 מה שקורה למפות שהן לא נשוא הדיון, 2020 – 2021 אפשר לשמוע מיו"ר הוועדה.
24 משרד להגנת הסביבה בדק ואישר, הוא חלק מהההליך הוא לא בא לאשר רעשים חריגים וכל מיני
25 סיסמאות שהעתירה העלתה. הם לא הביאו מפה חלופית, הטענות הן כלליות כמו טעויות כלליות
26 וחותרים למטרה מסוימת. השופט קובו דחה את כל העתירות, ומנהל רת"א התייחס למפת הרעש של
27 2016 מצוין שאין הבדלים מהותיים בין 2016 – 2017 מפנה לספקה 60 – 61 לפסק הדין, זורקים פה
28 הערות לא נכונות. ממשיך הליך של המפות העתידיות, הדו"ח של הרעש יצא ומפורסם.
29 בעקרון המפות אמורות לשקף את הרעש שהיה באותן שנים ולא שנים אחרות.
30

עו"ד שלום זינגר:

32 ההנחה שאם יתברר שצריך לעשות תיקון מהותי יתחילו לספור את השנים... אני מציע לחכות ואם
33 נראה שמפות הרעש בוועדה המקצועית שהיה כשל, יהיה מקום לדבר. באי כח מופיעים בוועדה
34 המקצועית. כולם מכירים את הטענות, המשרד להגנת הסביבה מלווה את הוועדה המקצועית והוא
35 הרבה יותר מכיר מיו"ר עם כל הכבוד, ואחד הדברים שנאמר לנו שהוא רוצה לבחון אותן ואם יקבל
36 אותן יקבל. בין היתר הוא בוחן את הטענות שהועלו בעתירה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

עו"ד ניר ירקוני:

1
2 אם מפות הרעש שתאושר בסופו של יום ב- 2020 – 2021 תהנה שונות משהוגשו לוועדה המקצועית יש
3 השלכה לדיון זה.
4 הסיפור של מפות רעש, לא שהן גדלות או קטנות באופן פרופורציונלי יש המראות ונחיתות, יש שאלה
5 מאוד פשוטה האם האישור של מפות הרעש על ידי הוועדה הציבורית שהיא וועדה פוליטית, שאישרה
6 כפי שאישרה, האם זה דבר שהוא תקין מבחינה מנהלית?
7

הגב' אילנה שפרן:

8
9 אני מנהלת אגף תחבורה במנהל התכנון אני יו"ר הוועדה הציבורית וחברה בוועדה המקצועית ברשות
10 ראם חממי.
11

עו"ד ניר ירקוני:

12
13 כיו"ר וועדה ציבורית אמורה לאשר את מה שהחליטה עליו בוועדה המקצועית? איפה אנחנו חיים?
14

עו"ד גוטמן:

15
16 כל פעם בא עם אצבע חדשה.
17

עו"ד ניר ירקוני:

18
19 מה אעשה? שום דבר מנהלית לא תקין.
20

הגב' אילנה שפרן:

21
22 לגבי לוחות הזמנים של הוועדה המקצועית – אני מניחה שתוך חודש מהיום, נוכל לפרסם את מסקנות
23 הוועדה המקצועית לגבי מפות הרעש לשנת 2020 – 2021 אני אעביר את הפרוטוקולים באופן אישי,
24 לרבות הפרוטוקולים של ישיבות קודמות, הדברים מפורסמים אם נפלה תקלה בחודש נובמבר... לגבי
25 דצמבר לא סיימנו את הישיבה...
26

עו"ד פרופ' רן גלעדי:

27
28 בפרוטוקול לא אומר מה חישוב, מה הנתונים שעל בסיסם חישובו כלום. ביקשנו מ- 2017 את כל
29 הנתונים שבאמצעותם הם חישוב את המפות, הם לא נתנו לנו את זה. הם התחמקו.
30

פרופ' סטיליאן גלברג:

31
32 אני ראש אגף למניעת רעש במשרד להגנת הסביבה. כל הנתונים הם נתונים גלויים על המטוסים, כל
33 אחד יכול להראות את המטוסים שמראים הדבר הזה מפורסם בלוח הטיסות, הנתונים גם הנתונים
34 מפורסמים. לפי בקשה של עוה"ד, ניתנו כל הנתונים כדי לבקר ולעשות את המפה מחדש.
35 זוהי תוכנה של משרד התחבורה, היא לא תוכנה פתוחה, זו תוכנה של רש"א.
36



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

עו"ד פרופ' רן גלעדי:

יש לנו את התוכנה.

פרופ' סטיליאן גלברג:

הם לא עשו מפה אחרת. אם חסר איזה שהוא נתון, איזה מטוסים הוכנסו לתוכנה, איזה נתיבים, מה שעושה עכשיו יו"ר הוועדה המקצועית, ובצדק, הוא רוצה לבדוק בעצמו, לפי הטענות ששמע מהעותרים, לתוכנה אפשר להכניס נתיב אחד, או שאחוז מהמטוסים טסים קצת יותר שמאלה או קצת יותר ימינה משפיע על המפה... המטוס מפעיל את המנועים בהמראה חזק יותר, כיוון שיש השתקה של המנועים, הרעש בהמראה ובנחיתה הם די דומים. בהמראה אפשר להמריא מהר יותר ואתה עושה יותר רעש ומתרחק מהר יותר, או בזווית קטנה יותר ופחות רעש ועורך יותר זמן, אלה השינויים שאפשר לבדוק ואלה נבדקים על ידי יו"ר הוועדה, הוא משקיע בזה עשרות רבות של שעות בעקבות הישיבה, אגב שמענו בכל הדיונים במועצה הארצית את אותן הטענות שיש טעויות, וכשביקשנו את המפה הנכונה ואין כזו.

מס' הדירות משנות ה-90 כל בניה באזור אקוסטי, כהגדרה, אין הרבה בתים ישנים שהמפה מגיעה אליהם. אנו בודקים, יש לנו את תחנות הניתוב שלנו.

עו"ד פרופ' רן גלעדי:

לא קיבלנו נתונים כפי שביקשנו. אומר פרופ' גלברג שאנו נקבל את הנתונים כי הנתונים כלואים, אנו ניקח את המטוסים ונרשום איזה מטוס עובד, אני מצפה לקבל את הנתונים של המטוסים שנכנסו אליהם כדי שאוכל לבדוק אצלי. כשביקשנו את נתוני 2018... את 2017 קיבלתי, לגבי 2018 קיבלנו תשובה לא תקבלו את המידע הזה כי הוא מידע סודי. 2019 לא קיבלתי את הנתונים. אוכל להכין מפת רעש, מי אמר שהיא נכונה? למה שלא ביחד נשב ונבדוק את זה. אנו מקבלים תוצאות מפרמטרים שמכניסים, הפרמטרים האלה לא גלויים לפני כמו גם חלק מנתונים כמו איזה מטוס מחזיק מנוע כזה או אחר. לכל מטוס יכולים להיות 20 וריאציות של תעופה, חשוב לי לראות מה הזינו לתוך התוכנה, מה נתיבי המטוסים שהוכנסו לתוכנה, נכון שהמאמרים מתפרסים בעיתונים מכובדים איך מחשבים את זה, כאן פרופ' סטיליאן לא מפרט.

יש במשרד הגנת הסביבה רצון טוב אבל הגבלה ביכולת שלו הוא לא יכול לבדוק את כל מה שרשות שדות התעופה מכניסה. כעובדה הראיתי בעתירה שמפת הרעש ב-2016 שהוזכרה פה, כאילו נערכה בה טעות.

עו"ד שלום זינגר:

אנחנו גלינו את התקלה לבד.

עו"ד נרי ירקוני:

אני לפחות מסתפק בלראות מה מפת הרעש שהוגשה ברגע הראשון לוועדה המקצועית ומה מפת הרעש שאושרה בסוף, את שתי מפות אלו ארצה לראות. אם יש שינוי בין זה לבין זה אז נשאל למה? אם אין



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

1 שינוי כפי שאומרים הכל בסדר? אני משווה לכביש, נאמר שמשרד התחבורה יפרסם מהי המהירות
2 הממוצעת בכביש איילון, אנו נבוא כאזרחים ונגיד שאתה טועה, המהירות הממוצעת היא לא מה
3 שנאמר, שיעבירו אלינו את הנתונים יגידו לנו שהכל גלוי יש מצלמות, האם זוהי תשובה של מדינה
4 שמישהו רוצה לראות את הנתונים?
5 יושב פה ראש עיר שהטריח את עצמו, הוא רוצה לומר מילה או שתיים.
6

ב"כ עיריית תל-אביב:

7 לעניין הנתונים, כל הנתונים הגולמיים קיבלנו וגם חבריי קיבלו, מה הביעה להריץ את הנתונים
8 בתוכנה. כל הטענות שנטענו הן טענות אוירה, מצד אחד הם טוענים שלא קיבלו נתונים ומצד שני הם
9 לא הביאו שום דבר כנגד זה להראות ולהוכיח אחרת. מצד אחד הם טוענים לעניין מיגון, ומצד שני
10 לפי זכורני יש כאן מעל 300 יח"ד שלא מימשו את הזכאות שלהם למיגון וויתרו על זה. כל העתירה
11 מטרתה אחת הם מנסים עכב את התיקון לתמ"א, יש פה אי מיצוי זמן, יש טענות שלמעשה הם רוצים
12 לקבל כאן משהו שיוכלו להשתמש באופן עתידי, וזה לא רלוונטי. העתירה עצמה תוקפת הוראות
13 תקפות של תמ"א שאושרה ב- 1997 זה אומר דרשני שכל מפותצ הרעש שאושרו לא עתרו נגדם, רק
14 החל מ- 2017.
15

מר בן משה שלום, ראש עיריית ראש העין:

16 כ- 10 שנים שנים אני ראש העיר. לפני שהנתיב החדש שאושר מעל ראש העין, ראש העין היתה במצב
17 אידיאלי שומעים את הציפורים וצבועים מאז הנתיב החדש חלק מהתושבים אלפי תושבים וילדים
18 חיהם השתנו בלי הכר. לכן, אני מביא תחושה נוספת שבכל הדיונים שהשתתפתי בוועדה הארצית יש
19 תחושה של המדינה שהיא זכאית לקבל את הכל והכל שקוף לפנייה, ויש מי שמייצג את התושבים של
20 המדינה, התושבים הם המדינה.
21 על נושא המקצועי הפרופי הנכבד אומר שזה משפיע על האצבעות, צודק אצבעות שמגיעות לעניינים
22 לבטן ולאוזניים של התושבים. אי אפשר להמשיך את זה כך.
23

עו"ד נרי ירקוני:

24 הוגשה לוועדה המקצועית מפות רעש של 2020 – 2021 הוועדה המקצועית דנה חצי שנה על המפות
25 האלה, טרם אושרו. אולי תאושרנה עוד חודשיים. אנו רוצים לראות מה הוגש לאישור הוועדה
26 המקצועית על 2020 – 2021 ומה אושר על ידי הוועדה. מזה אפשר ללמוד מה קרה בדני הוועדה
27 המקצועית.
28

ב"כ עיריית תל-אביב:

29 מה קרה ב- 2020 – 2021 זה לא חלק מהעתירה.
30
31
32
33
34



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

1 הגב' אילנה שפרן:

2 אין שום בעיה להציג את המפות של 2020 – 2021 אשר הוגשו לוועדה המקצועית לצורך אישורה ואת
3 המפות הסופיות שיאושרו בצירוף כל הפרוטוקולים הרלוונטיים, כל החומר ניתן יהיה להעביר לב"כ
4 העותרים בתוך חודש ימים מהיום.

5 פרופ' גלברג:

6 אין שום בעיה להעביר לב"כ עותרים את כל הנתונים הרלוונטיים לצורך הכנת מפות הרעש.
7 לעניין קבצי בק אפ זוהי התוצאה של כל החישובים, את זה הם לא יקבלו, כי אחרת זוהי לא בדיקה.
8 אם ב"כ העותרים יכניסו את הנתונים כך נדע אם יש טעות.

9 עו"ד פרופ' רן גלעדי:

10 אני רוצה לראות איך הכניסו לתוך התוכנה את הנתונים, יש קובץ גיבוי של התוכנה...

11 פרופ' גלברג:

12 אני מציע שאפגש עם פרופ' רן גלעדי יבוא למשרדי ואסביר לו כיצד מתבצעת הבדיקה וכיצד מתקבלות
13 המפות.

14 עו"ד פרופ' רן גלעדי:

15 אני מבקש את קבצי הגיבוי של המערכת.

16 עו"ד שלום זינגר:

17 בעתירה יש טענות מאוד ממוקדות. היום טוענים שלא מכניסים נותנים... זה לא בעתירה, שיגישו
18 עתירה חדשה. אף אחד לא יכניס את חבריי לנבכי המערכת. כל הנתונים הגולמיים יש בידי חבריי. מה
19 שחבריי רוצים זה לשבת ליד המקליד ולראות אם הוקלד נכון.

20 ב"כ העותרים:

21 לאחר שנקבל את החומר האמור, נשקול את המשך צעדנו ונדיע לביהמ"ש את בקשתנו בעניין זה.

22 פרופ' רן גלעדי:

23 אני מוכן להליך גישור, ככל שיקבע מועד בעתירה עצמה, ככל שיסתיים הדיון קודם לכן מצוין. מיד
24 לאחר הדיון אקבע מועד עם המגשרת. אני מבקש שייקבע מועד לדיון בעתירה. הנתונים שביהמ"ש
25 מציע שאנו נקבל לא יאפשרו לי לבדוק את המפה. הדרך לבדוק את זה היא איך הם הכניסו את
26 הנתונים. אבקש לקבל את כל קובץ גיבוי התוכנה, זה מומש מכספי הציבור אני רשאי לקבל את זה.
27 אגיש בקשה נפרדת בעניין זה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

20 אפריל 2023

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

עו"ד גוטמן:

מדברים על דברים שלא שייכים לשנים הרלוונטיות, אם חברי לא קיבל את הנתונים לא יכל לטעון שהנתונים שגויים, עכשיו חברי יגיש בקשות שלא בעתירה שלו, בינתיים התמ"א מתקדמת?

החלטה

נקבע לתזכורת פנימית ליום 20.6.23.

עד לאותו מועד, יודיעו באי כח העותרים את עמדתם באשר להמשך ההליך ובמידת הצורך יגישו בקשות רלוונטיות לעתירה.

ניתנה והודעה היום כ"ט ניסן תשפ"ג, 20/04/2023 במעמד הנוכחים.

שמואל בורנשטיין, שופט

הוקלד על ידי טלי ברמי

