



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יולי 2022

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

לפני כבוד השופט רמי אמיר

- העותרים**
1. עיריית יהוד-מונוסון
 2. עיריית ראש העין
 3. עיריית אור יהודה
 4. מועצה אזורית חבל מודיעין
 5. מ. א. שדות דן
 6. מועצה מקומית בית דגן
 7. משמר השבעה - מושב עובדים להתישבות שיתופית בע"מ
 8. בארות יצחק קבוצת הפועל המזרחי להתישבות שיתופית בע"מ
 9. מושב מזור
 10. עיריית חולון
 11. עיריית ראשון לציון
 12. עיריית לוד
 13. עיריית כפר סבא
 14. מ. א. דרום השרון
 15. קיבוץ עינת
 16. בני עטרות מושב עובדים להתישבות חקלאית שיתופית בע"מ
 17. מועצה מקומית צור יגאל כוכב יאיר
 18. עיריית פתח תקווה

נגד

- המשיבים**
1. משרד הפנים/מינהל התכנון
 2. רשות שדות התעופה
 3. המשרד להכנת הסביבה
 4. עיריית תל-אביב-יפו

נוכחים:

1
2
3 ב"כ העותרות 1-9: עו"ד פרופ' רן גלעדי
4 ב"כ העותרות 10-18: עו"ד נרי ירקוני
5 ב"כ המשיבים 1 ו-3 עו"ד יהונתן שטראוס מפמ"מ
6 ב"כ המשיבה 2 עו"ד אייל גור ממשרד זינגר דנה
7 ב"כ המשיבה 4 עו"ד יודפת כהן ועו"ד רויטל אטיאס מהמחלקה המשפטית
8 ראשי רשויות ונושאי תפקידים ברשויות השונות

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

14
15 עיריית פתח תקווה ביקשה להצטרף והיא מיוצגת ע"י ב"כ העותרות 10-17. ב"כ לא מתכוון להוסיף
16 כל טענה עובדתית או משפטית נוספת מטעמה והיא רק מבקשת להיות צד להליך.
17 ב"כ המשיבה 4 מתנגדת לצירוף, אך מותירה זאת לשיקול דעת בית המשפט.
18 כמו כן ולשם הבהירות, מוסכם שרישום העותרות יהיה לפי פרוטוקול זה לעיל, שזה לפי הייצוג.
19 המשמעות היא שמושב מזור שצורף לאחר תחילת ההליך, יחשב כעותר 9, ואז כל יתר העותרים
20 שלאחר מכן מספרם ישתנה בהתאם, הכול לפי הרישום בראש פרוטוקול זה. כך גם מוגשות כל הבקשות
21 ויוגשו בהמשך.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יולי 2022

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

החלטה

עיריית פתח תקווה תצורף כעותרת 18, מבלי שהדבר יביא לכלל תיקון נוסף ולכלל הוספת טענות עובדתיות או משפטיות. רישום הצדדים יהיה לפי האמור בראש פרוטוקול זה. המזכירות תעדכן בנט בהתאם.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"ב, 26/07/2022 במעמד הנוכחים.

רמי אמיר, שופט

ב"כ הצדדים:

אנו מסכימים לדיון לא פורמאלי שלא לפרוטוקול. ואולם לפני כן מבהירים ב"כ העותרות שכל טענתם היא נגד החלטת הוועדה הציבורית על אישור מפות הרעש לשנים 2017-2019, החלטה מיום 21/7/21, שהפרוטוקול שלה נערך ונחתם ביום 5/8/21, ומוסכם על הכול שאלו התאריכים.

מתקיים דיון שלא לפרוטוקול

ב"כ העותרים, המשיבה 2 והמשיבה 4:

שמענו הצעת בית המשפט, שהיא לפנים משורת הדין ומבלי שהסכמה של מי מאתנו תגרע מעמדו אם הדברים לא יוסכמו בסופו של דבר, אבל ההצעה היא שנפנה לגישור שינסה להביא לפתרון ליברלי בתחום המיגונים לטובת התושבים בכל הרשויות, ובעניין זה העותרות והמשיבה 4 הן ביחד. אם נגיע להסכמה בתחום זה, גם מתוך הסתכלות לעתיד, אז בכך תתמצה הפעם העתירה כאן והיא תמחק, זאת תוך שכל צד שומר על טענותיו ככל שעניין כזה יעלה בעתיד בנוגע להליך אישור של מפות רעש או בכל הליכים אחרים בעניינים אחרים. אנו מסכימים.

ב"כ המשיבים 1, 3:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יולי 2022

עת"מ 21-09-37874 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

1 הערה קצרה. התמ"א קובעת באופן מפורש את התהליך היישומי של המיגון. כיצד יוחלט מי ימוגן,
2 באיזו קדימות, ל"ז. לדוגמא האם דויד או משה ימוגן קודם. החשש שלי שהצדדים יגיעו להסכמות
3 שדויד ימוגן במקום משה. מה שברור צריך שיהיה כתוב. יש תהליך יש הכול. לשאלת בית המשפט,
4 האם מונה שופט בדימוס לביצוע הדברים לפי התמ"א? תשובתי היא שאני לא יודע להתייחס לזה.
5 הנקודה היחידה שלי היא שההליך ההסכמי לא יכול לגבור על התמ"א, ואני מבין שאנחנו נקבע מועד
6 לעתירה אז נראה לאילו הסכמות יגיעו.

ב"כ המשיבה 2 :

לא מונה שופט בדימוס.

החלטה

14 הצדדים, קרי העותרות והמשיבות 2 ו-4, יפנו להליך גישור בפני כבוד השופטת בדימוס הילה גרסטל.
15 צדדים אלה יישאו בשכ"ט המגשרת בארבעה חלקים שווים כדלקמן: העותרות 1-9 ברבע, העותרות
16 18-10 ברבע, המשיבה 2 ברבע, והמשיבה 4 ברבע.
17 עניינו של הגישור הוא במציאת פתרון מוסכם לעניין המיגונים.
18 אינני מתעלם מדברי ב"כ המשיבים 1 ו-3, אשר הודיעו כי אינם רוצים ללכת לגישור, שהחוק מחייב
19 והתמ"א מחייבת, ואין להתנות על כך. דומני כי נפלה טעות מלפניו של ב"כ המשיבים 1 ו-3. החוק
20 והתמ"א אינם קובעים מגבלה אלא קובעים סף מינימום. החוק והתמ"א אינם מגדירים גם כיצד יהיה
21 המיגון, וישנה אפשרות למנגנון הכרעה בפיקוח שופט בדימוס, שלפי מה שהוסבר לי כלל לא מונה
22 והתפקיד אינו מאויש. ואולם, העיקר הוא שלא תמיד צריכים מנגנוני הכרעה, כאשר יש הסכמות.
23 ואם מוסכם על מיגון או על קריטריון למיגון, אף אם הוא מקל יותר מהקריטריון המינימלי שנקבע
24 בתמ"א, תבוא הברכה על כולם.
25 בכל מקרה, הגישור מתייחס לפתרון פרקטי ולא לעניין סטטוטורי, ובפרט לא לעניין נושא העתירה,
26 של אישור מפות הרעש. הצדדים הרלבנטיים הסכימו במפורש כי אם יושג הסדר בגישור בעניינים
27 הפרקטיים, אזי העתירה תמחק. לכן, גם עניין זה אינו פוגע במי מהאינטרסים הציבוריים עליהם
28 מופקדים משרדי הממשלה המשיבים 1 ו-3.

29 ב"כ הצדדים הרלבנטיים לגישור יעבירו למגשרת את כתבי הטענות שלהם ואת הפרוטוקול הזה עד
30 מאר, 27/7/22.
31 המגשרת הנכבדת מתבקשת לזמן את הגישור בהקדם, על מנת שניתן יהיה לסיימו בתוך כמה חודשים.
32 ב"כ הצדדים הרלבנטיים לגישור יעדכנו עד יום 15/8/22 לאימתי נקבע הגישור.
33 לעיוני ביום 16/8/22, שאז אקבע הוראות נוספות בדבר עדכונים.
34 העתירה נקבעת לישיבת טיעון ליום 13/3/23 שעה 09:30.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"ב, 26/07/2022 במעמד הנוכחים.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יולי 2022

עת"מ 21-09-37874 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד הפנים/מינהל התכנון ואח'

1



רמי אמיר, שופט

2

3

4

5

ב"כ המשיבה 4 :

6

אני מבקשת לטעון לעניין הוצאות הגישור.

7

אני סבורה שאין מקום לחלק את ההוצאות ולהטיל עלינו רבע, כאשר אנו רשות אחת וכאשר העותרות

8

הן 18 רשויות שהגישו את העתירה. אלה אותם כספי ציבור ואין הצדקה שיפלו באופן כזה על עיריית

9

ת"א. הדבר מטה את האינטרס. זה גם צריך להתחלק ביניהן. מדוע שעיריית ת"א כמו עיריית

10

ראשלי"צ, שהן באותו מעמד כלכלי, עיריית ת"א תישא ב-20,000 ₪ ועיריית ראשלי"צ תישא ב-5,000

11

₪. החלוקה לא פרופורציונאלית.

12

13

14

החלטה

15

16

החלטתי על חלוקה של שכ"ט המגשרת כפי מה שנראה לי לנכון. לא העותרות לבד צריכות לשאת בכך.

17

תמיד יש חלוקה. החלוקה אינה לפי עושרם או גודלם של הצדדים. החלוקה היא בדרך כלל לפי גושים

18

ואינטרסים. אינני מתכוון להיכנס לדיון בעניין זה. ואולם אזכיר גם שהגישור הוא וולונטרי, ואם

19

המשיבה 4 שיכולה לצאת נשכרת מהגישור אינה רוצה להשתתף בו, לא אכפה עליה.

20

בכל מקרה, נכון לעת הזו, המשיבה 4 הודיעה שהיא מעוניינת להיות בגישור, ובצדק, ולכן היא תישא

21

ברבע משכ"ט המגשרת כפי שקבעתי.

22

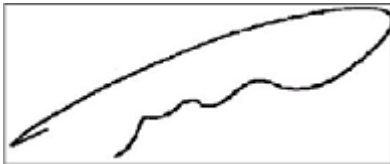
23

24

25

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשפ"ב, 26/07/2022 במעמד הנוכחים.

26



רמי אמיר, שופט

27

28

29





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

26 יולי 2022

עת"מ 37874-09-21 עיריית יהוד-מונוסון ואח' נ' משרד
הפנים/מינהל התכנון ואח'

1

הוקלד על ידי לי גורן גרצברג

