

פניות נבחרי ציבור

כללי

במהלך שנת 1997 - 1996 מבקר העירייה ערך מספר בדיקות בעקבות פניות ישירות של ראש העיר, חברי מועצת העירייה ושל חברי המועצה הדתית.

בדרך כלל פניות נבחרי הציבור מקבלות עדיפות בטיפול, אשר לעתים לוקח זמן עבודה לא מבוטל.

להלן הדיווח על הטיפול בפניות נבחרי הציבור:

1. ניקיון העיר

בעקבות פניות של תושבי העיר ושל מספר חברי מועצת העירייה העביר מבקר העירייה את המכתב הבא אל ראש העיר (ב- 7/96):

1. לאחרונה מתרבות תלונות התושבים על ניקיון העיר ובכלל על תפקוד המחלקה לאיכות הסביבה. בחודשים האחרונים פנו רבים מתושבי העיר אלי ויצאתי כל פעם למקומות שונים בעיר והתמונה שמתקבלת היא שמצב הניקיון והפיקוח על הניקיון, בצד הפיקוח על רישוי עסקים לוקים בחסר. חוזרות ונשנות התלונות בנושאים הבאים:

א. ניקיון המדרכות והכבישים.

ב. חוסר אכיפה לגבי רישוי עסקים הגורם לכך שסחורות מוצעות מחוץ לחנויות (במיוחד ירקנים).

ג. בתי קפה ומסעדות מסוימים מוציאים שולחנות למדרכות וסוגרות מעברים המיועדים להולכי רגל.

2. מהטיפול בתלונות אלה אני מתרשם כלהלן:

א. קבלן הניקיון, אינו מספק את מספר פועלי ניקיון הדרוש על פי החוזה. אומנם הדבר "חוסך" כסף לעירייה, אך דומני שהמטרה הינה ניקיון העיר. נתקלתי בתופעה שהאחראים על האזורים השונים מגוננים על הקבלן ולא עומדים בתוקף דרישותיהם לקבל את מספר העובדים כפי שנקבע. יתר על כן המחלקה חייבת לדאוג כי הקבלן יכבד את כל תנאי החוזה ואם לא יש לבטל את החוזה, תוך קבלת פיצוי מהקבלן על כי לא עמד על התחייבויותיו ולצאת למכרז חדש.

בנוסף אין הקפדה מצד חלק מהאחראים על האזורים בדבר פינוי גזם ואיסוף האשפה ובכך נגרמים מטרדים נוספים לתושבים.

- ג. יש רפיון בכל הקשור לאכיפה בדבר רישוי העסקים בעיר, במיוחד לגבי חנויות הירקות ומסעדות/בתי קפה. הירקנים מציעים סחורתם על מדרכות (והדבר קורה מתחת לאפה של המחלקה בפינת ויצמן/הרצל), עגלות המוכרות אבטיחים נמצאות כל הזמן בשוק ובימי ו' בשעות אחר הצהריים הירקנים בשוק מציעים סחורתם בעזרת מגאפונים תוך מטרד רעש לדיירים בסביבה.
- ג. בתי קפה ומסעדות בעיר חסמו מעברים מתחת לקולונדות מבלי לאפשר מעבר להולכי הרגל ומוציאים על מדרכות שולחנות וכסאות שלא בהתאם לרשיון העסק (לדוגמא מסעדת דרבי בטשרניחובסקי/ ששת הימים, קפה פאלי בבית דנאי, קפה לונדון בויצמן/בילינסון ועוד). במקומות אלה אין אכיפה גם לגבי שעות הסגירה בלילה והרעש נמשך לתוך הלילה, כאשר עובדי המקום מנקים ומפנים זבל. זה מטרד נוסף לדיירים בסביבה.
- ד. ישנם מזנונים (במיוחד ברחוב ויצמן) המוציאים שולחנות על המדרכות ובכך מפריעים לניהול התקין של העסקים בסביבתם, תוך גרימת לכלוך ומכשולים על המדרכות.
- ה. בנוסף פניות תושבים אל המחלקה ו/או למוקד העירוני לא מטופלות כראוי ואז הפניות מגיעות אלי.
3. אבקש כי יקויים דיון מעמיק בנושא, תוך קבלת החלטות ונקיטת צעדים למציאת פתרונות ושיפור המצב בהקדם.
- מבקר העירייה מבקש לציין כי ראש העיר העביר באופן מיידי את הטיפול אל סגן ראש העיר לאיכות הסביבה ואל מנכ"ל העירייה. לקראת סוף שנת 1996 בוצע רה-ארגון מחלקת איכות הסביבה והיא הפכה לאגף לאיכות הסביבה.**

II. היטל סלילת כביש בשיכון גאולים - פנית ח.מ. שלמה מדמון.

- להלן המכתב אשר הופנה ע"י מבקר העירייה אל ראש העיר לאחר בדיקת הפניה של חבר מועצת העיר שלמה מדמון:
- "בעקבות פניית חבר מועצת העירייה, מר שלמה מדמון, מיוני 1996 בדקתי את נושא חיוב תושבי רחוב הל"ה בהיטל סלילת כביש.
- בשנת 1976 נסלל רחוב הל"ה ברוחב של כ- 3 מ'. בגין סלילה זו חוייבו התושבים בדמי השתתפות לפי חוק עזר לכפר-סבא (סלילת רחובות) - התשי"ח - 1957.

בשנת 1978 בוצע הרחבת הקטע הסלול עד לרוחב 5-6 מ'. גם בגין סלילה זו חוייבו התושבים בדמי השתתפות לפי אותו חוק העזר שהיה בתוקף אותה עת.

בשנת 1992 הורחב קטע הכביש האמור פעם נוספת בכ- 1 מ' ואף פחות, עד לרוחבו הקבוע בתב"ע החלה על האזור (7 מ'). בעבור תוספת סלילה זו חוייבו התושבים שנכסיהם גובלים ברחוב, בהיטל סלילת כביש על פי חוק עזר כפר-סבא (סלילת רחובות) - התשמ"א 1991, שחוקק בינתיים במקום חוק העזר הקודם משנת 1957.

התושבים מערערים לגבי גובה היטל הסלילה, במיוחד כשרוב רובו של הרחוב נסלל בעבר והם חוייבו על פי דמי השתתפות, אין זה צודק, לדעתם, לחייבם עבור סלילת פחות מ- 1 מ', על פי היטל כביש.

להלן מסקנותיי:

1. העירייה נהגה על פי החוק בבואה להטיל היטל כביש. בנושא זה קבלתי חוות דעת מהיועצת המשפטית ואין עוררין על כך.
2. למרות שהעירייה פעלה על פי החוק ישנו היבט ציבורי מסוים ומתעוררות שאלות במיוחד לגבי אופן סלילת הכביש, בשלוש הזדמנויות שונות, עד שהגיע לרוחבו על פי תב"ע ולגבי התוצאות שנבעו מכך לגבי חיוב התושבים בהיטל שהינו גבוה מאוד ביחס לתוספת של פחות מ- 1 מ'.

היות ובוועדת הכספים הוחלט לבדוק ולהמליץ על תיקון חוק העזר ועל שיטת חיוב אחרת לגבי בתים קטנים צמודי קרקע והיות והיה תקדים באותו נושא לגבי סלילת כבישים בשיכון עליה ושבזי, הייתי ממליץ כי העירייה תנהג בהתאם גם לגבי תושבי רחוב הלי"ה בשיכון גאולים. פרוש הדבר שהתושבים יחוייבו בהיטל על פי גודל השטח הבנוי ולא על פי גודלו של המגרש כולו כאשר ההפרש ישולם בעת מימוש תוספת זכויות הבנייה בנכס כולו וזאת כל עוד לא שונה חוק העזר.

3. בפנייתו של חבר מועצת העירייה מר שלמה מדמון, צוין גם כי החיוב עבור התקנת תאורת הרחוב חל על כל תושבי הרחוב ולא רק על אלה שגובלים בקטע בו נוספו עמודי התאורה. בנושא זה ועל פי חוות הדעת של היועצת המשפטית הואיל והתקנתם של מתקני תאורה ברחוב כלולים במסגרת סלילת המדרכה והיות ובעבר הייתה תאורת רחוב בקטע מסוים של רח' הלי"ה, לגביו חוייבו כבר הנכסים בדמי השתתפות בגין סלילת המדרכה, יש לחייב היום רק את הנכסים הגובלים בקטע הרלבנטי בו הוצבה תאורת הרחוב.

הייתי גם מוסיף שאם לא הותקנה תאורת רחוב בשני צידי הרחוב ואם אין כוונה או תכנון להתקין תאורה בשני צידי הכביש, יש לחלק את

ההשתתפות גם על התושבים הגרים מעברו השני של הרחוב עליו לא הותקנה תאורה כלל".

הערת המבקר :

מועצת העירייה החליטה על שינוי חוק העזר בנדון אך הבעיה הספציפית של תושבי שיכון גאולים לא נפתרה.

iii. היטל כביש רחוב שיזף - פ"ת ח.מ. ארנן פלמן

חבר מועצת העירייה ארנן פלמן פנה אל המבקר בבקשה לבדוק את נושא חיוב בעלי הנכסים ברחוב שיזף :

"בשנת 1991 עיריית כפר-סבא ריצפה את רחוב שיזף באבנים משולבות (רחוב הולנדי).

תושבי הרחוב שילמו בהתאם לחיוב שהעירייה שלחה להם. כמה מהם גילו לאחר מכן שהחיוב של העירייה לא היה נכון ולפי ידיעתי אחרים מהם קיבלו החזר כספי מהעירייה.

אני מבקש מכבודו לבדוק את החיובים של כל דיירי הרחוב - 18 במספר, ואם הטעות חלה על כל המגרשים. האם מבקר העירייה לא חושב שאגף ההנדסה היה צריך לאחר גילוי הטעות הראשונה, ביוזמתו, לבדוק את כל החשבונות ולהחזיר את הכסף שהעירייה גבתה יותר מידי?".

להלן תשובת מבקר העירייה לאחר בדיקת הנושא :

"במענה לפנייתך שבנדון ולאחר שבדקתי את הנושא, אבקש להתייחס כלהלן:

1. **בעלי הנכסים חוייבו בחלקם לפי היטל כביש רגיל ובחלקם לפי היטל כביש משולב. לכך מספר סיבות:**

א. **תהליך הוצאת רשיונות בניה והבנייה עצמה נמשכו מספר שנים וכיוון שלא ניתן לחייב בעלים בהיטלים בטרם ביצוע העבודות בגינן יש לחייב, (תיעול, כביש וכד') נוצר שוני בחיוב ואף מספר בעלים לא חוייבו כלל בהיטלים.**

ב. **החלקה לא הייתה מפוצלת למגרשים בין הבעלים השונים ובתחילה היא נישנה על רחוב ז'בוטינסקי, שהוא כידוע כביש רגיל. אי לכך היתרי הבנייה הראשונים הוצאו עם חיוב להיטל כביש רגיל. בהמשך מדובר בחלקה המתחלקת לחלוקת משנה, לפי ת.ב.ע., למגרשים הנישנים על רחוב שיזף ועל רחוב אגוז שלגביהם הוחלט בשלב מאוחר יותר על סלילתם ככבישים משולבים. לאחר ההחלטה הזו הוצאו כבר היתרים עם היטלי כביש משולב.**

ג. בבדיקת העליתי כי מתוך 20 דיירי הרחוב מחציתם חוייבו על פי היטל כביש רגיל ומחציתם חוייבו מלכתחילה בהיטל כביש משולב, הכל בהתאם למועד הגשת הבקשה להיתר בניה ביחס למועד בו היה ידוע על ביצוע העבודות וההיטל.

ד. לגבי כמחצית דיירי הרחוב, לגביהם החיוב היה לפי היטל כביש רגיל נעשית כעת בדיקה באגף ההנדסה על מנת לאתר את ההפרשים ולהחזירם לבעלים מהם נגבו. במקביל גם מאתרים בלעים שטרם חוייבו בהיטל תיעול וכד',

IV. חלוקת מינויים לכדורגל - פניית ח.מ. משה שמילוביץ - יו"ר ועדת ספורט

בשנת 1995/96 רכשה עיריית כפר-סבא 500 מינויי כדורגל לנוער. במספר משחקי ליגה בוצעו בדיקות על השימוש במינויים אלה ונתפס נער שברשותו מינוי של מבוגר הנמכר בהנחה לעובדי עירייה בלבד ועוד 2 מינויי נוער הניתנים חינם ע"י העירייה אשר חולקו באמצעות בתי נוער. הנער מכר "כניסות" חד פעמיות בעזרת המינויים שברשותו. כמו-כן הוחרמו עוד מינויים. כרטיסי המינוי הוחרמו ע"י סדרן שהיה במקום בנוכחות קצין משטרה. מר משה שמילוביץ הפנה את המקרה לבדיקת מבקר העירייה.

בדיקת מבקר העירייה עלתה:

1. מחלקת הספורט של העירייה חילקה את הכרטיסים וניהלה רישום מדויק וזאת על-פי הנחיות ראש העיר והחלטות ועדת הספורט.
 2. מנהל מחלקת הספורט פעל בהתאם להנחיות ראש העיר והחלטות ועדת הספורט ופירסם נוהל מפורט לחלוקת המינויים.
 3. הבעיה נוצרה, כאשר בחלק מבתי הנוער לא הקפידו, הקפדה יתרה על רישום מדויק של כל הפרטים אשר נדרשו בנוהל מחלקת הספורט.
- הכרטיסים שהוחרמו היו מבתי נוער שבהם לא הקפידו לרישום מספר מינוי ליד שם המקבל:

בית האבן.
מועדון עציון.
מועדון גאולים.

מבקר העירייה מסר הודעה ליו"ר ועד עובדי העירייה, על המינוי בהנחה של עובד עירייה אשר נעשה בו שימוש שלא כחוק. במקביל סוכם עם מנהל מחלקת הספורט, כי אם חלוקת חינם של מינויים תיעשה גם בעתיד יוקפד להבהיר את הצורך בהקפדה על נהלים שנקבעו ויוגבר הפיקוח על החלוקה.

.V השתתפות הציבור בדיוני הועדה לבחירת רבני שכונות - פניית סגן יו"ר המועצה הדתית, יעיש ביטון

סגן ומ"מ יו"ר המועצה הדתית פנה בבקשה לקבל חוות דעת מבקר העירייה "לגבי השתתפות ציבור בישיבה של ועדת בחירות לרב שכונה. לפי מיטב ידיעתי, ישיבות הועדות סגורות בפני הציבור הרחב. יו"ר המועצה, ד"ר עמנואל פלח טוען שהישיבות פתוחות גם לכלל הציבור.

מצ"ב תקנון בחירה לרב שכונתי המורה על הרכב הועדה".

חוות דעת מבקר העירייה הייתה כלהלן:

"במענה לפנייתך שבסימוכין הנני להתייחס לעניין השתתפות הציבור בדיוני הועדה לבחירת רבני שכונות, כדלקמן:

סעיף 179 בחוזר מנכ"ל משרד הדתות 87/6 מדצמבר 1987, המתייחס להליכי בחירת רבנים לתפקידים רבניים במועצה הדתית (למעט רבני עיר) קובע מפורשות את הרכב הועדה המצומצמת לבחירת רבנים, היינו חברי הועדה יהיו חברי מועצה דתית ונציגי הרבנות המקומית. נציגי הציבור יהיו נציגי בתי הכנסת שבשכונה, כאשר מספרם לא יעלה על שליש מחברי ועדת הבחירות.

היבט נוסף אשר יש לקחתו בחשבון הינו צנעת הפרט. כיוון שדיוני ועדת הבחירה מתייחסים לפרטים ונתונים אישיים של המועמדים, החסויים על פי חוק הגנת הפרטיות, יש להיזהר מאוד ולהקפיד על שמירת סודיות הדיונים וצנעת הפרט.

.VI העסקת רב שכונה מעיר שכנה במשרה חלקית בכפר-סבא - פניית סגן יו"ר המועצה הדתית, יעיש ביטון.

להלן חוות דעת מבקר העירייה:

1. בתחילת יוני 1996 פנה אלי מר יעיש ביטון, מ"מ יו"ר המועצה הדתית והביא לתשומת ליבי חוות דעת של סגן מנהל מח' הביקורת הפנימית במשרד לענייני דתות בשני נושאים:

א. העסקת רב שכונתי מעיר שכנה בתפקיד מנהל מחלקה במועצה דתית כפר-סבא.

ב. האם קבלתו לעבודה מחדש של עובד, שפוטר על רקע צמצומים נעשתה כדין.

2. לאחר התייעצות עם היועצת המשפטית לעירייה להלן התייחסותי:

א. ההסכם הקיבוצי מיום 06.09.88, החל על רבני שכונות ומושבים, בנספח ג', קובע רשימת תפקידי הרבנים במועצות הדתיות ואף מסביר את טבלת השכר הניתן לרבנים במועצות הדתיות, בהתאם לתפקידים השונים.

במקרה הנדון נוצר מצב בו רב שכונתי מעיר שכנה משמש כמנהל מחלקה בכפר-סבא והמסקנה היא כי שכרו משתלם משתי מועצות דתיות שונות. זה מצב אותו ביקש ההסכם הקיבוצי למנוע, כיון שסך גובה השכר שישתלם לאותו רב יעלה על הסכום שצויין בטבלת השכר (ראה סעיף 5.2.2 וסעיף 5.7 בהסכם הקיבוצי, הרלוונטיים לעניין זה).

אי לכך יש לקבל את חוות דעתו של סגן מנהל מח' הביקורת הפנימית במשרד לענייני דתות, האומרת כי לא ניתן להעסיק את הרב השכונתי מעיר שכנה בתפקידו כמנהל מחלקה במועצה הדתית בכפר-סבא.

ב. הליך קבלתו לעבודה של עובד מועצה דתית אינו מוסדר בחוק או בחקיקת משנה, למעט החלת ההסכמים הקיבוציים החלים על עובדי רשויות מקומיות, כולל חוקת העבודה לעובדי הרשויות המקומיות ומועצות אזוריות.

אי לכך ובהעדר הסדר חוק מוגדר לקבלתם לעבודה של עובדי מועצות דתיות יש לוודא כי אופן קבלתם לעבודה של העובדים עומד בהתאם לכללי המינהל התקין החלים על כל רשות מנהלית.

נראה כי לאור הצורך הדחוף והפתאומי שהתעורר בקבלה מיידית של העובד, שהינו בעל ניסיון, לתפקיד זמני, תחת עובד אחר שחלה, לא היה ספק בידי יו"ר המועצה הדתית להביא את הנושא להחלטת המליאה בעוד מועד. ניתן להתגבר על פגם זה במידה והנושא הועבר להחלטת המליאה במועד מאוחר יותר ובתנאי שהחלטת מליאת המועצה הדתית היתה חיובית.

יש לציין כי כל האמור הינו בכפוף להוראות חוזרי מנכ"ל המשרד לענייני דתות בדבר קבלה לעבודה וכן בכפוף לבדיקת זכויות שניתנו לעובד עקב פיטוריו והצורך האפשרי בהחזרת כספים אלה ולהוראות כל הסכם רלוונטי.

3. אבקשך לפעול בהתאם לאמור לעיל, על-מנת לשמור על כללי מינהל תקין המחייבים.

יו"ר המועצה הדתית העביר את חוות דעת הנ"ל אל היועץ המשפטי למשרד הדתות אשר חווה דעתו באופן שונה.

מבקר העירייה הגיב לכך כלהלן:

אבקש להתייחס לחוות הדעת של היועץ המשפטי של המשרד לענייני דתות, אשר העברת לראש העיר עם העתק אלי:

בנספח ג' להסכם הקיבוצי מיום 06.09.88 החל על רבני שכונות ומושבים, נקבעה רשימת תפקידי הרבנים במועצות הדתיות. אחד מתפקידי הרבנים המנויים בסעיף 1.3 לנספח ג' הינו - "מנהל מחלקה שהוא רב שכונה".

ההסכם הקיבוצי אף מסדיר את טבלת השכר הניתן לרבנים במועצות דתיות, בהתאם לתפקידים השונים, כולל לתפקיד של מנהל מחלקה ורב שכונה.

לפיכך, אין מניעה עקרונית כי רב שכונה ישמש גם כמנהל מחלקה במועצה הדתית.

במקרה דנן, מלמדות העובדות, כי מנהל מחלקה במועצה הדתית בכפר-סבא הועסק כרב שכונה בהוד השרון. מכאן נובעת המסקנה כי שכרו אמור להשתלם משתי מועצות דתיות שונות. זהו מצב אותו ביקש ההסכם הקיבוצי למנוע, כיוון שסך גובה השכר שישתלם לאותו רב, יעלה על הסכום שצוין בטבלת השכר (השכר משתלם לו כרב שכונה בנפרד וכמנהל מחלקה בנפרד, ולא כתפקיד אחד עם שכר מוגדר בהתאם לטבלאות).

לפיכך נקבע בסעיף 5.2.2 כדלקמן:
"למען הסר ספק, מובהר בזאת כי תוספות שכר שלא הוזכרו בס"ק 5.2.1 כרכיב בטבלת המשכורת החדשה - בטלות".

זאת בנוסף לסעיף 5.7 להסכם בו נאמר:

"הואיל ובטבלת המשכורת החדשה כבר חושבה ונכללה התמורה עבור עבודת הרבנים בשעות עבודה שונות ביממה ובכל ימות השבוע, ושעות עבודה מפוצלות, אין הרבנים זכאים לכל תמורה ו/או הטבה אחרת מכל סוג שהוא עבור אותן שעות עבודה, מבלי לפגוע באמור בסעיף 8.3 להלן".

נראה כי חוות הדעת אשר נתקבלה מהיועצת המשפטית לעירייה הינה מבוססת ועל כך אמליץ לראש העיר כי יאמץ חוות דעת זאת ולא את חוות הדעת של המשרד לענייני דתות. אבקש לציין כי ראש העיר חייב לאשר בחתימתו כל חוזה הנחתם ע"י המועצה הדתית ואמליץ בפניו כי יפעל בהתאם לחוות הדעת המשפטית של היועצת המשפטית לעירייה.

ראש העיר קיבל את עמדת מבקר העירייה, אשר נתמכה בחוות דעת היועצת המשפטית לעירייה וסירב לחתום על חידוש החוזה עם הרב

השכונתי מהעיר השכנה עד שהנושא הוברר.

vii. מ"מ ליו"ר המועצה דתית - פנייתו של סגן יו"ר המועצה דתית, יעיש ביטון

להלן פנייתו של מר יעיש ביטון :

"הנני מבקש את התייחסותך לכך שביום 05.01.97 נתבקשתי ע"י יו"ר המועצה ד"ר עמנואל פלח להחליפו בתוקף תפקידי כמ.מ יו"ר המועצה עקב יציאתו לחופשה עד 16.01.97. אך לצערי אינני יכול לבצע את תפקידי כנדרש מאחר ולא השאיר לי שום חומר במשרד, פשוט כל החומר נעלם ממשרדו. דבר המקשה על תפקודה של המועצה. בפנייתי לעובדות לקבלת חומר כגון תיקי עובדים, או מסמכים שונים, תשובתם היתה שאין בנמצא ואינם יודעים היכן החומר. כמו-כן אין לי שום הנחיות ממנו לגבי שאר העובדים כגון :

1. מנהל מחלקת כשרות אשר תוקף החוזה איתו הסתיים ביום 31.12.97 ובעקבות חוות דעת של מבקר המשרד ושל כבודו אינני חושב שיכול להמשיך בתפקידו.
2. בקשתי לדעת מה העבודה שיש לעובד מסויים לבצע בכדי שאוכל להתעדכן ותשובתו הייתה שעל העובד הזה אפשר לסמוך ואין צורך לדעת מה הוא עושה.
3. שאלתי אם ישנם עובדים בחופשה ונאמר לי שלא, אך בפועל אינני יודע אם העובדים בעבודה או לא. אינני חוקר אך תמוה בעיני כל העניין, וזה אולי ממחיש את שיתוף הפעולה.

אבקש את כבודו להנחות אותי מה עלי לעשות.

מבקר העירייה הפנה את הסוגיה להתייחסות יו"ר המועצה הדתית :

מצ"ב לעיונך והתייחסותך מכתבו של מר יעיש ביטון, סגן ומ"מ יו"ר המועצה הדתית.

בפנייתו, טוען מר ביטון כי נמנע ממנו למלא תפקידו ע"י "היעלמות מסמכים" בזמן שהותך בחו"ל לרגל חופשה.

מן הראוי היה כי בטרם צאתך יוגדרו תפקידי של ממלא מקומך ולכן אודה לך מאוד על התייחסותך ותגובתך, כיון שנראה לי לא תקין אם אכן נמנע מעובד ציבור לבצע תפקידו.

להלן ההתייחסות אשר ניתנה ע"י יו"ר המועצה הדתית:

1. "הגבתי על כך בע"פ בפניך, ולבקשתך אני מעלה הדברים על הכתב.
2. לא הוצאו כל מסמכים על ידי מלשכתי ערב יציאתי לחופשה בינואר שנה זו, להוציא תיקים אישיים של העובדים, שהועברו למקום נעול במשרדי המועצה הדתית, זאת בשל שמירה על צנעת הפרט בו אני מחוייב מתוקף תפקידי. (למותר לציין שמשרדי היה פתוח לכל דכפין בהעדרי).
3. יתירה מזאת, בבירור שקיימתי עם מזכירתי התברר, כי להוציא התיקים האישיים, לא נתבקשה להגיש כל מסמך ספציפי לידי המ"מ".