

## פניות נבחרת ציבור ונושאים שונים

### פניית ראש העיר עקב דרישה לתיקון פרוטוקול ישיבת מועצה -

1.

מר ישראל מילוא, ח"מ, פנה אל ראש העיר לתיקון פרוטוקול ישיבת מועצת העירייה מיום 13.9.99 כלהלן :

י"אין לי ספק שהצעת ההחלטה כפי שהועלתה להצבעה משיב הנאט בחירת סגני ראש העיר היתה בשולט ולא היתה במטרה לזרוע חול בעיני חברי המועצה.

להלן ההצעה כפי שהועלתה משיב הישיבה הנ"ל :  
הצעת ההחלטה היא כלהלן :

א. להחזיר בסגנים לראש העיר לפי פרק ב' בחירת ראש הפרשות וסגניו ובהתאם חוק הפרשיות המקומיות. כלהלן :

השג' פינה שג - סגן מ"מ לפי סעיף 14.

ע"צ יעקב אחיון - סגן לפי סעיף 15.

מר משה שמילוביץ - סגן לפי סעיף 15.

ג. שלוש הסגנים הנ"ל יכהנו כסגנים בשולט השכר.

ד. האצלת הסמכויות ואני חוזר על דברים שכבר נאמרו. לסגני ראש

העיר תובא לידיעה ו/או אישור המועצה הישיבה הבאה.

ז. המועצה פושטת לפנייה את הוצעותיהם של סגני ראש העיר. ע"צ

יעקב אחיון ומר משה שמילוביץ. כי תחילת מועצת תשלום שכרם

יהיה 1.1.2000 - הכוונה היא. שהם נכנסים לתפקידם עכשיו. תשלום

שכרם יהיה 1.1.2000.

בסעיף ז' - אם פוזרים להיות מצוייקים ופוזרים. צריב להיות פשוט :

המועצה פושטת לפנייה את הוצעותם של סגני ראש העיר. ע"צ יעקב אחיון

ומר משה שמילוביץ. כי תחילת מועצת שכרם יהיה מ - 1.1.2000 - הכוונה היא

שהם נכנסים לתפקידם עכשיו ועצ א 1.1.2000 יכהנו כסגני ראש העיר בתואר

מ - 1.1.2000 יכהנו כסגני ראש עיר בשכר ושכרם ישולם להם בעבור החודש

הפאשון לכהונתם הוא חודש ינואר שנת 2000 בפאשית פהפואר 2000 וזכה

יהיה שט המועצת לחשוב תנאי פרישתם.

אם לא יוכנס תיקון זכה ניתן יהיה להבין שפק הפאשית ינואר יקבלו אלו

את שכרם בעבור כל התקופה שלפני 1.1.2000 וזכה לא מעל כסף וזו לא

היתה פוח הדברים. הישיבה ע"מה:

ראש העיר, באישור מועצת העירייה, ביקש ממבקר העירייה לבדוק את הקלטת ישיבת המועצה האמורה ולאמת את הכתוב בפרוטוקול (בתמליל) של אותה ישיבה.

ל'אחר הבדיקה השיב מבקר העירייה :

1. " בהמשך לבקשתך, בשם מועצת העירייה, בדקתי את ניסוח הקלטת, החלטת מועצת העירייה בדבר מינוי סגני ראש העירייה בשכר.
2. מצאתי כי תמליל ההקלטה תואם התאמה מלאה ומדוייקת את הכתוב בפרוטוקול, הן לגבי הצעת ראש העיר אשר הובאה להצבעת חברי המועצה והן לגבי ההחלטות אשר נתקבלו בנפרד לגבי כל אחד מסגני ראש העיר בשכר ובנפרד לגבי הצלת הסמכויות לסגני ראש העיר ובדבר מועד תחילת תשלום שכרם.  
"..."

## ii. מועד קבלת השכר ע"י סגני ראש העירייה - פניית מר יואל קרול, ח"מ.

בתאריך 18.10.99 פנה חבר מועצת העירייה, מר יואל קרול, אל מבקר העירייה כלהלן :

"אבקש חוות דעתך לנולא סלני פאש העירי פנולא קבלת השכר האם יש אשמות  
לאווע תחילת קבלת השכר ע"י האם הם מוותרים על מספר חודשי שכר או על  
אווע קבלת ההחלטה ולאווע תחילת הכרונה יש אשמות כמו לאווע וותר.  
פנסיה וכו'.

לתשובתך מצפנה:

תשובת מבקר העירייה :

"לאחר בדיקת הנושא עם מנהל מחלקת כ"א ועם היועצת המשפטית אבקש להתייחס  
כלהלן :

- א. חוזר מנכ"ל משרד הפנים 7/96 קובע לגבי סגני ראש העיר כי - "השכר מורכב מ  
- 2 מרכיבים בלבד והם שכר יסוד ותוספת יוקר. שאר המרכיבים והתוספות  
השונות, החלים על עובדים אחרים אינם חלים על נבחרים."
- ב. חוזר מנכ"ל משרד הפנים מס' 7 מיום 29.8.99 מדגיש כי ההפרשות לקופת  
הגמל (פנסיה צוברת במקום פנסיה תקציבית לפי חוק ההסדרים במשק במדינה  
- תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב והמדיניות הכלכלית לשנת הכספים  
1999), הינו בגין אותה שנה תקציבית בלבד ולא ניתן להעביר משנה לשנה. חוזר  
המנכ"ל חזר על ההוראה כי הנבחרים אינם זכאים לתוספות נלוות כגון דמי  
הבראה שנתיים, פיצויי פיטורין, פדיון ימי מחלה וכד'.

יוצא אפוא כי באשר לסגני ראש העיר שבנדון חל הסדר פנסיה צוברת ולא התקציבית  
והיות והם וויתרו על שכרם עד לשנת - 01.01.2000 ממילא אינם זכאים לזכויות  
סוציאליות נלוות. יש גם לציין שהיות והפנסיה מופרשת מן השכר ומאחר והסגנים  
ויתרו על שכרם, אין הם זכאים להפרשות בגין תקופת הויתור על שכרם."

### III. הרכב ועדות הרשות של מועצת העירייה -

פנייתם של מר זיו גוטליב, ח"מ ועו"ד עמוס גבריאלי, ח"מ.

ט בעקבות פניית מר זיו גוטליב, חבר מועצת העירייה, פרסם מבקר העירייה את ההבהרות הבאות, לידיעת יושבי ראש ועדות מועצת העירייה:

1. "הובא לידיעתי מקרה של ועדת רשות בה מרכז הועדה, עובד עירייה, השתתף בהצבעת הועדה ובכך היה שותף להכרעה.

אבקש להבהיר כלהלן:

א. מועצת העירייה היא שממנה את חברי הועדות.

ב. בועדות רשות חלק מן החברים הם חברי מועצת העירייה (25%) והאחרים הינם נציגי הציבור - לפי מפתח המשקף את יחסי הכוחות במועצה (ההרכב הסייעתי של מועצת העירייה).

ג. מסעיף ב' לעיל יוצא כי עובד עירייה, אינו יכול לכהן כחבר ועדת רשות, היות ולא יתכן כי יהיה חבר מועצה ומאידך חברותו בועדה מטעם סיעה כזו או אחרת, תזהה אותו להשתייכות פוליטית כלשהי.

ד. החלטות ועדה מתקבלות ברוב קולותיהם של חברי הועדה המצביעים בישיבה שיש בה מניין חוקי. במקרה של קולות שקולים יובאו ההצעות השקולות להכרעת מועצת העירייה.

2. בנוסף אבקש להסב תשומת לבכם לסעיף 170 ב' (ה) בפקודת העיריות:

"לצורך ביצוע תפקידו יוזמן מבקר העירייה ויהיה רשאי להיות נוכח בכל ישיבה של מועצת העירייה או כל ועדה מועדותיו של גוף עירוני מבוקר; בישיבה שאינה סגורה רשאי הוא להיות נוכח על ידי עובד מעובדיו".

3. אודה לכם על הקפדתכם לפעול בהתאם להוראות החוק".

ט עו"ד עמוס גבריאלי, ח"מ, יו"ר ועדת החינוך ביקש הסברים לגבי הרכב ועדת החינוך, שהינה ועדת רשות (לא חובה) של מועצת העירייה, מבקר העירייה השיב כלהלן:

"בהמשך לשאלתך בעקבות מכתבי, 25990, מיום 24.01.2000 בנושא שבנדון, אבקש לציין כלהלן:

סעיף 162 בפקודת העיריות:

"ועדה של המועצה שלא נקבע לה הפכה מיוחסת בפקודה זו או בחוק אחר. יהיו 25% לפחות מחברייה חברי מועצה. שאינם פוסלים לפי סעיף 120. ובאגב שהפכה הסייעתי הכולל של כל הועדות כאמור. יהיה בהתאם להפכה הסייעתי של המועצה".

סעיף 150 בפקודת העיריות :  
 "נאלץ על הוצאות הנקבות בשמותיהן בשקופות לו. או בחוק אחר. פטאית האוצרה  
 לבחור וצעות קבועות או ארעיות שתפקידן לייצג האוצרה העניינים או במקרים  
 מסוימים".

מן האמור לעיל בתשובה לשאלתך נובע:

- א. הרכב ועדת החינוך (ועדת רשות) צריך להיות כאמור בסעיף 162 לפקודת העיריות, היינו לפחות 25% חברי מועצת העירייה והשאר נציגי סיעות על פי ייצוגן במועצת העירייה.
- ב. מועצת העירייה ורק היא רשאית לבחור את הועדות ולאשר הרכבן.
- ג. על פי הנתונים שקיבלתי ממך טלפונית אין בועדת החינוך לפחות 25% מהחברים המכהנים כחברי מועצת העירייה ובנוסף מועצת העירייה לא אישרה את הרכב הועדה, למעט הקמת הועדה ומינוי היו"ר שלה. לדעתי בהעדר הרכב חוקי ואישור ההרכב ע"י מועצת העירייה, החלטותיה לא תקפות היות והמניין בו מתקבלות ההחלטות חייב להיות חוקי. אני מציין שהחלטותיה של ועדת רשות הן בגדר המלצות בלבד למועצת העירייה.
- מקווה שעניתי לכל השאלות שהועלו על ידך. המלצתי היא כי בתפקידך כיו"ר ועדת החינוך, עליך לפנות לראש העיר, על מנת שיאשר במועצת העירייה את הרכב הועדה שבראשה אתה עומד וזאת על פי ההנחיות שבפקודת העיריות".

#### iv. תנאי פרישה של שתי עובדות בכירות-

פניית מר בני כברה, ח"מ.

להלן נוסח פניית מר בני כברה, ח"מ ויו"ר הועדה לענייני ביקורת של מועצת העירייה:

"אבקש לבדוק את תנאי הפרישה של עובדת e.e. e.e."

1. מה היו תנאי הפרישה ?

2. האם תנאי הפרישה היו חופפים מהמקובל ?

לאחר בדיקה מעמיקה של הנושא - להלן ממצאי מבקר העירייה:

"בהמשך לבקשתך בדקתי את תנאי פרישתן של שתי עובדות עירייה אשר עליהן הצבעת:

- א. העובדת הראשונה בקשה לצאת לחל"ת למשך שנתיים, עקב הצטרפותה לבעלה שיצא בשליחות המדינה לחו"ל, לתקופה ארוכה. בקשתה לחל"ת נדחתה ע"י ראש העיר בטענה שהיא ממלאת תפקיד מיוחד, המבוסס על יחסי אמון מיוחדים שאינם מאפשרים איושו ע"י עובד זמני אחר ובמיוחד שתקופת החל"ת המבוקשת היתה למשך שנתיים ויותר, בעוד שחל"ת ניתנת לאשר לשנה אחת בלבד.

ועדת פיטורי עובדים החליטה במחצית 1996 לפטרה, על פי סעיף 22 לחוק שירות המדינה - גמלאות (נוסח משולב) התש"ל, 1970 בו נקבע:

"מי שפוטר מהשירות לפני שהגיע לגיל 60 והוא זכאי לקיצבת פרישה לפי סעיפים 15 (2), (3) או (4) או 78 - ישולם לו, נוסף על הקיצבה, מענק השווה לחלק העשרים וארבעה של משכורתו השנתית כפול מספר שנות שירותו, ובלבד שהמענק לא יעלה על הסכום הקטן משני אלה:

1. משכורתו השנתית.

2. הסכום היוצא מהיוון קיצבה, ששיעורה כהפרש בין הקיצבה שהוא זכאי לה בזמן פיטוריו ובין הקיצבה שהיתה מגיעה לו, אילו שירת בדרגתו האחרונה עד שהיה מגיע לגיל 60 ובהגיעו לגיל 60 היה זכאי לתוספת משפחה בגלל אותם בני משפחה שבגללם היה זכאי לתוספת משפחה בעת פרישתו".

חישוב הפנסיה ומענק הפרישה נעשה כלהלן :

ט תקופת העבודה 10.08.74 - 26.12.96, סה"כ 22 שנים + 4 חודשים ו- 17 יום. מכאן שאחוז הפנסיה שנקבע לפי 2% לשנת עבודה היה 44.75%.  
משרד הפנים אישר הגדלת קצבת הפרישה ב - 2% עקב מצב בריאותי ושיעור הפנסיה הגיע ל- 46.75%.

ט השכר הפנסיוני נכון ל - 10/96, שכלל את כל המרכיבים הפנסיוניים כפי שאושרו ע"י משרד הפנים וללא כל תוספת אחרת הסתכם ב - 9,746.46 ש"ח.  
יוצא אפוא כי הפנסיה החודשית הגיעה לכדי 4,313.25 ש"ח נכון למועד החישוב.

ט על פי סעיף 22 לחוק שירות המדינה - גמלאות (נוסח משולב) התש"ל 1970, המענק שניתן לעובדת הסתכם ב - 65,458.75 ש"ח. מאוחר יותר, במהלך שנת 1997 נתגלתה טעות בחישוב המענק של העובדת. על פי סעיף 22 המוזכר לעיל יש לשלם מענק בגובה הסכום הנמוך מבין :

ט מענק השווה ל- 1/24 מהמשכורת השנתית - בכל שנות השירות

$$109,038,50 = \frac{116,957 \times 22.375}{24}$$

ט המשכורת השנתית - 116,957.50

היות ושולם לעובדת - 65,458.75 ש"ח בלבד, הושלם לה תשלום בסך 43,579.75 עד למענק השווה 1/24 מהמשכורת השנתית בכל שנות שירותה (109,038.50 ש"ח). סכום זה שולם לה באיחור של למעלה משנה ובעקבות פנייתה אליי לטיפול.

לא מצאתי בבדיקתי כל חריגה מההנחיות בתוקף לגבי חישוב ותשלום הקיצבה והמענק של העובדת.

ב. העובדת השנייה שימשה בתפקיד ניהולי מקצועי בכיר בעירייה. בסיכום עם ראש העיר החליטה העובדת לפרוש משירותה בעירייה לאחר כ - 28 שנות עבודה.

העובדת שירתה בעירייה בשיעורי מישרה שונים בתקופות שונות:

משרה 60%	-	10 שנים	31.8.81 - 1.9.75
משרה 80%	-	2 שנים + 4 חודשים	31.12.83 - 1.9.81
משרה 75%	-	5 שנים + 8 חודשים	31.8.89 - 1.1.84
משרה 100%	-	3 שנים + 5 חודשים	31.1.99 - 1.9.89
			בסה"כ 27 שנים + 2.5 חודשים לפי מישרה ממוצעת של 78.568%.

שיעור הפנסיה שהגיע לעובדת היה:

פנסיה לפי 2% לשנה -	54.416%
תוספת מיוחדת -	4.000% באישור משרד הפנים
תוספת בריאות -	2.000% באישור משרד הפנים
סה"כ -	47.467% = 78.568% X 60.416%

בנוסף לפנסיה הוענק לעובדת מענק פרישה על פי סעיף 22 לחוק שירות המדינה גמלאות (נוסח משולב) התש"ל - 1970.

על פי הנתונים לעיל לא מצאתי בבדיקתי כל חריגה לגבי חישוב תנאי פרישתה של העובדת.

1. כל החישובים לגבי פרישתן של שתי העובדות כפי שמוצג לעיל:

ט הפנסיה

ט מענק הפרישה

ט פדיון ימי המחלה

ט חודשי ההסתגלות

נעשו תוך הכללת מרכיב שעות נוספות וזאת על פי החלטת מועצת העירייה משנת 1983, אשר חודשה בנובמבר 1995. מועצת העירייה החליטה לאמץ את החלטת ועדת הכספים בדבר הכללת מרכיבי שעות נוספות בחישובי תנאי פרישתם של עובדים בכירים, מרמת סגן מנהל מחלקה ומעלה, בעלי ותק בעבודה של 10 שנות עבודה לפחות.

בנוסף ראוי לציין כי במסגרת הסכמי העבודה הקיבוציים האחרונים אושרו למעשה ההסכמים המקומיים לגבי עובדים ותיקים, היינו ניתן בעצם תוקף חוקי להסדרים הקיימים. לגבי עובדים חדשים, ההסכמים המקומיים לא יחולו.

2. הבדיקה שערכתי ומתוך המסמכים אשר נסקרו ע"י הביקורת מראים כי העובדות קיבלו את המגיע להן בהתאם לחוק, להחלטות מועצת העירייה, בהתאם להסכמי העבודה הקיבוציים ובאישור משרד הפנים.

## V. קבלת החלטות בעניינה של מ"מ מנהלת מחלקת הגבייה -

פניית מר בני כברה, ח"מ ויו"ר הועדה לענייני ביקורת של מועצת העירייה.

מר בני כברה, חבר מועצת העירייה, ויו"ר הועדה לענייני ביקורת של מועצת העירייה פנה אל מבקר העירייה וביקש בדיקה בדבר קבלת ההחלטות בעניין המכרז לתפקיד מ"מ מנהלת מחלקת הגבייה:

*"הפרסומים האחרונים העיתונות המקומית הנצו. מעלים סימני שאלה באשר לבחירתה של הנ"ל לתפקיד מנהלת מחלקת הגבייה העירונית ומצביעים לכאורה על העדפה מפאש של המועצות ועל יציאת תנאים מיוחדים לבחירתה. בשל היותה מקובלת לפאש העירונית ופעילותה מבכרת במטה הבחירות של סיעת כ"ס 2000. כזו להפיק פרסומים אלה אבקש אישה לבדוק את כל העובדות סביב פרשת בחירתה של הנ"ל לתפקיד. תוך התייחסות לנקודות הבאות:*

1. האם נוצרו התנאים להעדפה מפאש של המועצות על פני מועצות אחרים ?
2. האם נכונה העובדה שאישה למועצות תקופת חשיפה בתפקיד של שנה שלמה בעוד שמועצות סביב יכולו ללא מצד את התפקיד בתקופה קצרה יותר?
3. האם נכונה העובדה כי בין המתמודדים היה מתמודד שעסק באותו תפקיד בשנות מקומית אחרת במסך שנים רבות ויכול היה להתאים לתפקיד ?
4. מה היו אמות המידה שנקבעו ע"י ועדת המכרזים לבחירת המועצות?

להלן התייחסות מבקר העירייה עם סיום הבדיקה:

1. בהמשך לפנייתך בדקתי את המכרז, בעקבותיו נבחרה הגב' ה.ד. למשרת מ"מ מנהלת מח' הגבייה.

2. מתוך הבדיקה אני למד:

- א. דרישות המכרז היו לימודים אקדמאים, כאשר מבעלי ניסיון מקצועי של עד 10 שנים, נדרשה השכלה אקדמאית ספציפית ומלאה בסטטיסטיקה או בכלכלה או בראיית חשבון והשתלמות בנושא גבייה.
- ב. לגבי הניסיון המקצועי נדרשו המועמדים לניסיון מוכח בניהול + הפעלת צוות עובדים + גביית תשלומים מציבור רחב + יכולת ניהול מ"מ עם פרטים וארגונים.
- ג. הרכב הועדה לקבלת עובדים היה כלהלן :

◆	מאיר אלונים - מנכ"ל העירייה	- יו"ר
◆	מר דני בוסטין - גזבר העירייה	- חבר
◆	מר יעקב שלום - ע' מנכ"ל ומנהל כ"א	- חבר
◆	מר קלמן מינוסקין - גמלאי (גזבר לשעבר)	- חבר

- ◆ גבי יוכבד מיניסטר - מנהלת מח' הגבייה - חברה
- ◆ גבי רני פנסו - מנהלת סניף בנק איגוד - נציגת ציבור
- ◆ מר יעקב הירשנברגר - יו"ר ועד עובדים - נציג ועד עובדים

ד. גזבר העירייה, הממונה ארגונית ומקצועית על מחלקת הגבייה ועל העומדים בראשה, לא בחר בגבי ה.ד. ורשם בפרוטוקול ישיבת הועדה לבחירת מועמדים את העדפתו למועמד אחר.

ה. יו"ר ועד העובדים אשר שימש חבר בועדה לבחינת המועמדים רשם בפרוטוקול כי "המכרז תפור", אשמה חמורה, לכאורה.

3. מתוך בחינת המסמכים מתקבלים הנתונים העובדתיים כלהלן:

א. מתוך 7 מועמדים אשר הוזמנו לראיונות אישיים, התייצבו 5 בלבד, מתוכם נבחרה הגבי ה.ד., מבלי שהועדה תנמק את סיבת בחירתה. לשאלת הביקורת ענה מנכ"ל העירייה שהיות ופקודת העיריות אינה מחייבת זאת, לא מקובל בעיריית כפר סבא לנמק בחירה ו/או אי בחירה של מועמד בועדה לקבלת עובדים.

ב. על פי המסמכים שבחנתי, המועמדת שנבחרה איננה בעלת השכלה אקדמאית (אמנם, על פי הצהרותיה היא לומדת לתואר אקדמאי, אך לא מצאתי מסמך המעיד על כך). יש לציין שהמועמדת שהתקבלה לעבודה מועסקת על פי הדירוג המנהלי ולא דירוג מח"ר). היא צירפה אישורי עבודה ממקומות עבודה קודמים, כולל מועדי העסקתה שם ומסמכים על קורסים והשתלמויות מקצועיים.

ג. על פי תקנות העיריות (מכרזים לקבלת עובדים), תש"מ - 1974 נקבע שלא יתמנה אדם עובד רשות מקומית אלא למשרה פנויה בתקן. הבדיקה העלתה שתפקיד מ"מ מנהלת מחלקת הגבייה נוצר במקום זה שהתפנה עקב פרישתה של עובדת אחרת לגמלאות, ובכל מקרה לא נוספה מישרה לתקן הקיים.

#### מנכ"ל העירייה הסביר כי :

*"מהלך השנים האחרונות נוכחנו לדעת כי מחלקת הגבייה לקוקה לחיצוק סגרה ניהול. אראון מצרים כגון מדידות, אכיפת גבייה וכו' מחייבות איש אראון וניהול תקיף ויציב. מאחר והמחלקה צומדת בפני שניוים ביניים ושניוים השיטות הצמודה, ביקשנו כי המנהל הצמיד יהיה האיש אשר ילווה את השניוים וינהל אותם. לפיכך החלטנו לבחור ממלאת מקום למנהלת המחלקה כרק זמן ארוך טרם פרישתה. עקב פרק הזמן הארוך לא אישנו את התפקיד אשר התפנה צ"י הצומדת שפרשה למלאות, ומקן זה שימש לתפקידה של המ"מ. מאחר וביקשנו תרופה למצב המחלקה ופסיס לשיטורה הצמיד ביקשנו מנהל עם ניסיון. לפיכך נקבע במכרז, חלוק והדגש כי אנו נראה בניסיון ניהולי מוכח, המשק תקופה משמעותית, שזה ערק להשכלה אקדמאית. הצומדת שתי התכונות - ניסיון צעיר כמנהל כ- "תמורה" להשכלה - נראה לי הולך ומצוי כאחד. מניין כל המוצמדים נראה היה לי ולרוב חברי הוצעה כי ה.ד. בולטת ככרונה וביכולתה".*

4. הביקורת מבקשת לציין כי בהעדר פרוטוקול מסודר ומפורט, אשר יבטא את דעות חברי הועדה בבואם להחליט על בחירת מועמד לתפקיד ובהעדר תוצאות הצבעה, במקרה וההחלטה אינה מתקבלת על ידי כל חברי הועדה, פה אחד,



קשה לקבוע לגבי צורת ואופן הדיונים בוועדה.

5. במענה לסוגיות שהעלית בפנייתך אלי, להלן התייחסותי המתבססת על העובדות כפי שתוארו לעיל:

א. האם נוצרו התנאים להעדפתה מראש של המועמדת על פני מועמדים אחרים?

תשובתי : לדברי מנכ"ל העירייה: "מבין כל המועמדים נראה היה לי ולרוב חברי הועדה כי ה.ד. בולטת בכישרונה וביכולתה. מדובר במנהלת אשר ניהלה מערכות גדולות, עסקה בגביית כספים, הפגינה בקיאותה הן בניהול והן בגביית כספים. אישיותה נראתה לחברי הועדה מתאימה - אסרטיבית, תקיפה במידת הצורך, בטוחה בעצמה וביכולתה".

ב. האם נכונה העובדה, שאושרה למועמדת תקופת חפיפה בתפקיד של שנה שלמה, ברור שמועמד סביר יכול ללמוד את התפקיד בתקופה קצרה יותר?

תשובתי : המועמדת נתקבלה לתפקיד ממלאת מקום מנהלת מחלקת הגבייה. מנהלת מח' הגבייה הנוכחית, תפרוש לגמלאות עד סוף השנה הנוכחית. כפי שצוטט לעיל מנכ"ל העירייה, הכוונה היתה בבחירת מועמד לתפקיד אשר יחזק את החלק הניהולי והארגוני ולא דווקא את החלק המקצועי של התפקיד. לדעתי הגב' ה.ד. נבחרה לתפקיד "ממלאת מקום מנהלת מחלקת הגבייה" ומן הראוי שלא להסיק כל מסקנה בנושא בטרם פרישתה של המנהלת הנוכחית לגמלאות.

ג. האם נכונה העובדה, כי בין המתמודדים היה מתמודד שעסק באותו תפקיד ברשות מקומית אחרת במשך שנים רבות ויכול היה להתאים לתפקיד?

תשובתי : אכן בין המועמדים היה מתמודד המשמש בתפקיד מנהל מחלקת גבייה בעירייה מזה 15 שנה; בעל ניסיון בהקמת מערך גבייה בעיריות ובהפעלת מערכות מחשוב הקשורות בהכנסות; עוסק ביעוץ והדרכה לרשויות מקומיות בכל התחומים הקשורים בגבייה ובהגדלת הכנסות העירייה, זכה להערכות בכתב ובע"פ כמנהל מצטיין מצד ממוניו הקודמים וכד'. מנכ"ל העירייה הסביר לביקורת: "המועמד "בעל הניסיון" - אומנם מנהל מחלקת גבייה בעיר אחרת. האיש נראה בעל יכולת מקצועית טובה, אך אישיותו, אשר לדעתי ולדעת רוב חברי הועדה, לא היתה מתאימה לעבודה במחלקה. ועדת בוחנים נועדה גם להתרשם מהמועמד ולא לקבוע את קביעתה רק על פי הקריטריון - האם האיש כבר ביצע את התפקיד ואם לאו. ההתרשמות מחוסר ההתאמה של האישיות, צורת הדיבור, הופעה, בוטות וכו' היתה כמעט זהה אצל רוב חברי הועדה".

ד. מה היו אמות המידה שנקבעו ע"י ועדת המכרזים לבחירת המועמדות?

תשובתי : לדעתי, לפני הועדה עמדו דרישות ותנאי המכרז שפורסם, אך כעיקרון מה שקבע בסופו של דבר היה התרשמותם האישית של רוב חברי הועדה מן המועמדים אשר התראינו בוועדה. היות ואין פרוטוקול

מפורט, לא מצאתי, שנקבעו קריטריונים אחרים.

## VI. נציג לסייעת "כפר סבא שלנו" בוועדת הנחות-

פניית מר יהודה בן חמו, ח"מ.

חבר מועצת העירייה, מר יהודה בן חמו, פנה אל ראש העיר כלהלן:  
 "ברצוני להסב את שימת ליבך שלסייעת "כפר סבא שלנו" מגיע נציג בוועדת הנחות.  
 אבקשך לפעול בהתאם ולהביא לכך שנציג סיעתנו יהיה חבר בוועדה הנ"ל".

תשובת ראש העיר אל הפנייה לעיל הייתה:

*"הייצוג של הסייעות בוועדות צריק להיות - ככל שניתן - ע"פ חלקן היחסי  
 באמצעות הסיפוייה."*

*"לא כל הסייעות מיוצגות בכל הוועדות. אולם הכלל צ"ע נשאר כאשר הוחלט  
 ע"י המועצה על הפיכה ועדותיה."*

מר יהודה בן חמו העביר את תשובת ראש העיר אל התייחסותו של מבקר העירייה:

*"אבקש את התייחסותך לתשובתו של ראש הסיפוייה."*

להלן התייחסותו של מבקר העירייה:

1. בהמשך לפנייתך שבסימוכין א' אבקש להביא לידיעתך את הסעיפים הרלוונטיים שבפקודת העיריות.

א. סעיף 150 א' מתייחס באופן כללי להרכב ועדות החובה של מועצת העירייה (ועדת הנחות הינה ועדה חובה):  
 "150 א' הרכב ועדות החובה (תיקון תשנ"ו)  
 ההרכב הסייעתי הכולל של כל ועדות החובה הנקובות בסעיפים 148 עד 149 ב', יהיה תואם ככל שניתן את ההרכב הסייעתי של המועצה, ובלבד שבכל אחת מהועדות יהיה נציג אחד לפחות מסייעה שאינה מיוצגת בוועדת ההנהלה".

ב. ועדת הנחות נבחרת ע"י מועצת העירייה על פי סעיף 149 ד' לפקודת העיריות והוא מסביר את הרכבה:

"סעיף 149 ד' (ב) חברי הועדה יהיו -

(1) שלושה חברי המועצה, אשר שניים מהם חברים בסייעות המיוצגות בוועדת ההנהלה ואחד חבר בסייעה הגדולה ביותר, שאינה מיוצגת בוועדת ההנהלה, קיבלה את מירב קולות הבוחרים; היו הסייעות כולן מיוצגות בוועדת ההנהלה - יהיה חבר ועדה אחד לפחות מי שאינה חבר המועצה;

(2) הגזבר, מנהל מחלקת הרווחה, ומנהל מחלקת הגבייה או

מי שכל אחד מהם הסמיכו לעניין סעיף זה מבין עובדי העירייה ;

(3) היועץ המשפטי שמינתה העירייה לפי חוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי), התשל"ו - 1975, או עו"ד ממשרדו או מלשכתו ובעירייה שלא מינתה יועץ משפטי כאמור, עו"ד שמינתה המועצה לעניין זה."

2. כידוע לך מועצת עיריית כפר סבא לא בחרה בוועדת הנהלה. מתוך המדריך השימושי לנבחר ברשות המקומית, בפרק ד' - 1 המתייחס לוועדות, נקבע לגבי ועדת הנהלה :

"...בראש הועדה יעמוד ראש הרשות. בעיריות מצוין החוק, בין חברי הועדה גם את סגניו של ראש העירייה. מספרם של חברי הועדה נתון להחלטת המועצה, אבל היא אמורה לשקף במנינם את יחסי הכוחות בקואליציה המקומית."

כאמור בעיריית כפר סבא אין ועדת הנהלה אך היות וחברי מועצת העירייה בוועדת ההנחות הם :

נציג סיעת כפר סבא 2000 - יו"ר

נציג סיעת מר"צ - חבר

נציג סיעת מפד"ל - חבר

ברור שישנם שני חברי מועצה שאינם שייכים לקואליציה ואחד מהם אף שייך לסיעה הגדולה ביותר שמחוץ לקואליציה.

3. על פי מיטב הבנתי, היות שבין חברי מועצת העירייה, החברים בוועדת ההנחות ישנם, כפי שמוזכר כבר לעיל, 2 נציגים של סיעות מחוץ לקואליציה, כאשר אחד מהם חבר בסיעה הגדולה ביותר שמחוץ לקואליציה, אזי הרכב הועדה תקין ובהתאם לחוק ולכוונת המחוקק.

4. היות ואינני משפטן אין לראות בחוות דעת זו, חוות דעת משפטית ויתכן שהדברים המוזכרים בחוק שונו ע"י פסיקה שאיננה ידועה לי, לכן הייתי מציע כי תבדוק את הנושא עם יועץ משפטי מתאים.