

## דוח ביקורת מבקר העירייה מס' 30 - תשובות ראש העיר

איגוד ערים השרון לשירותי כיבוי והצלה (עמ' 55 - 112)  
להלן התייחסותי להערות שעלו בדוח הביקורת:

1. בסעיפים 3-2.3 : בצוע 2004 חריגה של 231,000 ₪ בגין פרישת עובדים.  
ראה מענק משרד הפנים בהכנסה בסך של 231,000 ₪ למשרה הנ"ל. דרך אגב, השנה הנ"ל הסתכמה בעודף.
2. בסעיף 5.2 : פירוט תב"רים : באשר לת.ב.ר 63/5554 למיגון התחנה, צופי אש, וסככה – בוטלו התב"רים לפי הוראות הנציבות והוצגו בתקציב הרגיל בתוספת.  
באשר לתב"רים 57 ו-62 נרשמו ההוצאות בנפרד, למרות שנכללו ואושרו בת.ב.ר אחד, וכך תוקן הרשום.
3. סעיף 7.3 : התאמות בנקים נעשות מדי חודש ומבוקרת ומאושרת ע"י הגזבר.
4. סעיף 7.42 : תיעוד התאמות בין הגבייה להנה"ח נעשות מדי חודש לאחר התאמת ח'ן הבנק ומתועדת.
5. סעיף 8.2 : הצמדת התעריפים למדד נעשה לפי החוק.
6. סעיף 15.1 : מתן הנחות – נעשתה פנייה לנציבות הכבוי במשרד הפנים, על מנת שיקבעו מה ההנחיות לועדת ההנחות, עד היום טרם נתקבלה תשובה.

התשובות לסעיף לעיל ניתנו ע"י גזבר האיגוד. ממצאי הביקורת ברורים ומדברים בעד עצמם. אי לכך תתבצע הבדיקה ובמקרה הצורך הערות הביקורת תילקחנה בחשבון.

7. סעיף 2.2.1 : ישיבות מועצת האיגוד מתקיימות מדי שלושה חודשים בהתאם לקבוע בחוק. יחד עם זאת אני מקיים התייעצויות ועדכונים שוטפים עם חברי המועצה בכל נושא שאינו סובל דיחוי עד לישיבת המועצה הקרובה.  
בעניין החברים שנעדרים לעיתים קרובות אני מקבל את ההערת הביקורת ומתכוון לפעול בהתאם לחוק על מנת שתופעה זו לא תישנה.

8. סעיף 4.2 : כידוע באיגוד חברות 11 רשויות שלפחות 3 מהן נמצאות מזה מספר שנים במצב כלכלי קשה במיוחד, דבר שלצערי משליך לרעה על מוסר התשלומים שלהם לאיגוד. חרף פניות חוזרות ונשנות לרשויות אלה, לרבות נקיטת אמצעים משפטיים, הן לא הסדירו את החובות לאיגוד דבר שהביא אותי לפנות למנכ"ל משרד הפנים ביום 29.11.06 על מנת שיוורה על קיזוז חובות אלה ממענקי האיזון להם הן זכאיות.

צעד זה הניב תוצאות וכך ביום 17.01.07 הורה מנכ"ל משרד הפנים לקזז ממענקי האיזון של הרשויות הנ"ל את ההשתתפות השוטפת באיגוד כך

שהועבר לאיגוד במשך החודשים ינואר-מרץ 2007 סך של 395 אלפי ש"ח.

כמו כן ניתנה הנחייה לחשבים המלווים של רשויות אלה להסדיר את חובות העבר ובמידה והדבר לא יתאפשר יבחן משרד הפנים את קיזוז חובות אלה ממענקי הרשויות.

להלן רשימת חובות הרשויות לאיגוד נכון ליום: 30/4/07:

שם הרשות	חוב באלש"ח
כפר סבא	0
רעננה	-4
הוד השרון	-22
תל מונד	45
דרום השרון	2
לב השרון	8
טייבה	2,546
טירה	1,534
קלנסוואה	693
גילגוליה	64
כוכב יאיר	16
סה"כ	4,883

יחד עם זאת יצויין שנושא ההחלטה השרירותית של שלושת גזברי הרשויות המקומיות (כפר סבא, רעננה, הוד השרון) לגבי הפחתה חד צדדית של השתתפותם באיגוד לא היתה ידועה לי בטרם שממצאי הביקורת הנוכחיים הובאו לפני. מפקד שירותי כבאות והצלה בכפר סבא וגזבר האיגוד לא עדכנו ולא דיווחו על כך. הדבר לקוי ויטופל.

9. סעיף 4.4: האיגוד אינו מוסמך לשנות את שיטת החלוקה בין הרשויות, אשר נקבעה בסעיף 38 לצו איגוד ערים (הוראת איחוד) תש"ז 1977. אני מסכים כי שיטה זו אינה השיטה האופטימלית לחלוקת הנטל בין הרשויות החברות וישנם מספר פרמטרים שמן הראוי לקחת בחשבון, אך כל עוד אין שינוי חקיקה בעניין האיגוד יפעל בהתאם לקבוע בצו.

10. סעיף 6.6: מדובר במצב של ניגוד עניינים לכאורה, במקרהו של אותו חבר מועצת האיגוד, מורשה חתימה באיגוד, המאשר חתימתו תשלומי שכר לבנו. חוות הדעת המשפטית שנתקבלה בזמנו מתייחסת לכך שיתכן ומבחינה משפטית הנושא אינו בעייתי, יתרה על מנת למנוע מצב כזה. עד כמה שידוע לי הנושא יוכרע בוועדה לניגוד עניינים במשרד המשפטים.

11. סעיף 6.7: החלטת מועצת האיגוד הקודמת על רכישת רכב מסוג ג'יפ עבור מפקד השירות הייתה שגויה הן מבחינה תקציבית והן מבחינה ציבורית במיוחד, כשלא הוכח כל צורך מבצעי ברכישת רכב מסוג זה. גם נציב שירותי כבאות והצלה, אשר התבטא בישיבת מועצת האיגוד מיום 16.01.2006, אישר כי לא היה כל צורך מבצעי. מעבר לכך החלטת מועצת האיגוד נתקבלה בזמנו כתכתיב וללא שיקול דעת מעמיק.

בישיבת מועצת האיגוד מיום 16.1.06 בה נכח הנציב, הבאתי לאישור המועצה החלטה בדבר מכירת הגייפ והיא התקבלה פה אחד. נדרשת רגישות ציבורית יתרה מבעלי תפקידי ניהול בכירים בשירות הציבורי לגבי התנהגותם והתנהלותם היומיומית.

גייפ בסטנדרט כה גבוה היווה ללא ספק חריגה מנורמות מקובלות של התנהגות ציבורית. בנוסף יש לציין שעם רכישת הגייפ התקבלה חבילת הטבות (מתנות) כגון ריפוד עור מפואר, מערכת טלוויזיה ו-D.V.D אשר ספק עם היה אפשר לקבלן, ללא אישור רשות נציבות הכבאות, ע"י עובד ציבור במעמד ובדרגת מפקד השירות.

12. סעיפים 9.3 ו-11: העדר נוהלים ברורים בעניין ניהול הרכש והמלאי הוא נושא חמור מאד במערכת ציבורית, והעדר קיום נוהלים אלה באיגודים אחרים, כפי שטען מפקד התחנה אינו מרפה את הפגם. בישיבת מועצת האיגוד שתתקיים לדיון בממצאי הביקורת יונחה המפקד לפעול לגיבוש נוהלים לנושאים עד להוצאת נוהלים אחרים ע"י הנציבות. כמו כן בימים אלה הוקמה ועדת רכש שבין היתר תפקח על הוצאת נוהל כאמור והבאתו לאישור מועצת האיגוד.

13. סעיף 12: בעניין צי הרכב האיגוד פועל ע"פ הנחיות הנציבות בכל הקשור לזיווד והצטיידות כלי הרכב שבשימוש. צי הרכב מנוהל ע"י קצין רכב ותחזוקה, והרכבים שנמצאים בשימוש הם תקינים. לגבי גילאי הרכבים והצורך בחידוש חלק מהם הרי מדובר בנושא של עלות מול תועלת. כל עוד הרכבים עומדים בסטנדרטים המקובלים איני רואה צורך בהחלפתם.

14. סעיף 13: לטעמי אלו הם הליקויים החמורים ביותר שעל בעלי התפקידים באיגוד לתת עליהם את הדעת. אי העמידה בתקן זמני התגובה הוא נושא שעלול חלילה לעלות בחיי אדם. אי קיום חקירה לכל האירועים או לפחות למשמעותיים שבהם מגביל את יכולת האיגוד להסיק מסקנות שעשויות למנוע את השריפה הבאה. נושא זה מתקשר גם עם העדר תוכנית מפורטת להדרכת עובדים כך שכל הגורמים ביחד גרמו לפיגור בזמני התגובה ופגעו כנראה בכושר המבצעי של התחנה.

15. אני מקבל את המלצות הביקורת במרביתן, ואפעל לקיום ישיבה דחופה של ועדת הביקורת ומועצת האיגוד בה ידונו ממצאי הביקורת ואופן יישום ההמלצות.

לוטה : התייחסות מפקד השירות מיום 29.5.97 (נספח "א")

גביית חובות באמצעות אכיפה משפטית (עמ' 113 – 140)  
בעקבות הערות המבקר יוכן נוהל עפ"י המלצתו והעתקו יובא לידיעת הגורמים הרלוונטים על מנת לבצע בקרה נאותה אחר פעילות העו"ד.  
במקביל לקבלת הנתונים ישירות מעו"ד יתקבלו נתונים אף מלשכת הוצל"פ בכדי לבצע התאמה.

קבלת תשלומים בשיקים (עמ' 141 – 200)  
בנוסף לאמור בעמ' 165, דבריה של מנה"ח ראשית לא הובהרו כנדרש. כל חוזה שכירות אשר נחתם במחלקת נכסים ו/או באגף התרבות, מגיע בסופו של תהליך לידיעת מנהלת מח' הנכסים והיא מוציאה בנדון הודעה לאגף הכנסות העירייה למעקב וטיפול בתשלומים. הבקרה מתבצעת באגף ההכנסות ולפיכך, אין צורך בבקרה נוספת שבהנ"ח.

אבטחה ומיגון של מוסדות חינוך (עמ' 201 – 256)  
להלן תגובתו של טובי אלמוג, מ"מ קב"ט העירייה:

1. ממצאי הביקורת גם בניסוחם הנוכחי, במסגרת הטיטא, מלמדים שרמת הביטחון והבטיחות במוסדות חינוך הינה גבוהה. דבר שלא עולה בקנה אחד עם השימוש התדיר ב"ממצא חמור" לאורך כל הביקורת.
2. בכל מוסד חינוכי קיים צוות הבקי בהילכות הביטחון והבטיחות, תיק הביטחון המוסדי, תיק נהלים עירוני ייחודי המשלים את הוראות משרד החינוך. וכן C.D. של תיק השטח ומעל הכל סידורי אבטחה מעבר לנדרש בהנחיות המשטרה ומשרד החינוך, לדוגמא מאבטח בכל גן ילדים.  
לאורך השנה ניתנות הנחיות משלימות בתחום הביטחון לכל מוסד, מבוצעות ביקורות על פי תוכנית מתוכננת מראש, מתוקנים ליקויים מאותרים. מבוצעות תרגולות שוטפות והשתתפות בתרגיל ארצי.
3. בסיכומו של דבר מחלקת הביטחון על ציוותה הדל מבצעת את תפקידה. נערכת לפתיחת שנת הלימודים ומשפרת מעת לעת כל ליקוי המאותר במהלך שנת העבודה.
4. עיריית כפר סבא נבחרה לא אחת לשמש "מגרש" לבחינת רעיונות ביטחון ותרגולות שונות בתחום מוסדות החינוך. לדוגמא תרגילים בית ספריים, טיפול באירוע בעת הפסקה ועוד.  
הערכה מספרית (ציון) לתרגילי ההתגוננות ארצי במהלך העשור האחרון לא ירד מציון משוכלל הנמוך מ- 93.

חיוב בגין חריגות בניה (עמ' 257 – 293)  
מקבל את הערות הביקורת ומוסיף כי אגף ההנדסה יוצר את תשתית החיוב ואף נמצא בשטח בכדי להפוך זאת לחיוב כספי ואף לגבייה, לכן ההערה בעמ' 275 שכל מנהל מתבצר בעמדותיו אינה במקום ואף אינה נכונה בשל העובדה שכל אחד צריך לבצע את תפקידו, דהיינו אגף על ההנדסה באמצעות מחלקותיו השונות ליצור את תשתית החיוב היינו, השומה, ועל אגף ההכנסות לגבות את הכסף בהתאם לחיוב.

ערבויות לעירייה (עמ' 294 – 337)

מקבל את הערות המבקר ומוסיף את תגובת גזבר העירייה לנושא :

1. דו"ח מעקב אחר ערבויות העירייה מופק מראש לחודשיים ועפ"י הנוהל הוא מופץ פעמיים בחודש כאשר המעקב הינו אינטנסיבי ויום יומי.
2. בקשות להארכת ערבות בנקאית – פנייה נשלחת לבנק, שבוע טרם פג תוקף הערבות.
3. מחלקות העירייה השונות מעבירות בקשות בהתאם לקצב התקדמות הפרוייקט והרישום בחוזה לעדכון הערבות בהתאם ולפיכך יוצאת הדרישה למול הבנקים.
4. בעקבות הערת המבקר יקבע נוהל להחזרת ערבות.

עמותת הכדורעף הפועל "יואב" כפר-סבא (עמ' 338 – 335)

מקבל את הערות המבקר.

חיובים וזיכויים בהיטלי פיתוח והשבחה (עמ' 356 – 375)

מקבל את הערות והמלצות המבקר

לוטה : הבהרת מנהלת הכנסות העירייה (נספח "ב").