

## יישום החלטות מועצה

### כללי

במסגרת תוכנית העבודה לשנת 2008 נערכה ביקורת בנושא יישום החלטות מועצת העירייה (להלן המועצה).

### מטרות הביקורת

1. בדיקת הליך יישום החלטות מועצת העירייה.
2. בדיקת קיומן ויעילותן של בקורות אחר נאותות יישום החלטות המועצה.

### היקף הביקורת

1. נאותות הליך עדכון גורמי העירייה, הביצועיים, הרלוונטיים, לגבי החלטות המועצה שנתקבלו - משלב קבלת ההחלטה, דרך נאותות התיעוד ועד להעברת המידע לגורמים הביצועיים הרלוונטיים.
2. נאותות הליך יישום החלטות ודיווח למועצה - משלב הטיפול בהחלטות המועצה, דרך יחסי הגומלין בשלבי היישום השונים בין הגורם המבצע והמועצה ועד למתן הדיווח הסופי אחר היישום.
3. איתור פרצות בתהליכי העבודה והבקרה, העלולות לאפשר התרחשותן של נזקים כספיים ותדמיתיים לעירייה בכל הקשור לקיום החלטות מועצת העירייה.

### הפעולות שבוצעו

1. התקיימו שיחות עם הגורמים הבאים :

- מנכ"ל העירייה.
- עוזרת מנכ"ל העירייה ומנהלת לשכתו.
- היועצת משפטית לעירייה.
- עוזר היועצת המשפטית לעירייה.

- מנהל אגף איכות הסביבה.
- מנהלת מחלקת תברואה, אגף איכות הסביבה.
- מנהלת מחלקת בתי ספר יסודיים וחמד.
- מנהלת מחלקת חטיבות הביניים, אגף החינוך.
- חשבת אגף החינוך.
- מנהלת חשבונות ראשית.
- משנה לראש העיר ויו"ר ועדת שמות.
- מנהלת מזכירות העירייה ומזכירת ועדת השמות.

## 2. נבדקו מסמכים, כלהלן:

- פרוטקולים של מועצת העיר לשנים 2006-2007.
- פרוטקולים של ועדת חוקי עזר.
- פרוטקולים של הועדה לבדיקת מפגעי זיהום אויר ושל הועדה הירוקה.
- פרוטקולים של ועדת השמות.
- דוחות שגובשו על ידי ועדות העירייה השונות.
- כרטסות הנהלת חשבונות.
- דפי בנק.
- התכתבויות שונות.

3. הביקורת סרקה את פרוטקולי המועצה לשנים 2006-2007 ובדקה מדגם אקראי של 10% של החלטות מועצה שהתקבלו בשנים אלו, בנושאים השונים המוזכרים בדוח.

## פירוט הממצאים

### א. רקע

ישיבות מליאת המועצה, זימונן וניהולן מתקיימות לפי התקנון הקבוע בתוספת השניה לפקודת העיריות (להלן: "תקנון המועצה").

בהתאם לתקנון המועצה, נדרשת מועצת העירייה להתכנס מדי חודש, לפחות,

במניין חוקי של רוב חברים. בכל ישיבה נערך פרוטוקול המציין, בין היתר, את מועד הישיבה, הנושאים שעלו על סדר היום, הצבעות שהתקיימו, החלטות המועצה ונימוקי ההחלטות. האחריות על ביצוע החלטות המועצה מוטלת מכוח סעיף 140 לפקודת העיריות (נוסח חדש) על ראש העירייה.

ישיבות מליאת המועצה מתקיימות בנוכחותם של חברי המועצה ובהשתתפותם של גורמים רלוונטים נוספים הקשורים לנושאים הנידונים על ידי המועצה. פרוטוקולי המועצה מועברים על ידי מנהלת לשכת מנכ"ל לכל הגורמים הרלוונטים.

יצוין, כי באגף בכיר לביקורת המדינה שבמשרד ראש הממשלה, המטפל במעקב אחר ביצוע החלטות של ועדת השרים לענייני ביקורת המדינה וכן מטפל בתיקון הליקויים שהעלתה ביקורת המדינה, קיימת תוכנה לניהול מעקב אחר ביצוע ההחלטות ותיקון הליקויים. התוכנה כוללת לכל החלטה את הנתונים הבאים: מספר החלטה, שם החלטה, תאריך קבלת החלטה, מועד שנקבע לביצוע, מצב ביצוע מעודכן, הגורם האחראי לביצוע החלטה, קישור לטקסט החלטה וקישור לדיווח על הביצוע כפי שהועבר על ידי המבוקר.

#### **הביקורת מצאה, כי:**

- (1) לא מתנהל מעקב מסודר ומתועד אחר אופן הטיפול ושלמות יישום ההחלטות המתקבלות על ידי המועצה. מבדיקת מדגם יישום החלטות מועצה נמצא, כי התקבלו החלטות על ידי המועצה שלא יושמו בפועל (כגון, הגשת המלצות למועצה על ידי ועדה שהוסמכה לכך והעברת הדיון בנושאים מסוימים למסגרת דיוני התקציב - ראה הרחבה בהמשך).**
- (2) לא קיים נוהל המסדיר את הליך הטיפול והמעקב אחר יישום החלטות מועצה, כגון, הליך העברת המידע למחלקות הרלוונטיות ואופן דיווח המחלקות אחר יישום או אי יישום של החלטות והסיבות לכך.**

3) לא קיימת בעירייה מערכת ממוכנת לביצוע מעקב אחר ביצוע בהחלטות המועצה.

4) מבדיקת מדגם יישום החלטות מועצה עולה, כי הגורמים המטפלים אינם מעדכנים את המועצה בנוגע להחלטות שלא ניתן ליישמן בפועל או בנוגע לקשיים הקיימים ביישום ההחלטות (ראה ממצא 6 לדוח).

5) ההחלטות המתקבלות על ידי מליאת המועצה אינן מגדירות מיהו הגורם המוסמך לטפל ביישום ההחלטה.

### משמעות:

בהעדר מעקב מסודר אחר יישום החלטות המועצה וללא קביעה מפורשת של הגורם המטפל, קיימת אפשרות כי החלטות המועצה לא תטופלנה או תוטפלנה שלא כנדרש ובכך עלול להיפגע האינטרס הציבורי.

שימוש במערכת ממוכנת לביצוע המעקב אחר אופן הטיפול בהחלטות מועצה יקל על ביצוע המעקב בנושא ויבטיח טיפול נאות של הגורמים הרלוונטיים אחר יישום ההחלטות.

### המלצות הביקורת:

מומלץ להקים מערכת ממוחשבת לניהול המעקב אחר הטיפול ביישום החלטות מועצה.

לחילופין, מומלץ לנהל מעקב שוטף ומתועד אחר הטיפול בנושא מול הגורמים הרלוונטיים, תוך העברת תזכורות בנושא תוך פרק זמן סביר ושיקבע לכל נושא ונושא, מראש.

מומלץ להכין תוכנית מעקב אחר החלטות מועצת העיר, כך שבכל שלב ניתן יהיה לדעת מתי התקבלה ההחלטה, מה היתה ההחלטה, למי הועבר הטיפול בנושא וסטטוס הביצוע, עד למועד סיום הטיפול בה.

מומלץ, כי במסגרת ההחלטות המתקבלות על ידי מליאת המועצה, יוגדר הגורם האחראי לטיפול בנושא, או לחילופין ייקבע בנוהל מסודר כי מנכ"ל העירייה הוא האחראי לביצוע, ליישום ולדיווח לגבי כל החלטות המועצה והוא זה שיקבע את הגורמים הביצועיים הרלוונטיים.

## **ב. פרויקט השאלת ספרים**

### **החלטת המועצה :**

ביום 30.3.2006 אישרה מליאת המועצה (החלטה מס' 293) את פרויקט השאלת ספרים, לפיו תלמידי בתי הספר ימסרו בסוף שנת הלימודים את ספרי הלימוד שלהם לבית הספר ויקבלו ספרי לימוד של תלמידי הכיתה העליונה. מטרת הפרויקט היתה להקל על הנטל הכספי המוטל על הורי התלמידים ברכישת ספרי לימוד. מפרוטוקול המועצה עולה, כי ניהול הפרויקט אמור להתבצע באמצעות חברה חיצונית וכי מימונו יהיה מאגרות אשר ייגבו מהורי התלמידים המשתתפים בפרויקט על ידי החברה החיצונית. תפקיד העירייה, בהתאם לפרוטוקול, הינו לפקח באמצעות אגף החינוך אחר ניהול הפרויקט. בהתאם להחלטתה העקרונית של המועצה, אושר ביצוע הפרויקט בכפוף להסכמת ועד ההורים העירוני ושיתוף פעילה מצידו ובכפוף לקבלת חוות דעת מהיועצת המשפטית של העירייה האם קיים צורך בביצוע מכרז בנושא. במסגרת הדיון נמסר על ידי ראש העירייה כי במידה ותהיה התנגדות לפרויקט מצד ועד ההורים באחד מבתי הספר, ייבדק הדבר באופן נקודתי על ידי העירייה.

### **ביצוע ההחלטה :**

1. ביום 14.5.2007 פנתה מנהלת מחלקת בתי ספר יסודיים ליועצת המשפטית של העירייה לצורך בחינת אחריותה של העירייה בפרויקט.
2. מפניית המנהלת כאמור עולה, כי חברת "בוק פור יו" המשווקת ספרי לימוד משומשים מעוניינת לנהל את הפרויקט בבתי הספר בעיר. בתשובה, כתבה היועצת המשפטית כי קיימת בעיה במתן זכות כניסה למוסדות חינוך לחברות עסקיות.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> ראה נספח 1 לדוח.

3. מהתכתבויות שהתקיימו בין מנהל אגף החינוך לועדי ההורים ומנהלי בתי הספר, עולה כי העירייה לא התנגדה להתקשרות בתי הספר עם חברת "בוק פור יו" ואולם העירייה הסירה אחריותה לביצוע הפרויקט, שכן מדובר ביוזמה של ועדי ההורים ובתי הספר.<sup>2</sup>
4. הביקורת העלתה גם כי מלבד בית הספר "בר-לב", לא מיושם הפרויקט בבתי הספר אחרים בעיר.
5. בהתאם לנמסר לביקורת על ידי חשבת אגף החינוך, ועדי בית הספר התנגדו ליישום הפרויקט מאחר שלדעתם הוא אינו משתלם להורים, בין היתר בשל העלויות הגבוהות הכרוכות בכך.

### מהביקורת עולה, כי:

6) אגף החינוך לא דיווח למועצה על התנגדותם של ועדי ההורים בבתי הספר ליישום הפרויקט לצורך דיון נוסף של המועצה בנושא, כפי שנקבע על ידי המועצה.

7) נמצאה חוות דעת מטעם הייעוץ המשפטי (משרד הררי-טויסטר) בנוגע לצורך בקיום מכרז לשם התקשרות עם חברת ספרים לניהול הפרויקט. חוות דעת זו לא הובאה לידיעת המועצה, היות ועקב התנגדות ועד ההורים העירוני הפרויקט לא הוצא אל הפועל. בבית ספר אחד ויחיד בעיר החליט ועד ההורים להפעיל בעצמו את הפרויקט באמצעות חברת ספרים, למרות שלא נתקבלה כל החלטה בנדון (ראה נספח 5).

### משמעות:

דיווח למועצה בנוגע לאי יישום ההחלטה ו/או בנוגע לקשיים ביישומה נחוץ על מנת שיהיה באפשרותה של המועצה כמקבל החלטות לבחון את נאותות ביצוע ההחלטה שהתקבלה, לסייע בביצועה במידת הצורך ולהצביע על אלטרנטיבות אחרות ליישומה.

<sup>2</sup> ראה נספח 2 לדוח.

## ג. תיקון חוק עזר רוכלים

### החלטת המועצה:

ביום 14.8.2006 אישרה מליאת המועצה להעביר את הדיון בתיקון חוק עזר לכפר סבא- רוכלים לוועדה בראשותו של סגן ראש העיר, עו"ד יעקב אוחיון.

### ביצוע ההחלטה:

6. הביקורת מצאה כי הנושא נידון על ידי ועדת חוקי העזר, בראשותו של עו"ד יעקב אוחיון, וכי גובשה טיוטה סופית של חוק העזר בנושא הרוכלות הממתינה לאישור המועצה.
7. ביום **7.9.2006** הגישה הוועדה לעדכון חוקי העזר העירוניים (להלן: "הוועדה") לראש העיר דוח ביניים הכולל ניתוח של חוקי העזר העירוניים והמלצות הוועדה בנוגע לעדכון החוקים, ובין היתר בנוגע לתחום הרוכלות בעיר.
8. תחום הרוכלות הוסדר דאז בשלושה חוקי עזר נפרדים: חוק עזר לכפר סבא (רוכלים), תשכ"ג-1963, חוק עזר לכפר סבא (מלאכת רחוב), 1942 וחוק עזר לכפר סבא (החלטות רישוי עסקים לגבי איסור רוכלות באבטיחים). במקביל, באותה תקופה גיבשה המועצה חוק עזר בנושא שמירת איכות הסביבה ומניעת מפגעים שהתייחס באורח חלקי לנושא הרוכלות.
9. ועדת חוקי העזר המליצה בישיבתה להסדיר את תחום הרוכלות באמצעות חקיקת חוק עזר חדש אשר ייתן מענה הולם לבעיות שמוערר העיסוק בנושא זה. כמו כן, הומלץ להעלות את שיעורי הקנסות לפי חוק העזר, באמצעות תיקון צו העיריות (עבירות קנס), על מנת להרתיע רוכלים פוטנציאליים לעבור על הוראות החוק.
- הוועדה המליצה לבטל את חוק העזר העירוני הישן בנושא ולעכב את המשך הטיפול בחוק החדש עד לאישורו של חוק העזר העירוני בנושא שמירת איכות הסביבה ומניעת מפגעים.
10. ביום **2.1.2008** הוחלט על ידי ועדת חוקי העזר לבטל את פרק הרוכלות המוסדר בחוק העזר העירוני בנושא שמירת איכות הסביבה ומניעת מפגעים, ולהסדיר את הנושא בחוק עזר נפרד.

11. בהחלטת הועדה מיום **16.1.2008**, נקבע כי טיוטת חוק העזר בנושא הרוכלות יועבר לעיונו של אגף איכות הסביבה שיגיש הערותיו ו/או המלצותיו לטיוטת החוק.
12. בהתאם לנמסר לביקורת על ידי היועצת המשפטת של העירייה, בחודש **מאי 2008** גובשה טיוטה סופית של חוק העזר בנושא רוכלות.
13. עד למועד הביקורת טרם הועברה טיוטת חוק העזר לאישורה של מליאת המועצה.
14. **הביקורת מצאה במקרה זה, כי החלטת המועצה בוצעה כנדרש.**

#### **ד. שיפור איכות הסביבה**

##### **החלטת המועצה:**

ביום **20.2.2007** דנה מליאת המועצה בהצעתו של חבר המועצה גיא בן גל בנושא מניעת זיהום אוויר בסביבה העירונית.

בהתאם להחלטת המועצה (החלטה מס' **553**), נקבע כי תמונה ועדת בדיקה בראשותו של סגן ראש העיר, בני כברה, ואנשי מקצוע שייבחרו על ידי האגף, אשר תבדוק כל אפשרות לשיפור נושא מניעת זיהום ונושאים אחרים לאיכות הסביבה, ותביא המלצותיה לפני המועצה בטווח של **שישה חודשים**.

##### **ביצוע ההחלטה:**

1. ביום **21.3.2007** מינה ראש העירייה שישה חברי ועדה לבדיקת מפגעי זיהום אוויר: מר בני כברה- סגן ראש העיר, מר גיא בן גל - חבר מועצה, מר מאיר אלקיים - מנהל אגף איכות הסביבה, גב' רעיה סבירסקי - מנהלת מחלקת תברואה מונעת ורישוי עסקים, מר סרגיי קושניר- רמ"ד מניעת רעש וזיהום אוויר ומר יהודה הולנדר- מנהל היחידה האזורית לאיכות הסביבה.
2. בהתאם לכתב המינוי נדרשה הועדה להצביע על כל פעולות העירייה שנעשו בשנים האחרונות בנושא זיהום אוויר ונושאים אחרים לאיכות הסביבה ולבחון את כל מפגעי זיהום האוויר בעיר.



### 3. הועדה התכנסה פעמיים לדיון בנושא, כלהלן:

- 3.1. ביום 26.4.2007 התכנסה לראשונה הועדה (מנהל אגף איכות הסביבה נעדר מהשיבה עקב מחלה). במסגרת השיבה בחנה הועדה את פעולות שבוצעו על ידי העירייה עד לאותו מועד בנושא מניעת זיהום אויר, וגובשו על ידה המלצות בנושא.
- 3.2. ביום 3.6.2007 התכנסה הועדה שנית. במסגרת השיבה סקרה הועדה את כל מקורות זיהום האויר הקיימים ובחנה אילו מקורות זיהום אויר בעיר טרם טופלו.
4. המלצות הועדה גובשו בדוח מסכם בנושא איכות האויר ומניעת זיהום אויר ביום 7.11.2007.

#### הביקורת מציינת, כי:

- 8) בניגוד להחלטת המועצה, לפיה המלצות הועדה למניעת זיהום אויר יובאו לדיון בפניה תוך שישה חודשים, עד למועד הביקורת (כשנה לאחר גיבוש ההמלצות על ידי הועדה) טרם הובאו ההמלצות לדיון בפני מליאת המועצה. יצוין, כי המלצות הועדה גובשו ביום 7.11.2007, כחודשיים לאחר המועד שנקבע על ידי המועצה להגשת ההמלצות בפניה (אוגוסט 2007).
- יצוין בנוסף, כי בהתאם לכתב המינוי של חברי הועדה, נדרשה הועדה להגיש את המלצותיה עד לתאריך 2.9.2007.
- 9) מעיון בפרוטוקולי הועדה והדוח שגובש על ידי הועדה עולה, כי בניגוד להחלטת המועצה, הועדה דנה בנושא מניעת זיהום אויר בלבד ולא דנה בהיבטים אחרים של איכות הסביבה.
- לא הועברו עדכונים למועצה לגבי אי קיום דיון בנושאים נוספים של איכות הסביבה.

## ה. הכרזת שמות רחובות עירוניים על שם נשים

### החלטת המועצה:

ביום 9.5.2007 דנה מליאת המועצה בהצעתם של חברי המועצה עמיר גבע, גיא בן גיל ואבינועם גרנות בנושא מתן עדיפות בהכרזת שמות רחובות עירוניים על שם נשים. מההצעה שהוגשה עולה, כי כ-150 רחובות בעיר (המהווים כ-30% ממספר הרחובות הקיים) נקראים על שם אישים, מביניהם כ-25 רחובות בלבד (15%) נקראים על שם נשים, זאת למרות ששיעור הנשים בעיר עומד על כ-50%. מליאת המועצה החליטה (החלטה מס' 586) להעביר את ההצעה בנושא מתן העדיפות בהכרזת שמות רחובות עירוניים על שם נשים, לוועדת השמות של העירייה.

### ביצוע ההחלטה:

1. ביום 26.6.2007 דנה ועדת השמות, בהשתתפותם של גב' רינה פז, יו"ר מפרוטוקול הועדה עולה, כי ועדת השמות החליטה שלא לתת עדיפות גורפת בהכרזת שמות רחובות עירוניים על שם נשים, אלא החליטה לדון בנושא בהתאם לצורך בעת בניית רחובות חדשים בעיר.

### הביקורת מצאה, כי:

10) ועדת השמות לא דיווחה למועצת העירייה בנוגע לאופן החלטתה בנושא מתן עדיפות בהכרזת שמות רחובות עירוניים על שם נשים.

### משמעות:

לדעת הביקורת, במקרים בהם החלטות מועצת העירייה מועברות לטיפול בוועדות השונות, מועצת העיר צריכה לקבל עדכון על החלטות שהתקבלו בוועדות גם אם לא נקבע כי הנושא יוחזר למועצה.

היזון חוזר למועצת העירייה בנוגע לאופן הטיפול בהחלטה שהתקבלה על ידה נחוץ לצורך בחינת נאותות הטיפול ביישום ההחלטה ובחינת המשמעויות הציבוריות הנובעות מכך.

## ו. סגירת בית ספר 'שובו'

### החלטת המועצה:

ביום 5.10.2006 הוציא מנכ"ל משרד החינוך צו לסגירת בית הספר 'שובו' מאחר שבית הספר התנהל ללא רישיון ובניגוד לחוק הפיקוח על בתי הספר.

בישיבת המועצה מיום 20.6.2007 נדונה סוגיית הגורם האחראי לאכיפת הצו ולסגירת בית הספר בפועל. מליאת המועצה החליטה (החלטה מס' 589) להעביר את הנושא לדיון בוועדת החינוך, כולל חוות הדעת של משרד החינוך, אשר תגיש למועצה את המלצותיה עד לסוף חודש יולי 2007.

### ביצוע ההחלטה:

1. ביום 19.7.2007 דנה ועדת החינוך בנושא פעילות בית ספר 'שובו' ללא רישיון מטעם משרד החינוך, בהשתתפות נציגות מטעם משרד החינוך. ברוב קולות הוחלט על ידי ועדת החינוך שלא לאשר את המשך פעילותו של בית הספר בעיר.

2. ביום 1.8.2007 דנה מליאת המועצה בעמדתה של ועדת החינוך כאמור, והחליטה לאמץ את עמדתה לפיה כל עוד פועל בית הספר בניגוד לחוק יש לפעול על פי כל דין לסגירתו.

3. הביקורת מצאה, כי החלטת המועצה בוצעה כנדרש מבחינה טכנית למרות שאף גורם שילטוני מקומי או ממשלתי לא פעל לסגירתו של בית הספר.

## ז. פתיחת חשבון בנק לניהול השקעות

### החלטת המועצה:

ביום 1.8.2007 החליטה מליאת המועצה (החלטה מס' 614) לפתוח חשבון בבנק הפועלים לניהול השקעות העירייה. בהתאם להחלטת המועצה, יועברו לחשבון

כספי השקעה שהצטברו בחשבון השוטף בבנק הפועלים בסך של כ- 10.4 מיליון ש"ח.

מעיון בפרוטוקול המועצה עולה כי העירייה השקיעה כ- 30 מיליוני ש"ח בשלושה בנקים - בנק הפועלים, בנק לאומי ובנק איגוד (10 מיליוני ש"ח בכל אחד מהבנקים) ואולם בעוד שהכספים שהופקדו בבנק לאומי ובבנק איגוד הופקדו בחשבונות ייעודים ספציפיים, הופקדו הכספים בבנק הפועלים בחשבון השוטף.

יצוין, כי בבסיס ההחלטה עמד הרצון לייעל את המעקב והבקרה על סכומי ההשקעות שמשקיעה העירייה, על מנת לקבל מידע על הריבית והתשואה שמקבלת העירייה על הקרנות.

### **ביצוע ההחלטה:**

1. ביום 2.8.2007 פנה מנכ"ל העירייה (הקודם) לבנק הפועלים לצורך פתיחת חשבון לניהול ההשקעות בהתאם להחלטת המועצה.<sup>3</sup>
2. מבדיקת דפי הבנק, עולה כי כספי ההשקעה הופקדו בחשבון מספר 147412 (סניף 627).<sup>4</sup>
3. הביקורת מצאה, כי החלטת המועצה בוצעה כנדרש. מעבר לכך מדי פעם היו דיווחי עדכון, במיוחד בועדת הכספים הן של גזבר העירייה, הן של מנכ"ל העירייה והן של ד"ר אמיר גבע – חבר בועדת ההשקעות.

### **ח. פתיחת חשבון בבנק דקסיה (בנק אוצר השלטון המקומי)**

#### **החלטת המועצה:**

ביום 7.6.2007 הוחלט על ידי מליאת המועצה (החלטה מס' 587) לפתוח חשבון בבנק דקסיה ישראל (בנק אוצר השלטון המקומי), בו יופקדו כספים ממפעל הפיס המיועדים לרכישת 107 מחשבים למוסדות חינוך בעיר.

<sup>3</sup> ראה נספח 3 לדוח.

<sup>4</sup> ראה נספח 4 לדוח.

**ביצוע ההחלטה:**

1. ממסמכים שנמסרו לביקורת על ידי מחלקת הנהלת החשבונות בעירייה עולה, כי נפתח חשבון בבנק דקסיה (אוצר השלטון המקומי) שמספרו 700786064 המיועד להפקדת כספים ממפעל הפיס.
2. בהתאם לכרטסת הנהלת חשבונות שנפתח בגין הפרויקט (כרטיס מס' 3000007003), התקבלו כספים בחשבון הבנק בסך של 415,600 ש"ח, במהלך החודשים פברואר-מרץ 2008.
3. הביקורת מצאה, כי החלטת המועצה בוצעה כנדרש.

**ט. שדרוג הארכיון העירוני****החלטת המועצה:**

- ביום 11.9.2006 דנה מליאת המועצה בהצעתו של חבר המועצה גיא בן גל לשדרג את ארכיון העירייה ולהרחיב את נגישותו לציבור.
- בבסיס ההצעה עמד הרצון להעביר חלקים נבחרים בעלי עניין ציבורי מהארכיון העירוני למבנה נגיש במרכז העיר, למחשב את מאגרי המידע של הארכיון ולשדרג את אחזקת המסמכים השונים וכן לייעד תקציב לאחזקה שוטפת של הארכיון.
- בהתאם להחלטת המועצה (החלטה מס' 327), נקבע כי הנושא יועבר לדיוני התקציב לשנת 2007.

**ביצוע ההחלטה:**

- ביום 26.12.2006 דנה מליאת המועצה בתקציב העירייה לשנת 2007.

**הביקורת מעלה, כי:**

11) מבדיקת פרוטוקול המועצה מיום 26.12.2006 נמצא, כי בניגוד להחלטת המועצה, לא נידון נושא שדרוג הארכיון העירוני על ידה במסגרת דיוני התקציב לשנת 2007.

יצוין, כי עד למועד הביקורת לא נידון הנושא שנית על ידי המועצה. כמו כן לא נמסר עדכון למועצה של דחיית הביצוע ואף גורם במועצה לא העלה מחדש את הנושא לדיון. יחד עם זאת יצוין כי בשנת 2008 הנושא תוקצב.

**י. הקצאת תבר"ים לבתי כנסת בעיר (אספקת חשמל לבתי כנסת)****החלטת המועצה:**

ביום 14.8.2006 דנה מליאת המועצה בנושא מימון אספקת חשמל לבתי כנסת בעיר. בהתאם להחלטת המועצה, נקבע כי הנושא יידון במסגרת דיוני התקציב לשנת 2007.

**ביצוע ההחלטה:**

ביום 26.12.2006 דנה מליאת המועצה בתקציב העירייה לשנת 2007.

**הביקורת מצביעה על כי:**

12) מבדיקת פרוטוקול המועצה מיום 26.12.2006 ובהתאם לנמסר לביקורת, נמצא כי בניגוד להחלטת המועצה, לא נידון נושא מימון אספקת חשמל לבתי כנסת בעיר על ידה במסגרת דיוני התקציב לשנת 2007.

יצוין, כי עד למועד הביקורת לא נידון הנושא שנית על ידי המועצה. מעבר לכך גם לא נמסר כל עדכון למועצה על דחיית הביצוע ואף גורם במועצה לא העלה שוב את הנושא לדיון.

עיקרי הממצאים:

1. לא מתנהל מעקב מסודר ומתועד אחר אופן הטיפול ושלמות יישום החלטות המתקבלות על ידי המועצה.
- מבדיקת מדגם יישום החלטות מועצה נמצא, כי התקבלו החלטות על ידי המועצה שלא יושמו בפועל (כגון, הגשת המלצות למועצה על ידי ועדה שהוסמכה לכך והעברת הדיון בנושאים מסוימים למסגרת דיוני התקציב - ראה הרחבה בהמשך).
2. לא קיים נוהל המסדיר את הליך הטיפול והמעקב אחר יישום החלטות מועצה, כגון, הליך העברת המידע למחלקות הרלוונטיות ואופן דיווח המחלקות אחר יישום או אי יישום של החלטות והסיבות לכך.
3. לא קיימת בעירייה מערכת ממוכנת לביצוע מעקב אחר ביצוע החלטות המועצה.
4. מבדיקת מדגם יישום החלטות מועצה עולה, כי הגורמים המטפלים אינם מעדכנים את המועצה בנוגע להחלטות שלא ניתן ליישמן בפועל או בנוגע לקשיים הקיימים ביישום החלטות (ראה ממצא 6 לדוח).
5. החלטות המתקבלות על ידי מליאת המועצה אינן מגדירות מיהו הגורם המוסמך לטפל ביישום החלטה.
6. אגף החינוך לא דיווח למועצה על התנגדותם של ועדי ההורים בבתי הספר ליישום הפרויקט לצורך דיון נוסף של המועצה בנושא, כפי שנקבע על ידי המועצה.
7. נמצאה חוות דעת מטעם הייעוץ המשפטי (משרד הררי-טויסטר) בנוגע לצורך בקיום מכרז לשם התקשרות עם חברת ספרים לניהול הפרויקט. חוות דעת זו לא הובאה לידיעת המועצה, היות ועקב התנגדות ועד ההורים העירוני הפרויקט לא הוצא אל הפועל. בבית ספר אחד ויחיד בעיר החליט ועד ההורים להפעיל בעצמו את הפרויקט באמצעות חברת ספרים, למרות שלא נתקבלה כל החלטה בנדון (ראה נספח 5).
8. בניגוד להחלטת המועצה, לפיה המלצות הועדה למניעת זיהום אויר יובאו לדיון בפניה תוך שישה חודשים, עד למועד הביקורת (כשנה לאחר גיבוש ההמלצות על ידי הועדה) טרם הובאו ההמלצות לדיון בפני מליאת המועצה.

- יצוין, כי המלצות הועדה גובשו ביום 7.11.2007, כחודשיים לאחר המועד שנקבע על ידי המועצה להגשת המלצות בפניה (אוגוסט 2007).
- יצוין בנוסף, כי בהתאם לכתב המינוי של חברי הועדה, נדרשה הועדה להגיש את המלצותיה עד לתאריך 2.9.2007.
9. מעיון בפרוטוקולי הועדה והדוח שגובש על ידי הועדה עולה, כי בניגוד להחלטת המועצה, הועדה דנה בנושא מניעת זיהום אויר בלבד ולא דנה בהיבטים אחרים של איכות הסביבה.
- לא הועברו עדכונים למועצה לגבי אי קיום דיון בנושאים נוספים של איכות הסביבה.
10. ועדת השמות לא דיווחה למועצת העירייה בנוגע לאופן החלטתה בנושא מתן עדיפות בהכרזת שמות רחובות עירוניים על שם נשים.
11. מבדיקת פרוטוקול המועצה מיום 26.12.2006 נמצא, כי בניגוד להחלטת המועצה, לא נידון נושא שדרוג הארכיון העירוני על ידה במסגרת דיוני התקציב לשנת 2007.
- יצוין, כי עד למועד הביקורת לא נידון הנושא שנית על ידי המועצה. כמו כן לא נמסר עדכון למועצה של דחיית הביצוע ואף גורם במועצה לא העלה מחדש את הנושא לדיון. יחד עם זאת יצוין כי בשנת 2008 הנושא תוקצב.
12. מבדיקת פרוטוקול המועצה מיום 26.12.2006 ובהתאם לנמסר לביקורת, נמצא כי בניגוד להחלטת המועצה, לא נידון נושא מימון אספקת חשמל לבתי כנסת בעיר על ידה במסגרת דיוני התקציב לשנת 2007.
- יצוין, כי עד למועד הביקורת לא נידון הנושא שנית על ידי המועצה. מעבר לכך גם לא נמסר כל עדכון למועצה על דחיית הביצוע ואף גורם במועצה לא העלה שוב את הנושא לדיון.



## סיכום

הביקורת בחנה את אופן הטיפול בהחלטות מועצה והליך ביצוע המעקב בנושא.

בבדיקת הביקורת נמצא, כי לא מבוצע מעקב מסודר ומתועד אחר הליך הטיפול בהחלטות מועצה וכי החלטות המועצה אינן מגדירות מיהו הגורם המוסמך לטפל ביישום ההחלטה וכתוצאה, ייתכן כי החלטות המועצה לא יטופלו כנדרש או שלא יטופלו כלל.

בבדיקת מדגם יישום החלטות מועצה נמצא, כי במספר מקרים לא יושמה החלטת המועצה (לא יושמה כלל / יושמה באופן חלקי). עוד נמצא, כי במקרים בהם הוחלט כי הטיפול בנושא מסויים יועבר לדיון בוועדות השונות, לא מועבר עדכון למועצה בנוגע להחלטות הועדה בנושא והממלצות שהתקבלו על ידה.

הביקורת ממליצה להגדיר מערכת ממוחשבת לניהול המעקב בנושא על מנת להקל על ביצוע המעקב ועל מנת להבטיח טיפול נאות בנושא, תוך פרק זמן סביר. בנוסף, ממליצה הביקורת כי יועבר דיווח למועצה בנוגע לאופן הטיפול בהחלטות שהתקבלו על ידה.

dingoo

# נספח 1: - תשובת היועצת המשפטית

דף 1 מתוך 2

**מאת:** קרן קדמי  
**נשלח:** יום שני 14 מאי 2007 15:51  
**אל:** עטרה בריל  
**עותק:** שושנה שובל; דב רקוביץ  
**נושא:** RE: ספרי לימוד משומשים

עטרה שלום,

אני רואה מעט בעיה עם מתן זכות כניסה למוסדות חינוך לחברות עסקיות, שכן היום מדובר בחב' המשוקת ספרים משומשים, מחר

תבקש זאת גם המתחרה שלה, ולאחר מכן יבקשו זכות כניסה עסקים נוספים (חברות סלולריות אשר יטענו כי מדובר בסחורה אשר

לתלמידים ערך מוסף ממנה, חברות להוצאת ספרים אשר יבקשו לשווק את תוצרתם וכו').

האם הסכמתנו הינה על דעתו של דוב?

האם לא קיים נוהל מסודר של משרד החינוך בעניין?

בכבוד רב,

קרן קדמי, עו"ד

היועצת המשפטית

לעיריית כפר סבא

---

**From:** עטרה בריל  
**Sent:** Monday, May 14, 2007 3:05 PM  
**To:** קרן קדמי  
**Cc:** שושנה שובל  
**Subject:** ספרי לימוד משומשים

קרן שלום,

ועד הורים מעוניין להכניס לכל בתי הספר בכ"ס את חב' "בוק פור יו". החברה משווקת ספרים משומשים להורי התלמידים, עובדת דרך האינטרנט. נדרש שיתוף פעולה של ביה"ס. כל ביה"ס יקבל 5% מהמכירות. אנחנו כאגף החינוך איננו מעורבים בפרויקט זה, אך בתי הספר דורשים מאיתנו מכתב שבו תבוא לידי ביטוי עמדתנו לגבי הפרויקט.

לנו אין התנגדות ליוזמה זו אך האם עלינו להדגיש, כי האישור שלנו הוא במישור העקרוני ו אין לנו שום אחריות פיננסית לפרויקט זה ?

מחכה לתשובה.

## נספח 2: - התכתבות בנושא השאלת ספרים

דף 1 מתוך 2

[rutasaf@gmail.com] מאת: רותי אסף

בשלה: יום חמישי 07 יוני 2007 16:38

אל: amir

כן, <y-osishk-ksa-a@kishurim.k12.il> עותק: אפרת עמיר; אירית איידורפר מנהלת אוסישקין; 'בי ס אוסישקין גוריון מזכירות <y-bengor-ksa-k@kishurim.k12.il> יחזק שדה - יחזק גזית - ye=?windows-1255?B?Y2hpYWlfZ2F; עטרה; שושנה שובל; רבין; תיכון רבין; שושנה שובל; עטרה; גליק שמואל - בריל; אורית בראון; שאשא ואנסה - ועד עירוני; אשרי דודו - ועד עירוני; ביאלוסקורניק הדס - ועד עירוני; גליק שמואל - ועד עירוני; גריאני משה; דותן מכאל-ועד עירוני; יחיאל איריס - ועד עירוני; יעל פרידמן; יפה שלמה; ישראל מרק - ועד עירוני; כהן אלי; לוי אסנת - ועד עירוני; פיש בני - ועד עירוני; פרידמן יעל - ועד עירוני; קדוש יובל - ועד עירוני; קרון שיין - ועד עירוני; קריסטל איריס - ועד עירוני; רענן יוחנן - ועד עירוני; אלמוג רחל - ועד עירוני

Re: נושא ספרי לימוד

פלייר שני ספרים.jpg; קבצים מצורפים: פלייר ספרים

לאמיר ולכולם שלום,

כל עוד קיימת מעורבות של ועד ההורים, והפליירים של החברה נוסחו כפניית הועד להורים ובשמו (מצ"ב דוגמאות), מבחינתם של ההורים, - האחריות היא של הועד. נקודה.

יום טוב,

רותי.

בתאריך 07/06/07, &lt;amir@danailaw.co.il&gt; amir &lt;amir@danailaw.co.il&gt; כתב:

למנהלים שלום,

אבקש להבהיר נקודה אחת בהודעתו של דב רקוביץ. היוזמה היא של החברה, שהיא האחראית הבלעדית להליך ולכל מה שכרוך בו. ועד ההורים יחד עם הנהלת בית הספר יכולים לבחור לשתף פעולה עם החברה או לא. בכל מקרה לא תחול כל אחריות על ועד ההורים ו/או הנהלת בית הספר ו/או העיריה, ויש לדאוג לכך, שכפי שדרשתי אני מהחברה, היא תקבל על עצמה את כל האחריות לענין. כדאי להבהיר נקודה זו להורים, ולהדגיש בפניהם כי הדבר נתון לשיקול דעתם הבלעדי.

אמיר דנאי, יו"ר ועד ההורים העירוני

-----Original Message-----

From: אפרת עמיר [mailto:EfratA@ksaba.co.il]

Sent: Thursday, June 07, 2007 12:40 PM

To: אירית איידורפר מנהלת אוסישקין; בי ס אוסישקין, <y-osishk-ksa-a@kishurim.k12.il> בן גוריון מזכירות, <y-bengor-ksa-k@kishurim.k12.il> יחזק שדה <demokratiks@gmail.com> יעל בונה לוי, <yechiam\_gazit@walla.com> יעל בונה לוי - דמוקרטי <boneh\_levy@bezeqint.net> יפה עזרא - גורדון, <yaffaorange@walla.co.il> לימור רומרין - אופירה נבון, <rosmarin\_l@walla.com> מוזי פרי הלוי - בן גוריון, <menahel@bengoryon-ks.org.il> מוזי פרי הלוי - בן גוריון, <mazy12@netvision.net.il> נאוה שגיא - רמז <Saginava@netvision.net.il> נעמי כהן - סורקיס, <nomicohen@gmail.com> עליזה ברודצקי - גולדה, <golda.school@gmail.com> שרה פינקלמן - ברנר, <brener@brener-ks.org.il> אסף

דף 2 מתוך 2

נפתלי - בר לב, <asafn@bar-lev.org.il> זאב ברקוביץ - המר, <hamer\_ks@bezeqint.net> כרמלה  
 ינוביץ - שזר, <HB-shazar-ksa-S@kishurim.k12.il> ליאורה גונן - שרת, <lgonen@zahav.net.il>  
 ליאורה גונן - שרת, <lora@sharet-ks.org.il> רבקה קוקלביץ מנהלת הראל-HE-harel-ksa-  
 <S@kishurim.k12.i> שריק רותם - אלון, <sariq@yigalalon-ks.org.il> אלינה ביק מנהלת הרצוג-  
 <telinabick@gmail.com> רמי אמיתי - גלילי; דרורית נדר ליליאן; דרורית נדר ליליאן - כצלסון;  
 רות לזר - רבין; תיכון רבין  
**Cc:** שושנה שובל; עטרה בריל; amir; אורית בראון  
**Subject:** ספרי לימוד  
**Importance:** High

למנהלים שלום,

הריני לאשר בזה שאין לאגף החינוך התנגדות להתקשרות עם חברת . BOOK 4 YU

המיזם הוא יוזמה של ועד ההורים ובאחריותו.

לעירייה אין כל נגיעה אליו.

בברכה

דב רקוביץ מנהל האגף

# נספח 3: - פנייה לפתיחת חשבון בנק

MUNICIPALITY OF KFAR-SABA



עיריית כפר-סבא

ה ל ה נ ה ה  
**מנכ"ל העירייה**  
 טל: 09-7649104  
 פקס: 09-7649389  
 י"ח אב תשס"ז  
 2 אוגוסט, 2007  
 אסמכתא: 2007-0001-8592  
 תיקו: 03-

לכבוד  
 בנק הפועלים  
 (לידי דליה כהן)  
 רח' ויצמן  
כפר-סבא

שלום רב,

הנדון: פתיחת חשבון לצורך ניהול השקעות

מועצת העיר בישיבתה מיום 01/08/07 אישרה פתיחת חשבון לצורך ניהול השקעות.

העתק מפרוטוקול המועצה יועבר אליך לאחר חתימת ראש העיר והמנכ"ל.

בברכה,

אייל יוניאן  
 מנכ"ל העירייה

העתק:

אבי בן חמו, גזבר הרשות

כפר סבא



מחלקת כספים

ויצמן 135 כפר-סבא, 44100, ת.ד. 25 טל. 09-7649111, פקס: 09-7675479  
 135 Weizman St. KFAR-SABA 44100, P.O.B 25 ISRAEL Tel: 09-7649111. Fax: 09-7675479  
 אינטרנט: [www.kfar-saba.muni.il](http://www.kfar-saba.muni.il)



**הררי, טויסטר ושות'**  
**עורכי דין**  
**HARARI, TOISTER & CO**  
**LAW OFFICE**  
[www.htlaw.co.il](http://www.htlaw.co.il)

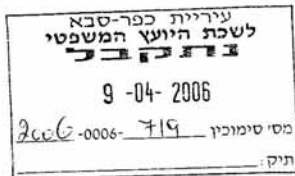
(תפנית) חלופה טרם ההחלטות איתן

|                          |                  |               |                     |
|--------------------------|------------------|---------------|---------------------|
| Ishar Harari 1908-1978   | Hanna Cohen      | תנה כרן       | יזהר הררי 1908-1978 |
| Zvi Toister              | Limor Spachek    | לימור ספצ'ק   | צבי טויסטר          |
| Albert Mouallim          | Itai Brosh       | איתי ברוש     | אלברט מועלם         |
| Isac Brosh               | Naama Shmulevitz | נעמה שמואלביץ | יצחק ברוש           |
| Ilana Braaf-Snir         | Tamar Izra       | תמר איזרא     | אילנה בראף-שניר     |
| Batia Braaf (Meilichson) | Mali Granot      | מלי גרנות     | בטיה בראף (מליכזון) |
| Yael Toister Israeli     | Gittit Schermann | גיתית שרמן    | יעל טויסטר ישראל    |
| Guv Maman                | Noa Stein        | נעה שטיין     | גיא ממן             |
| Roni Amir                | Hagit Ilia       | חגית איליה    | רוני עמיר           |
| Tami Hirschenberger      | Osnat Hirsch     | אסנת הירש     | תמי הירשברגר        |
| Dafna Tamir              | Ronit Ovadia     | רונית עובדיה  | דפנה תמיר           |

מסמך פנימי-

תאריך: 03/04/06  
מספרנו: REF:

לכבוד  
קרן קדמי, עו"ד  
היועצת המשפטית לעיריית כפר-סבא



שלום רב,

הנדון: **כריתת חוזה לשרותי השאלת ספרים לבתי ספר**

בהמשך למייל שנשלח אליך בעניין שבנדון, הנני להעלות על הכתב מספר דברים נוספים שנתבררו לנו בעניין פרויקט השאלת הספרים, כדלקמן:

1. חוק השאלת ספרי לימוד, התשס"א-2000 (להלן: "החוק") קובע עקרונות להפעלת תכנית השאלת ספרי לימוד בבתי ספר. בין היתר, נקבע בחוק, כדלקמן:

2. השאלת ספרי לימוד  
(א) כל בית ספר רשאי להיכלל בתכנית השאלת ספרי לימוד, בהתאם להוראות חוק זה, ובתנאי שלמעלה מ-90% מהורי התלמידים הסכימו להעביר את ספרי הלימוד לידי בית הספר, ובית הספר עמד בתנאים שקבע השר, באישור הועדה. ("...")

3. רכישת ספרי לימוד  
(א) ביקש בית ספר, שלא נכלל בתכנית השאלת ספרי לימוד, להיכלל בתכנית כאמור ועמד בתנאים שקבע השר לפי סעיף 2, יעמיד השר לרשותו מתקציב משרדו סכום חד פעמי שיסייע ברכישה הראשונית של ספרי הלימוד. ("...")

5. דמי שאילה  
(א) השאלת ספרי לימוד כרוכה בתשלום שנתי שלא יעלה על דמי שאילה מרביים שקבע השר לפי סעיף קטן (ב); הורי תלמיד, השואל ספרי לימוד בבית ספר שבו קיימת תכנית השאלת ספרי לימוד יישאו בדמי שאילה כאמור.  
(ב) השר באישור הועדה יקבע דמי שאילה מרביים לתלמיד לפי דרגת הכיתה שבה הוא לומד ובלבד שדמי השאילה יממנו את כל העלויות הכרוכות ברכישת ספרי לימוד חסרים, בהחלפת מהדורות של ספרי לימוד ובבלאי הנובע מהשימוש בהם;

2. בחוזר מנכ"ל משרד החינוך, תשס"ד/8(א), מיום 1/4/04 (להלן: "חוזר המנכ"ל"), פורסמו הוראות לעניין הפרויקט להשאלת ספרי לימוד, כאשר לענייננו רלוונטיים במיוחד הסעיפים הבאים:



5.1" הרשות המקומית **תטיל על אחד מעובדיה את ניהול הפרויקט ברשות**. בתי הספר יודיעו לרשות המקומית בכתב על הצטרפותם לפרויקט, ויעבירו אליה את כל הנתונים החיוניים להזמנה ולרכישה של חומרי הלמידה, ובכלל זה מספר התלמידים בכל שכבת גיל, שמות ספרי הלימוד וכמויות הספרים" (.....).

5.2" הרשות המקומית תרכז את ההזמנות מבתי הספר ותבצע הזמנה מרוכזת בחברה למשק ולכלכלה.

5.3 החברה למשק ולכלכלה תפרסם מכרז על מחירי ספרי הלימוד, תבצע את ההזמנה מהזכיינים ותדאג לאספקת הספרים ישירות לבתי הספר.

5.4 בתי הספר יעבירו את התשלום עבור הספרים לחברה למשק ולכלכלה באמצעות נציג הרשות המקומית"

יצוין, כי מימון הפרויקט ע"י בתי הספר, יעשה באמצעות תמיכה כספית של משרד החינוך, וכן אגרות שיגבו מן ההורים, הכל כמפורט בחוזה המנכ"ל.

3. משיחה שערכתי עם האחראים על הטיפול בפרויקט השאלת ספרים בחברה למשק ולכלכלה (רויטל ו/או מיכאל קרסנטי), נתבררו לי הפרטים הבאים:

3.1 החברה למשק ולכלכלה מפרסמת מדי שנה מכרזים בהם משתתפים **מספר ספרי גדולים**. מרבית הרשויות המקומיות אשר הצטרפו לפרויקט השאלת הספרים, עושות זאת באמצעות החברה למשק ולכלכלה, שעובדת ישירות מול מפיצי הספרים הגדולים בארץ, בהתאם לתוצאות המכרז.

3.2 המכרז לשנת הלימודים הבאה עדיין לא פורסם, שכן משרד החינוך שוקל עמדתו ביחס לפרויקט, ואולם, לאחר שתתקבל החלטת משרד החינוך, צפוי להתפרסם מכרז חדש בחודש הבא, לאחר חג הפסח.

3.3 רשויות מקומיות ספורות, דוגמת ראש העין ואשדוד, בחרו להשתמש בשרותי חברת ה.ג. ספרים לניהול הפרויקט מטעמן, ולתאום בין לבין החברה למשק ולכלכלה, חלף למינוי עובד רשות מטעמן שיטפל בנושא. עם זאת, החברה למשק ולכלכלה אינה מכירה בסמכות של גופים כה.ג. ספרים, ודורשת כי כל מסמך, הזמנה וכדי המוגשים לה, יהיו חתומים ע"י המוסמכים לכך, מטעם הרשות המקומית ו/או מטעם מנהלי בתי הספר.

3.4 עוד צוין בפני, כי ככל הידוע לחברה למשק ולכלכלה, התגלו בראש העין מספר בעיות עם החוזה הקיים, אך לא ידועים להם פרטים. להזכירך - במסמכים שהועברו למשרדנו על ידך, צוין כי אף בעיריית אשדוד נעשית בדיקה מחודשת של החוזה שכן נתגלו קשיים כלשהם, ביניהם תרעומת של סוחר העיר על כך שלא יצאו למכרז.

4. תקנה 4(3) לתקנות העיריות (מכרזים) התשמ"ח 1987 (להלן: **"תקנות המכרזים"**), קובעת לענייננו, כדלקמן:

3. **פטורים [תיקונים: התשנ"ה, התשנ"ו (מס' 2), התשנ"ט]**

העירייה רשאית להתקשר בחוזה ללא מכרז אם החוזה הוא מסוגי חוזים אלה: (...)

"(4) חוזה להזמנת טובין או לביצוע עבודה הנערך עם הספק היחיד בארץ לאותם טובין או עם המומחה היחיד בארץ לביצוע אותה העבודה, אם מומחה שהוועדה מינתה לענין זה קבע בכתב באישור הוועדה כי אכן אותו ספק או מומחה הם היחידים בארץ;"

5. לאור האמור לעיל, הרי שבכדי שהעירייה תהא פטורה מעריכת מכרז בנושא שבנדון, יש צורך כי מומחה שימונה ע"י ועדת המכרזים לעניין זה, יקבע בכתב, באישור ועדת המכרזים, כי ספק השירות עמו מבקשים לכתות את החוזה כאמור, הינו הספק היחיד של השירות הנ"ל בארץ.

6. יוער, כי ההלכה היא שהפטור מעריכת מכרז, הקבוע תקנה 3(4) לעיל, הינו חריג לכלל חובת המכרזים, וכחריג יש לפרשו על דרך הצמצום.

קרי, מקום שקיימת וודאות כי מדובר בספק היחיד בארץ של אותו שירות, הרי שברור כי באם יערך מכרז, לא תוגש במסגרתו אלא הצעה אחת, ולכן אין כל טעם לערוך. לעומת זאת, כשהשאלה האם מדובר בספק יחיד מוטלת בספק, הרי שאין עילה לפטור, ויש להתיר את הספק ע"י עריכת מכרז פומבי.

ראו לעניין זה האמור בבג"צ 4672/90 אריאל בע"מ נ' עיריית חיפה פ"ד מו(3)267.

7. **לסיכום:** כפועל יוצא מן המקובץ לעיל, דעתי היא, כי לאור העובדה שמדובר בחוק יחסית חדש שטרם יושם כדבעי ברוב הרשויות המקומיות, ראוי לשקול היטב האם לא ייטב לעבוד ישירות אל מול החברה למשק ולכלכלה, או לחלופין, לפרסם מכרז פומבי לחברה שתספק שירותי ניהול והפעלה של הפרויקט. באם לאחר שקילת הנושא ולאור הנתונים הנ"ל, תחליט העירייה לפעול באמצעות חברת ה.ג. ספרים, יש לפעול כפוף להוראות הקבועות בתקנה 3(4) לתקנות.

8. לשאלות והבהרות נוספות הנני לרשותכם.

בברכה  
ובכבוד רב,

עיריית רוטשילד, ע"י  
הררי, טויסטר ושות'