

המחלקה לגנים ונוף

א. מבוא

1. כללי

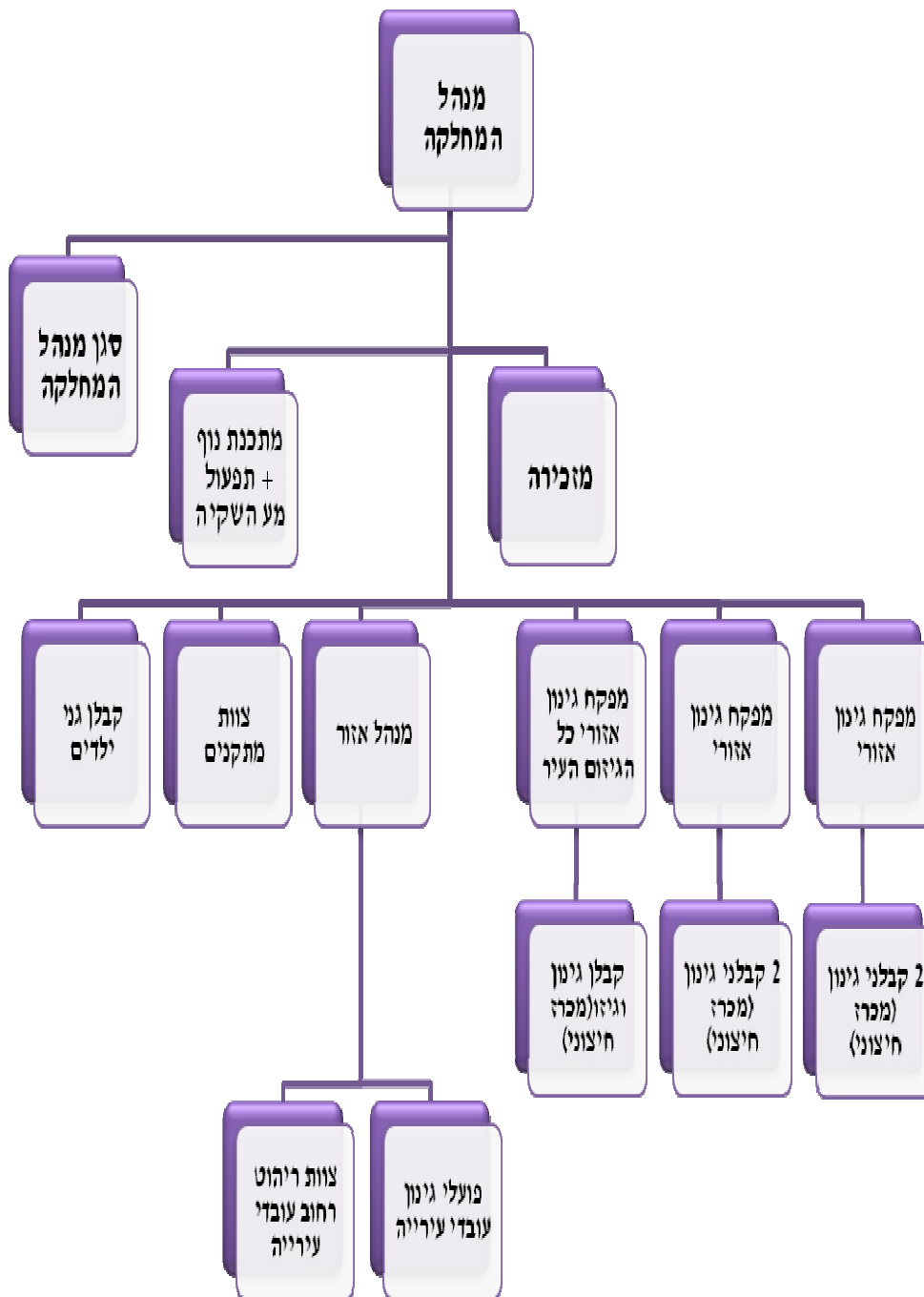
א) המחלקה לגנים ונוף (להלן: "המחלקה") כפופה לאגף איכות הסביבה (להלן: "האגף") בעיריית כפר סבא. המחלקה יוזמת, מתכננת ומפתחת שטחים ירוקים חדשים בעיר. כמו כן מנחה, מלווה ומפקחת על גופים חוץ עירוניים כמו מע"צ, חברת החשמל, משרד התחבורה וכד'. בנוסף, המחלקה מפקחת על גופים פנים עירוניים כמו אגף ההנדסה, העוסקים בפיתוח העיר והקשורים בעבודות גינון, תחזוקה ופיתוח הנוף העירוני. המחלקה בודקת ומאשרת את תוכניות הגינון וההשקיה בכל בית משותף ופרויקט בעיר, הן בשלב הגשת התכניות לקבלת היתר בנייה והן לאחר הביצוע לקראת קבלת תעודת גמר.

עבודות התחזוקה והגינון ברחבי העיר, מתבצעות על ידי צוות עובדי העירייה ועל ידי קבלני משנה לגינון המועסקים על ידי המחלקה¹.

ב) תחומי פעילות המחלקה הינם, כדלהלן:

- שתילת עצים, שיחים, פרחים וגיזום עצים.
 - השקיה, ריסוס, דישון וטיפול במדשאות.
 - בדיקת עצים מסוכנים וטיפולים לשיקום ושימור עצים.
 - טיפול בקרקע.
 - אחזקת מערכות השקיה- הפעלת מוקד לבקרת השקיה ממוחשבת בגנים.
 - הפעלת משתלה עירונית - גידול צמחים ועצים.
 - פיתוח השטחים הירוקים בעיר.
 - התקשרויות עם קבלני משנה בתחום התחזוקה והגינון.
- ג) להלן, המבנה הארגוני של המחלקה:

¹ נתונים מתוך אתר האינטרנט של עיריית כפר סבא : www.kfar-saba.muni.il



* פקחי גינון אזוריים הינם בעלי הסמכה לפיקוח.

(ד) ניהול המחלקה נחלק לשלושה מישורים עיקריים :

- נהלי עבודה : נהלי עבודה עירוניים, תהליכי עבודה פנים וחוץ מחלקתיים ומדיניות עירונית בנושאי "עיר ירוקה".
 - התקשרויות עם קבלני משנה : תהליכי ההתקשרות, הפיקוח והבקרה על עבודות התחזוקה שמתבצעות על ידי קבלני המשנה.
 - תקציבי : ניצול מקסימאלי ועמידה במסגרת תקציב המחלקה.
- (ה) מטרות הביקורת :

- ניתוח ואופן חלוקת התקציב בהתאמה למדיניות העירייה ותוכנית העבודה השנתית.
- בחינת עמידת קבלני משנה בתחום הגיבוי בתנאי חוזה ההתקשרות עם המחלקה לרבות, בחינת אופן הפיקוח והבקרה של המחלקה בעמידת קבלני המשנה בתנאי חוזה ההתקשרות.

2. נתונים מספריים וכמותיים

תקציב שוטף מאושר של המחלקה² לשנת 2008 עמד על סך של 9,164,200 ₪ ולשנת 2009 על סך של 9,443,500 על פי החלוקה הבאה :

תקציב שוטף מאושר בש"ח - מחלקה לגנים ונוף		
תקציב 2009	תקציב 2008	סעיף תקציבי
190,000	148,000	גיבון גני ילדים
1,880,000	1,929,400	משכורות ושכר משולבים
139,700	139,300	שכר תקציבי עזר
142,600	116,200	שעות נוספות
241,300	240,400	אחזקת רכב עובדים
1,200	0	זמניים
88,600	88,600	עזר משרדי
142,500	142,500	חומרים מזרח
3,600,000	3,500,000	עבודות קבלניות
85,000	85,000	שרות תעסוקה
141,800	141,800	אחזקת רכב תקציבי עזר
0	0	מכשירי קשר
2,790,800	2,633,000	קניית מים מפעל המים
9,443,500	9,164,200	הוצאות סה"כ

(א) מהנתונים שהוצגו לעיל עולה כדלהלן :

- תקציב שוטף לשנת 2009 גדל ב- 279,300 ₪ (כ- 3%) לעומת תקציב שוטף לשנת 2008.
- שני הסעיפים המרכזיים בהם חל גידול בתקציב ההוצאות לשנת 2009 לעומת שנה אשתקד הנם :
 - עבודות קבלניות גדל ב-100,000 ₪
 - קניית מים ממפעל המים גדל ב- 157,800 ₪

² נתונים מתוך ספר התקציב המאושר לשנת 2009.

3. היקף הביקורת

(א) הביקורת בחנה את פעילות המחלקה בהתייחס לשנת 2009 וכללה את הנושאים הבאים:

- תוכנית העבודה המחלקתית - מול הביצוע בפועל.
- תהליכי עבודה שונים, לרבות תיאום פעילות בין מחלקת גנים ונוף לבין שאר המחלקות בעירייה (אגף הנדסה והמוקד העירוני).
- פיקוח ובחינת חוזי ההתקשרות עם קבלני משנה בתחום הגינון.
- עמידת המחלקה בחוקים ובנהלים המחייבים במסגרת התקשרות עם קבלני משנה.
- בחינת תיקון ליקויים במתקני משחק בעיר - במסגרת בדיקות מכון התקנים.

(ב) מתודולוגיית הביקורת:

במהלך ביצוע הביקורת התקיימו פגישות והתקבלו נתונים והסברים מבעלי תפקידים שונים, נאספו ונסקרו דוחות, מסמכים ופרוטוקולים רלוונטיים וכן, נערכו בדיקות ומדגמים שונים בהתייחס, לנתונים שהועברו לידי הביקורת.

(ג) במסגרת עבודת הביקורת התקיימו פגישות עם בעלי התפקידים הבאים:

- מנהל אגף איכות הסביבה
 - סגנית מנהל מחשוב ומערכות מידע
 - מנהל מחלקת גנים ונוף
 - סגנית מנהל מחלקת גנים ונוף
 - 2 פקחי גינון אזוריים
- ברצוננו להודות למנהל המחלקה, לסגנית מנהל המחלקה ולמזכירת המחלקה, על שיתוף הפעולה והסיוע הרב בהכנת דוח זה.

ב. פירוט הממצאים

1. תקציב המחלקה לשנת 2009

תקציב השוטף של המחלקה לשנת 2009 עמד על 9,443,500 ₪ כפי שמפורט בפרק המבוא של דוח זה.

להלן, טבלה המציגה השוואה בין התקציב המאושר לשנת 2009 לביצוע בפועל:

1.1. בהתאם לנתונים³ הכספיים בהתייחס לשנת 2009, סיימה המחלקה את שנת התקציב בגרעון בסך 182,876 ₪, על פי החלוקה הבאה:

תכנון מול ביצוע תקציב 2009			
שם הסעיף	תקציב מאושר	ביצוע בפועל	גרעון/ עודף
משכורות	1,880,000	2,019,806	-139,806
שכר תקציבי עזר	139,700	139,968	-268
שעות נוספות	142,600	108,241	34,359
אחזקת רכב עובדים	241,300	260,476	-19,176
זמניים	1,200	0	1,200
עזר משרדי	88,600	99,827	-11,227
חומרים גינון	142,500	128,563	13,937
עבודות קבלניות	3,600,000	3,710,610	-110,610
שירות תעסוקה	85,000	90,318	-5,318
אחזקת רכב תקציב עזר	141,800	174,732	-32,932
גיבון גני ילדים	190,000	165,245	24,755
קניית מים ממפעל המים	2,790,800	2,728,590	62,210
סה"כ	9,443,500	9,626,376	-182,876

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

" כל החריגות שנראות בטבלת הסעיפים רובן ככולן בסעיפים שאינם תחת שליטתה וסמכותה של מחלקת גנים ונוף למעט סעיף: "עבודות קבלניות"- שנראה כי הייתה בו חריגה ע"ס 110,610 ₪. להלן ההסבר להיווצרות החריגה: בשנת 2008 סעיף זה עמד על 3,500,000 ₪. בשנת 2009 דרשה המחלקה לקבלן 3,742,000 ש"ח. בפועל קיבלה המחלקה לסעיף זה 3,600,000 ₪ בלבד. נוצר פער של 142,000 ₪

³ נתונים מתוך טבלת ריכוז - ביצוע תקציבי שנת 2008 ו-2009. הועבר לביקורת על יד חשבת אגף איכות הסביבה בתאריך: 19.09.2010

בין הדרישה, לאישור בפועל. חריגה של 110,610 ₪ הינה חריגה אשר נמצאת בגבולות אותן צפתה המחלקה בבקשה לתקציב, אך לא קיבלה תקציב התואם את צרכיה"

הערת הביקורת

הביקורת לא איתרה במחלקה ו/או באגף תיעוד לביצוע מעקב שוטף ומסודר ולו רק בטבלת אקסל, אחר עמידה בתקציב המתוכנן. נמסר לביקורת כי, מעקב כזה מתבצע על ידי סגנית מנהל המחלקה, אולם בבירור מולה הופנתה הביקורת לגזברות העירייה. גזברות הועלתה טענה צודקת כי, זהו תפקידה של חשבת אגף איכות הסביבה, שהנה זרוע מבצעת של הגזברות. רק בהתערבות הביקורת הוכנו ונמסרו הנתונים המופיעים בטבלה.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"לגבי הערת הביקורת לפיה אין טבלת אקסל למעקב אחר התקציב: ברצוני לומר כי ישנה שליטה מלאה על כל הפעולות התקציביות, וזאת באמצעות מערכת הנהלת החשבונות הממוחשבת העירונית, והמחלקה אינה מנהלת את תקציבה באמצעות מצגות וטבלאות ויזואליות, אלא עסוקה בעצם העבודה עצמה.

כמו כן, הנתונים ליצירת טבלה זמינים בכל עת וניתן בנקל לבנות טבלה עדכנית ומרשימה, כפי שנעשה עבור הביקורת.

הערת הביקורת:

המעקב התקציבי הוא כלי ניהול שוטף ולא ברור כיצד ניתן לנהל ללא מעקב תקציבי מסודר וסביר. מעקב כזה נחוץ לניהול השוטף ולא רק כשהביקורת מבקשת.

1.2. הביקורת ערכה השוואה בין סעיפי הצעת התקציב לשנת 2009⁴, שהוגשה על ידי מנהל המחלקה (להלן: "הצעת התקציב") לבין התקציב המאושר והביצוע בפועל:

⁴ הנתונים נלקחו מתוך מסמך "הצעה לתקציב אחזקה 2009" שהוגש על ידי מנהל המחלקה למנהל האגף ב- 25.09.2008.

(א) קבלנים:

סעיף זה מתייחס לקבלני אחזקת השטחים הירוקים בעיר. דרישת התקציב לשנת 2009 עמדה על סך 3,742,000 ₪ סך התקציב שאושר לסעיף זה עמד על 3,600,000 ₪. נמצא פער של 142,000 ₪ בין הצעת התקציב לתקציב שאושר.

מממצאי הביקורת עולה כי, הביצוע בפועל של התקציב בסעיף הנדון, הסתיים בגירעון בסך 110,610 ₪.

סך דונם של השטחים הירוקים המתוחזקים על ידי קבלני משנה בעיר נכון לחודש ספטמבר 2008, עמד על 825.60 דונם. על פי הצעת התקציב לשנת 2009, בסעיף זה הוגדר צפי לגדילה של 42 דונם בשטחים הירוקים בעיר.

מממצאי הביקורת עולה כי, בשנת 2009 חל גידול של 36 דונם בשטחים הירוקים בעיר המהווה גידול של 52% במספר השטחים הירוקים בעיר, על פי החלוקה הבאה⁵:

סוג הגיבון	מס' דונמים תחילת 09	מס' דונמים סוף 09	גידול בדונמים	גידול ב-%
גנים ציבוריים	429	435	6	1%
פסי ירק	231	235	3	1%
בתי ספר	99	99	0	0%
חורשות	54	81	27	50%
אצטדיונים	12	12	0	0%
סה"כ שטחי תחזוקה	826	861	36	52%

(ב) חומרים:

סעיף זה מתייחס לרכישת חומרים כגון: צמחים, ציוד השקיה, ציוד לצוות ריהוט רחוב ועוד. לסעיף זה הוגדרה דרישה תקציבית בסך של 420,000 ₪. תקציב ההוצאות המאושר⁶ לסעיף זה עמד 142,500 ₪ וההוצאות בפועל עבור סעיף זה הסתכמו ב- 128,562 ₪.

⁵ נתונים- מתוך מסמך "הצעה לתקציב אחזקה 2010" שהוגש על ידי מנהל המחלקה למנהל האגף ב-20/10/2009.

בהתייחס לסעיפים "קבלנים" ו- "חומרים" על פי הנתונים, כאמור לעיל, עולה כי קיים פער בין הצעת התקציב שהוגשה על ידי מנהל המחלקה לבין התקציב שאושר בפועל לבין ביצוע התקציב בפועל.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"בתחילת שנת 2009 אושר תקציב של 142,500 ₪ לסעיף חומרים. במהלך השנה הועברו באישור הגזברות 12,100 ₪ מסעיף חומרים לטובת השתלמויות וזאת עקב צורך שעלה בעניין השתלמויות עובדים. אי לכך נותר בסעיף חומרים תקציב ע"ס 130,400 ₪. מתוך סעיף זה נוצל בפועל סך של 128,560 ₪ והמשמעות היא כי למעשה נותרה יתרה תקציבית ע"ס 1,837 ₪ בלבד. לעניין הפער בין הבקשה לתקציב לזה שניתן בפועל, אנו מודעים למגבלות התקציב ונכון שביקשנו אך לא נענינו. במסגרת התקציב לשנה הבאה נבקש בשנית ואולי יינתן המענה. כמו כן, הצרכים הם רבים, אך בפועל אנו נדרשים להתכנס לתוך סכום קטן יותר ולהפיק מהם את המירב".

2. תקציב בלתי רגיל (להלן: "תב"ר")

2.1. גובה תב"ר⁷ לשנת 2009 עמד על סך של 1,999,000 ₪. בפועל, היקף השימוש בתב"ר עמד על סך 1,920,950 ₪. (פירוט ראה בנספח א') להלן, פירוט של מספר סעיפים שנכללו בתב"ר בהתייחס, לשנת 2009:

א) פיתוח

- התב"ר העירוני עבור סעיף זה עמד על סך של 792,000 ₪.
- בפועל הוצאו מסעיף זה 818,830 ש"ח לפי הפירוט הבא:
- עבור פיתוח הוצאו 590,144 ₪
- עבור פיתוח בלתי צפוי מראש (להלן: בצ"מ) הוצאו 228,686 ₪.

⁶ נתונים מתוך הצעת התקציב הרגיל לשנת 2009 של העירייה.

⁷ תקציב בלתי רגיל- תקציבי פיתוח. נתונים מתוך מסמך "תוכנית עבודה 2009 תכנון מול ביצוע-תקציב פיתוח"

מממצאי הביקורת עולה כי, סעיף זה הסתיים בגרעון תקציבי של 26,830 ₪ .

בנוסף יצוין ש כ- 28% מכלל ההוצאה העירונית עבור תחום הפיתוח נוצלה בפועל עבור עבודות שלא נצפו מראש. לגבי עבודות גינון אחוז כה משמעותי של בצ"מ אינו סביר ורק מוכיח שעבודות שלא תוכננו מראש או שלא היו אמורות להתבצע קיבלו עדיפות לעומת עבודות אחרות.

ס.מנהל המחלקה מסרה לביקורת כי בשל ביצוע בצ"מ לא מתאפשר למחלקה לנצל באופן מלא את ההקצבה העירונית עבור עבודות פיתוח שהוגדרו בתוכנית העבודה. הסבר זה מוכיח שאכן ייתכן ויש שינוי תדיר מדי בעדיפויות הביצוע הנקראים "בלתי צפויים מראש".

הערת הביקורת

בקובץ Excel שהועבר לביקורת על ידי סגנית מנהל המחלקה נרשם כי בתב"ר 2009 סעיף "פיתוח" הסתיים ביתרת זכות של 47,898 ₪ .

מממצאי הביקורת עלה כי, נתון זה הינו שגוי (לצורך הפרדה בין האלפים והעשרות נרשם גרש עליון במקום פסיק) בשל טעות ידנית שהוקלדה בקובץ Excel. בפועל סעיף זה הסתיים בגרעון של 26,830.

הביקורת סבורה כי

היות ותוכנת ה- Excel הינו כלי מחשוב ידני, תהליך ההזנה ו/או החישוב עלולים להתבצע באופן שגוי. אי לכך, על הנהלת האגף וחשבת האגף לבדוק באופן פרטני ומדויק יותר את הנתונים לצורך, קבלת תמונה משקפת ומהימנה.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

לעניין הבצ"מים הרבים יש לומר, כי במערכת עירונית דינאמית, עולות מעת לעת משימות שלא ניתן היה לצפות אותן מראש בעת בניית תוכנית העבודה. לעיתים הצרכים שעולים מתרחשים לדוגמה עקב בעיות בטיחות שנוצרו ואז סדרי העדיפויות משתנים. מצב זה, מאלץ לדחוק הצידה משימות שתוכננו ולפנות את התקציב לכל אותם אילוצים.

במידה ויהיה תב"ר כלשהו שייתן מענה לכל אותם בלתימ"ים אפשר יהיה להיצמד לתוכנית העבודה המקורית, אך זה אינו המצב נכון לעכשיו.

* מצב של חריגה בתב"רים אינו דבר אפשרי בפועל, משום ששום הזמנה לא תיחתם אם לא קיים כסף בסעיף שלה. על כן, הטענה כי נעשתה חריגה, בשנת 2009 ע"ס 26,830 ₪ אינה רלוונטית. חוסר הרלוונטיות נובע בעיקר מהעובדה שתב"ר, שלא כמו תקציב שוטף, אינו שנתי, וכסף שנותר משנה קודמת (2008), עובר לשנה העוקבת וניתן למימוש.

אי לכך, אם אנו בוחנים את שנת 2009 לעניין התב"רים, נוצרה לכאורה חריגה ע"ס 35,084 ₪ (ולא 26,830 ₪ כפי שטענה הביקורת), אך מכוון שלתב"ר הפיתוח של 2009, ע"ס 792,000 ₪ נוסף, סכום של 95,000 ₪ בשל עבודות מיוחדות (חוזה חקלאית, רחוב הרעות) שנדרשו לביצוע, הרי שבסופה של 2009 נותרה יתרת זכות ע"ס 80,000 ₪ ולא כפי טענת הביקורת, יתרת חוב ע"ס 26,830 ₪.

הערת הביקורת:

אכן התב"ר הוא רב שנתי, אך על מנת לעקוב בצורה סדירה על הביצוע וכדי לשמור על תזרים מזומנים הוא מחולק למנות שנתיות. עצם העובדה שנשאר עודף של 80,000 ₪, כדברי מנהל המחלקה מצביע על אי ביצוע תוכנית העבודה השנתית, כפי שנקבעה מראש.

ב) משטחי גומי

סעיף זה משמש להתקנת משטחי גומי במגרשי משחקים וגנים ציבוריים. סך ההקצבה העירונית לסעיף זה עמדה על 200,000 ₪. על פי תוכנית העבודה לשנת 2009, תוכננו משטחי גומי בגן "גיבורי ישראל" ובגן "תרי עשר".

ממציא הביקורת עולה כי בניגוד לתוכנית העבודה, בסעיף זה בוצעו עבודות בצ"מ במקומות שלא הוגדרו בתוכנית העבודה כגון: הכנסת משטחי גומי לספורטק, לגן לובטקין ולגן כלנית בסך של 166,399 ₪ מתוך ה-200,000 ₪ תב"ר שהוקצבו לסעיף זה. בפועל הוצאה בגין סעיף זה כמעט ומשתווה לתב"ר המקורי והעברת הביצוע למקומות אחרים שלא הוגדרו בתוכנית העבודה, אינה מצדיקה את ההתייחסות אליהם כאל בצ"מ.

הוצאות היווצרות מסעיף הבלתי צפוי מעידות על תכנון לקוי ובכך יוצרות סטייה תקציבית מהמתוכנן מראש. כך למעשה נוצל תקציב עבור פרויקטים שלא תוכננו מראש ובא על חשבון סעיפי תקצוב אחרים. בנוסף, בסעיף זה נותרה יתרה תקציבית בסך של 35,000 ₪ אשר לא נוצלה.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממציא הביקורת:

"בתוכנית העבודה המקורית, ראתה המחלקה את הצורך בשדרוג הגנים תרי עשר וגיבורי ישראל, בכל הקשור למשטחי גומי, אך מכיוון שהמהלך השנה, עקב בדיקות מכון התקנים, עלו דרישת לחידוש ויישום משטחי גומי לצורך העברה בתקן, הרי שסדרי העדיפויות השתנו והתקציב הדל הועבר לענייני הבטיחות הנ"ל. אין פשרות כשמדובר בצרכי בטיחות - הם דוחים כל תוכנית עבודה.

אי לכך, נוצר אילוץ שמנע היצמדות לתוכנית המקורית. כמו כן, יתרה על סך 35,000 ₪ שלא נוצלה ב-2009 אינה דבר שהדעת אינה סובלת: אני סבור, שאחריות המנהל היא בניצול נכון ואחראי ולא בסימון של וי על "תקציב נוצל".

ג) מתקני משחק

סעיף זה משמש להחלפה ותחזוקה של מתקני משחק בגנים הציבוריים. סך ההקצבה העירונית עבור סעיף זה עמדה על סך 305,000 ₪. סך הביצוע בפועל עבור סעיף זה עמדו על 110,560 ₪ וסך ההוצאות עבור בצ"מ בסעיף זה עמדו על 140,271 ₪ (בסך הכל בסעיף זה נוצלו 250,831 ₪), היינו תת - ניצול תקציבי של כ 82%.

ממצאי הביקורת עולה כי 36% מסך התקציב נוצל עבור מה שתוכנן מראש בתוכנית העבודה השנתית, 46% מההקצבה עבור סעיף זה נוצלה עבור פעולות שוטפות בלתי צפויות מראש.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"תחום מתקני המשחק הינו תחום מאוד דינאמי הנושק באופן ישיר לבטיחות. העבודות הבלתי צפויות בתחום מתקני המשחק נובעות למעשה רובן ככולן מתוך שינוי העבודות ותוכנן אלא מתוך צרכים והיקפי עבודה שהשתנו באופן בלתי צפוי במהלך שנת העבודה".

הערת הביקורת:

תמוה עם כך לשם מה נערכים מדי שנה דיונים ואישור תוכנית עבודה מדוייקת.

2.2. בהליך קבלת היתר בניה, תוכנית ההגשה לאגף ההנדסה כוללת גם נספח גינון, המתייחס הן לפיתוח הגינה שבתחום המגרש והן פיתוח הגינון והתשתיות של השטחים הציבוריים שמחוץ לבניין. נספחים אלה (להלן: "נספח הגינון") מובאים לאישור מנהל המחלקה.

בהליך אישור התוכנית וגביית אגרות והיטלי הפיתוח הקשורות לבניין, העירייה גובה על פי חישובי אגף הנדסה את האגרות וההיטלים האמורים, אשר משמשים מקור לקרנות הפיתוח ובעת סיום המבנה אמורות לשמש להשלמת הפיתוח הסביבתי. לא נמצא כי קיימת תוכנית עבודה המתייחסת לאותם שטחים ציבוריים הנוצרים בעת בניית המבנים החדשים והמגובית (התוכנית) בתב"רים שמקורם בקרנות הפיתוח שנוצרו מהגבייה לצורך כך מהיזמים.

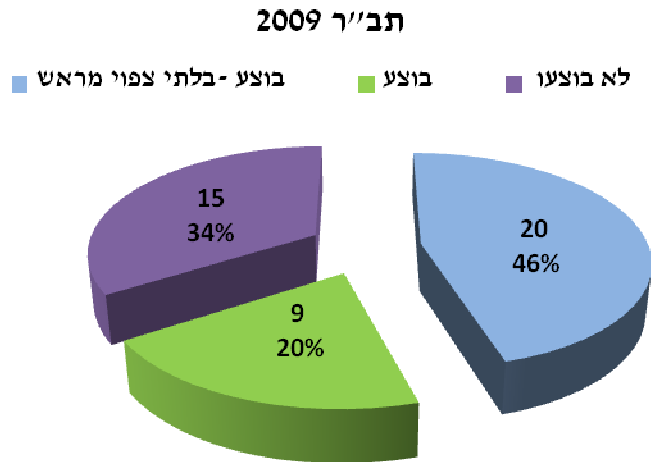
מה שכן ידוע, שישנם מקומות לא מעטים בהם הפיתוח של הגינון בשטחים הציבוריים מסביב למבנים טרם בוצע וזה בשל מחלוקת בין המחלקה לבין אגף ההנדסה על מקורות תקציביים. ייתכן כי חלק מקרנות הפיתוח הנוצרות כפי שתואר לעיל, משמשות למימון התב"רים הכלליים העומדים לרשות המחלקה, שכאמור לעיל, ניצולם בשיעור של 66% בלבד ממה שתוכנן (46% בצ"מ ועוד 20% עבודות מתוכננות).

עובדה היא כי ישנם שטחים מסוימים אשר לא מתבצע בהם פיתוח למשך תקופות ארוכות לאחר סיום המבנה ומסירתו לדיירים, בגלל מחלוקת על העדר תקציב בזמן שכליש מהתב"ר, לצורך כך, אינו מנוצל כלל.

המלצת הביקורת

יש לקבוע תוכנית עבודה לפיתוח שטחים על פי האישורים הניתנים על ידי מנהל המחלקה לתוכניות להיתר בניה. במקביל יש לקבוע תב"ר שייעודו להשלמת פיתוחים אלה מתוך קרנות הפיתוח הנוצרים מגביית היטלי הפיתוח לצורך הגינון.

להלן, תרשים המציג תכנון מול ביצוע בהתייחס לתוכנית העבודה של
תב"ר 2009:



הערת הביקורת

מנתוני התרשים שהוצג לעיל עולה כי, 20% בלבד מהתב"ר לגינון שימש לביצוע תוכנית העבודה אשר הוצגה ואושרה בהנהלת העירייה. 46% (כמחצית מתב"ר זה) מתב"ר זה קיבל התייחסות במחלקה כאל בצ"מ כשבפועל מדובר על שינוי סדרי עדיפויות בתוך תוכנית העבודה ללא תיעוד הסיבות לכך. הביקורת מציינת כי במחלקה מתייחסים לעבודות אשר בוצעו עקב שינוי סדר העדיפויות ומכנים אותם כעבודות "בלתי צפויות מראש".

34% (כשליש מתב"ר זה) לא נוצל כלל. דבר המעיד כי לפחות בפעולות שתוכננו במסגרת תב"ר הגינון, המחלקה לא עמדה במשימות שעמדו בפניה על פי תוכנית העבודה השנתית וזאת, למרות שהתקציב עמד לרשות המחלקה.

3. התקשרויות עם קבלנים

3.1. הביקורת בחנה באופן מדגמי את אופן הפיקוח והבקרה של המחלקה,

על עמידת הקבלנים המועסקים על ידי המחלקה בחוזי ההתקשרות עמם. לצורך ביצוע הבדיקה, נדגמו סעיפים מסוימים בחוזי ההתקשרות שנחתמו⁸ בין עיריית כפר סבא לקבלנים המועסקים על ידי המחלקה. הביקורת דגמה 6 קבלנים ובחנה את הפיקוח והבקרה של תנאי החוזה ועמידת הקבלנים בהם כדלהלן:

(א) סעיף 3 א לחוזה⁹ (עמוד 2) קובע כי,

"לבצע עבודות תחזוקת גינון ב-114 גני ילדים וב-8 מועדוני רווחה בתדירות של 9 טיפולים בשנה".

לצורך קבלת תשלום חודשי, הקבלן מגיש למחלקה בסוף חודש חשבון עם פירוט מספר הגנים ומועדוני הרווחה בהם בוצעו עבודות התחזוקה וכן וטופס נוכחות חתום. בטופס הנוכחות ליד כל גן ילדים ומועדון רווחה שטופלו על ידי הקבלן/או עובדיו צריכה להופיע חתימת מנהל המוסד ו/או מורשה מטעמו המאשר את ביצוע העבודה על ידי הקבלן ו/או עובדיו. **בחודש דצמבר 2009** החשבון שהוגש על ידי הקבלן, הכיל פירוט אודות ביצוע עבודות תחזוקה ב- 123 גני ילדים (להלן - גני ילדים) ומועדוני רווחה בסך הכל. כמו כן, חשבון שהוגש **בחודש אוגוסט 2009** הכיל פירוט אודות ביצוע עבודות תחזוקה ב- 123 גני ילדים ומועדוני רווחה בסך הכל. הביקורת בחנה 2 חשבונות שהוגשו על ידי הקבלן אל המחלקה.

ממצאי הביקורת עולה כי, בטופס הנוכחות לחודש דצמבר 2009 לא הופיעה חתימת המנהל ו/או מי מטעמה ב-6 גני ילדים. בטופס הנוכחות לחודש אוגוסט 2009 לא הופיעה חתימת המנהל ו/או מי מטעמה ב-7 מועדוני רווחה.

⁸ החוזים שנחתמו עם הקבלנים בהתייחס לשנת 2008. יצוין כי, עם כל הקבלנים שנבדקו על ידי הביקורת נחתמו חוזים להמשך התקשרות בהתייחס לשנים 2009 ו-2010.

⁹ הסעיפים שנבדקו על ידי הביקורת, מתוך: מכרז פומבי 08/2009 – תחזוקת גינון ועבודות פיתוח בגני ילדים ומועדוני רווחה ברחבי העיר כפר סבא.

בנוסף, ב-2 טפסי נוכחות לא נמצא תאריך המעיד על ביצוע העבודות בחודש הנבדק.

הביקורת סבורה כי

יש לבדוק באופן יסודי ומעמיק את דפי הנוכחות המוגשים על ידי הקבלנים בטרם, אישור החשבון החודשי. בנוסף, לצורך אחיפת וחיזוק הבקרה על עבודת הקבלנים ו/או מי מטעמם, מומלץ לכלול בטופס מקום לרישום תאריך ושם הבודק. בהיעדר תאריך קיים סיכון לצילום הטופס חתום ומאושר על ידי מורשי החתימות והגשתו באופן שוטף למחלקה.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

" בבדיקה נוספת שנערכה לעניין החתימות שלכאורה חסרו בטופס הנוכחות של הקבלן "צמח-בר", נמצא דף ההשלמה המקורי שניתן על ידי הקבלן כתוספת לרשימת הטיפולים באוגוסט 2009. לעיתים הקבלן עובד בשעות שכבר לא נמצאות בגן הגנות והוא נאלץ לשוב ולהחתימן במועד מאוחר יותר. כך גם קרה באוגוסט 2009 לעניין 7 מועדוני רווחה. כנ"ל לגבי דצמבר 2009 לעניין הגנים שלא הופיעה לצידם חתימה. אגב כל החומר הועבר לביקורת ומדובר בחוסר תשומת לב לדפים המצורפים. לגבי הצורך בהקפדה על רישום התאריכים אנו מקבלים את המלצות הביקורת"

הערת הביקורת:

הביקורת מבקשת להדגיש כי בנתונים שהועברו לביקורת לא נמצא "דף ההשלמה המקורי". "דף ההשלמה המקורי" הועבר לביקורת רק לאחר הצגת טיוטת דוח הביקורת.

ב) סעיף יא' לחוזה¹⁰ (עמ' 3) קובע כי,

" לא להעסיק עובדים שאינם בעלי תעודות זהות ישראליות ואשר מתגוררים ביהודה ושומרון וחבל עזה ...".

מממצאי הביקורת עולה כי, אין בידי מנהל המחלקה ו/או מי מטעמו מסמכים המעידים על ביצוע של בדיקות ביטחון של העירייה ו/או מי מטעמה לעובדים המועסקים על ידי הקבלן. מנהל המחלקה מסר לביקורת כי, עם תחילת יישום חוזה העבודה הוא אינו נוהג לבקש רשימה מעודכנת וצילום ספח תעודות זהות (להלן: "ת"ז") של העובדים המועסקים על ידי הקבלן.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"לטענת הביקורת כי נמסר על די שאיני נוהג לבקש רשימה מעודכנת של עובדים, אין זה מדויק. כעיקרון כל הקבלנים נדרשים לקבל אישור משטרתי שאינם בעלי עבר פלילי וכיו"ב ושהם יכולים להיכנס לעבוד בגני ילדים ובמוסדות חינוך. האישורים מועברים למחלקת הביטחון אשר מפיצה אישורים מסודרים לכל אותם מורשים. מי שלא מקבל אישור משטרתי, אינו מורשה לעבוד".

ג) התמורה¹¹ :

1. סעיף 6 ו' (עמ' 4) לחוזה קובע כי,

" הקבלן יגיש למנהל חשבון בתחילת כל חודש דוח מפורט של עבודות הפיתוח ושל הטיפולים שביצע בפועל בגני הילדים ובמועדוני הרווחה, בחודש שחלף...".

הביקורת בחנה באופן מדגמי 4 חשבונות שהוגשו על ידי הקבלן למחלקה בהתייחס לשנת 2009.

¹⁰ הסעיפים שנבדקו על ידי הביקורת, מתוך : מכרז פומבי 08/2009 – תחזוקת גינות ועבודות פיתוח בגני ילדים ומועדוני רווחה ברחבי העיר כפר סבא .

¹¹ הסעיפים שנבדקו על ידי הביקורת, מתוך : מכרז פומבי 08/2009 – תחזוקת גינות ועבודות פיתוח בגני ילדים ומועדוני רווחה ברחבי העיר כפר סבא .

בחשבוניות שנבדקו על ידי הביקורת לא נמצאו ליקויים.

2. סעיף 6 ח' (עמוד 4) לחוזה קובע כי,

"חשבון המאושר על ידי המנהל לאחר ביצוע הבדיקה יועבר לגזברות לצורך תשלום לקבלן. התשלום יבוצע שוטף +70 יום מיום קבלת החשבון לתשלום לגזברות העירייה".

הביקורת בחנה באופן מדגמי 4 חשבונות שהוגשו על ידי הקבלן למחלקה בהתייחס לשנת 2008.

לא נמצאו ליקויים.

ד) סעיף ז' 2 לחוזה¹² (עמוד 6) קובע כי,

"חשבון בגין עבודות פיתוח בתחום הגינון וההשקיה, באם היו כאלו (כאמור בסעיף 6 ב') החשבון ייבדק על ידי המנהל והמנהל לא יאשר לתשלום עבודות שלא בוצעו על ידי הקבלן ו/או בוצעו שלא לפי דרישות המנהל ו/או שלא לשביעת רצונו המקצועי.

החשבון המאושר על ידי המנהל לאחר ביצוע הבדיקה יועבר לגזברות לצורך תשלום לקבלן. התשלום יבוצע שוטף +70 יום מיום קבלת המחשבון המאושר לתשלום לגזברות העירייה".

הביקורת בחנה באופן מדגמי¹³ פקודות זיכוי אשר הופקו במחלקה לצורך תשלום החשבונות אשר הוגשו על ידי הקבלנים.

לא נמצאו ליקויים.

ה) סעיף 13 ב' לחוזה¹⁴ (עמוד 6) קובע כי,

"הקבלן מתחייב לבטח את עובדיו בכל הביטוחים הנדרשים להטחת אחריותו לפי חוזה זה..."

¹² סעיפים מתוך חוזה ההתקשרות של הקבלנים-"השביל הירוק-גינן ערים בע"מ, מסעוד וגיה בע"מ, גינות יסמין בהתייחס, לשנת 2008. בחוזה ההתקשרות של הקבלן אדמונית חברה לגינן בע"מ סעיף זה הנו ו' 2.

¹³ גינות יסמין- 3 פקודות זיכוי, מסעוד וגיה, 4 פקודות זיכוי, השביל הירוק- 3 פקודות זיכוי ואדמונית- 3 פקודות זיכוי.

¹⁴ הסעיפים שנבדקו על ידי הביקורת, מתוך: מכרז פומבי 08/2009 – תחזוקת גינן ועבודות פיתוח בגני ילדים ומועדוני רווחה ברחבי העיר כפר סבא.

הביקורת בחנה את תוקף פוליסות הביטוח אשר הוגשה על ידי הקבלן למחלקה במסגרת חתימת חוזה העבודה עם העירייה בהתייחס לשנת 2008.

בנוסף, נבחן תוקף פוליסת הביטוח אשר הוגשה על ידי הקבלן למחלקה במסגרת חתימת חוזה להמשך התקשרות בהתייחס לשנת 2009.
לא נמצאו ליקויים.

(ו) סעיף 12 א' לחוזה¹⁵ (עמוד 7) קובע כי,

"הקבלן מתחייב להמציא לעירייה פוליסת ביטוח בתוקף למשך כל תקופת החוזה, בנוסח כפי שיאושר על ידי הממונה על הביטוח בעירייה".

הביקורת בחנה את תוקפן של 4 פוליסות ביטוח אשר הוגשו על ידי הקבלנים למחלקה במסגרת חתימת חוזה העבודה עם העירייה בהתייחס, לשנת 2008. בנוסף נבדק תוקפן של 4 פוליסות ביטוח¹⁶ אשר הוגשו על ידי הקבלנים למחלקה במסגרת חתימת חוזה להמשך התקשרות בהתייחס לשנת 2009.
לא נמצאו ליקויים.

(ז) סעיף טו' לחוזה¹⁷ (עמוד 4) קובע כי (התחייבות הקבלן),

"לבצע את העבודה באמצעות כלי עבודה חדשים, ממודל שלא לפני שנת ייצור 2005".

ממצאי הביקורת עולה כי, אין בידי מנהל המחלקה ו/או מי מטעמו סימוכין ו/או תיעוד אודות ביצוע בדיקות אודות שנת הייצור של כלי העבודה בהם משתמשים הקבלנים. מנהל המחלקה מסר לביקורת כי, לא מתבצעת במסגרת המחלקה בקרה ו/או פיקוח אחר שנת הייצור של כלי העבודה באמצעות מתבצעות עבודת הקבלנים.

¹⁵ סעיפים מתוך חוזה ההתקשרות של הקבלנים - "השביל הירוק-גינן ערים בע"מ, מסעוד וגיה בע"מ, אדמונית חברה לגינן בע"מ, וגינות יסמין בהתייחס, לשנת 2008

¹⁶ פוליסות ביטוח של הקבלנים: "גינות יסמין", "השביל הירוק", "מסעוד וגיה" ו"אדמונית"

¹⁷ הסעיפים שנבדקו על ידי הביקורת מתוך - "אדמונית חברה לגינן בע"מ", "השביל הירוק גינן ערים בע"מ", "מסעוד וגיה בע"מ ו"גינות יסמין בע"מ".

הביקורת סבורה כי

באם העירייה מעוניינת לממש באופן יעיל את מדיניות "העיר הירוקה" בה היא דוגלת יש לאכוף באופן פעיל את תנאי החוזה כפי שהוצג לעיל.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"המחלקה מקבלת את המלצת הביקורת לבדוק כי כלי העבודה חדשים ועומדים בתקנים של עיר ירוקה".

(ה) **סעיף יח' לחוזה¹⁸ (עמוד 4) קובע כי (התחייבות הקבלן),**
"לעבוד על פי תוכנית עבודה שבועית שתימסר לו על די המנהל".
 אחד מפקחי הגינון האזוריים (להלן: "פקח גינון") מסר לביקורת כי קבלנים הנמצאים תחת מוטת אחריותו¹⁹ נדרשים לעבוד על פי תוכנית עבודה שבועית (להלן: "התוכנית").
 התוכנית נבנית בתחילת שנת הפעילות ואינה משתנה לאורך השנה. לצורך ביצוע מעקב ובקרה על עמידת הקבלנים בתוכנית מופקים טפסי פיקוח שנחתמים על ידי המפקח אחרי בדיקה בשטח-באם הקבלנים ו/או מי מטעמם ביצעו את העבודות הנדרשות במסגרת התוכנית. הקבלנים²⁰ נדרשים במסגרת התוכנית לבצע כיסוח וניקיון מדשאות, הרמת נוף לעצים, גיזום שיחים ועוד.

ממצאי הביקורת עולה כי, עבודת המפקח אינה מתבצעת בהתאם לתוכנית העבודה השבועית שהגדירה המחלקה. זאת, בניגוד לתנאי שהוגדר בחוזה ההתקשרות של העירייה עם הקבלנים.

¹⁸ הסעיפים שנבדקו על ידי הביקורת מתוך- "אדמונית חברה לגינון בע"מ", "השביל הירוק גינון ערים בע"מ", "מסעוד וגיה בע"מ ו"גינות יסמין בע"מ".

¹⁹ הקבלנים- "אדמונית-חברה לגינון בע"מ" ו"גינות יסמין בע"מ".

²⁰ הקבלנים- "אדמונית-חברה לגינון בע"מ" ו"גינות יסמין בע"מ".

להלן, דוגמא:

בתוכנית העבודה של אחד מפקחי הגינון על עבודת הקבלן "גינות יסמין" הוגדר כי, פקח הגינון יבדוק בכל יום ב' 6 גנים ציבוריים. בפועל תאריך 02.11.2010 נבדקו 3 גנים ציבוריים בלבד. בנוסף, ביום ג' 03.11.2009 נבדק גן אשר לא נכלל בתוכנית העבודה השבועית של המפקח.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

" תוכנית העבודה השבועית אכן מחייבת את קבלן העבודה והוא נדרש לעבוד לפיה באופן מלא וללא פספוסים. משתמע מדברי הביקורת כי המפקח אינו מבצע את עבודתו, אלא באופן חלקי בלבד. והביקורת אף מנמקת זאת על ידי כך שהמפקח אינו בודק פיזית את כל השטחים של אותו קבלן ליום מסוים. לעניין זה ברצוני להבהיר שמפאת מחסור בכוח אדם ביחס לריבוי משימות ושטחים, אין זה ריאלי לדרוש מהמפקח לפקוד את כל המקומות והם מונחים לערוך ביקורי פתע באופן מדגמי וזאת על מנת ליצור בקרב הקבלנים מצב של תחושת ביקורת תמידית. מצב זה יוצר הרתעה תמידית שנמצא שהיא יעילה מאוד. היחס המקובל התחום הגינון בין מפקח לגודל השטח עליו הוא מפקח הינו יחס של 1 מפקח על כל 180 דונם. במחלקה היחס הוא 1 מפקח על 360 דונם".

(ט) מסמך ד' לחוזה²¹ פירוט עבודות האחזקה - דשא קובע כי, "במהלך טיפול התחזוקה השבועי מחויב הקבלן לבדוק את ראש המערכת (תקינותו ונעילותו), צנרת ההשקיה (תקינותה ושלמותה) ואביזרי הפיזור (תקינותם, כיוונם ושלמותם) בכל השטח ולתקן באופן מיידי כל תקלה באופן מקצועי ועל חשבוננו- הליך בדיקה זה הינו חובה בכל שטח ושטח ומהווה חלק אינטגרלי מהטיפול השבועי".

²¹ הסעיפים שנבדקו על ידי הביקורת מתוך - "אדמונית חברה לגינון בע"מ", "השביל הירוק גינון ערים בע"מ", "מסעוד וגיה בע"מ ו"גינות יסמין בע"מ".

לצורך אכיפת תנאי זה מבצעים הקבלנים בדיקת תחזוקה שבועית בתום ביצוע הבדיקה נדרשים הקבלנים למלא טופס "בדיקת ראשי מערכת בצירים ראשיים" (להלן: "הטופס").
בסוף כל חודש מגישים הקבלנים את הטפסים לאישור המחלקה.
הביקורת בחנה באופן מדגמי 4 טפסים²² בהתייחס, לשבוע השני של חודש אוקטובר 2009.

ממצאי הביקורת עולה כי,

- טופס הבדיקה של הקבלן "מסעוד וג'יה" הוגש ללא חתימה.
- טופס הבדיקה של הקבלן "השביל הירוק" הוגש ללא ציון תאריך ביצוע הבדיקה.
- טופס הבדיקה של הקבלן "גינות יסמין" הוגש ללא חתימה וללא ציון תאריך ביצוע הבדיקה.
- אין בידי המחלקה טופס של הקבלן "אדמונית" בהתייחס, לשבוע השני של חודש אוקטובר 2009.

סגנית מנהל המחלקה, מסרה לביקורת כי על פי מדיניות ההשקיה (כפי שיפורט בהשמך בסעיף 6.2 בדוח) אין משקים בחודש אוקטובר.

לדעת הביקורת,

המידע שנמסר אינו מדויק היות ובמהלך חודש אוקטובר נצפו על די הביקורת מקומות בהם כן בוצעה השקיה.

לדוגמא:

בתאריך ה- 19.10.2010 בשעה 11:00 בוצעה השקיה בשטחים ציבוריים שברחוב ויצמן .

הביקורת סבורה כי,

לצורך יישומו של מנהל תקין על מנהל המחלקה לבדוק את התנהלותם של הקבלנים בהתייחס, לביצוע הבדיקות ואופן

²² טופסי השקיה שנבדקו על ידי הביקורת שייכים לקבלן "גינות יסמין בע"מ", "מסעוד וג'יה בע"מ", אדמונית חברה לגינון בע"מ" והשביל הירוק בע"מ.

הדיווח. בנוסף, מומלץ להגדיר נוהל ברור הקובע כיצד יש להבטיח בקרה ופיקוח מלאים על עבודת הקבלן.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"את כל נושא הטפסים אני הנהגתי וזאת על מנת שיהיה מעקב אחר הטיפול באביזרי ההשקיה במדשאות שבאיי התנועה בלבד (ולא בכל גני העיר וכיו"ב). כיוזם העניין, אני יכול לומר שכל הנושא עלה עקב נגר המים על הכבישים אשר יוצר מצב של סכנת החלקה של רכבים. על כן כאשר הוצגה למחלקה על ידי הביקורת שאלת ההשקיה בחודש אוקטובר, היא הוצגה בהקשר לאותם טפסי, ולכן נאמר לביקורת שבחודש אוקטובר לא משקים ז"א, לא משקים מדשאות. כמובן שפרחי עונה מושקים גם באוקטובר ולמעשה כל חודשי השנה ועפ"י הצורך. מכיוון שבחודש אוקטובר המדשאות אינן מושקות, הרי שהטפסים אינן רלוונטיים בתקופה זו. בכל מקרה, אנו מקבלים את המלצות הביקורת להקפיד על רישום התאריכים, וכן הוצאת נוהל ברור בעניין".

(י) **סעיף 13 ה' לחוזה²³ (עמוד 7) קובע כי,**

"הקבלן מתחייב לעמוד בקשר עם המנהל או מי מטעמו לפחות אחת ליומיים לשם קבלת דיווח או הנחיות".
עבודת הפיקוח על קיום תנאי החוזה מתבצעת על ידי פקח גינון.

מממצאי הביקורת נמצא כי, תהליך ההתקשרות עם הקבלן מתבצע על ידי פקחי גינון באמצעות שיחות טלפון המתקיימות באופן שוטף במהלך היום.
בנוסף, פקח הגינון מגיע פיזית אל שטח העבודה של הקבלן כדי לבדוק את טיב עבודתו.
לביקורת נמסר כי, פקח הגינון אינו עובד על פי תוכנית עבודה מוגדרת אלא, בהתאם לקריאות מוקד אשר דורשות את התערבותו ועל פי עבודות יזומות הנקבעות על ידי מנהל המחלקה ונמסרות לו על ידי מזכירת המחלקה.

²³ מכרז פומבי 37/2007 ביצוע גיזום וכריתת עצים בכפר סבא- "זהר כץ גוזם עירוני בע"מ"

בנוסף, פקח הגינון לא נדרש לתעד את פגישותיו עם הקבלן בשטח ולהעביר דיווח לממונים עליו.

הביקורת סבורה כי,

בהיעדר תיעוד פגישות פקח הגינון עם הקבלן והעברת הנחיותיו אל הקבלן נמנעת מהמחלקה היכולת לפקח ולוודא באם ההנחיות שהועברו לקבלן בוצעו על ידו באופן מלא ו/או חלקי. בנוסף, על מנהל המחלקה להגדיר נוהל תיעוד אשר יגדיר באופן ברור ומדויק את תהליך הפיקוח של פקח הגינון על עבודת הקבלן.

הערת הביקורת

על פי המתואר לעיל הביקורת אינה מוצאת כי קיימת בקרה ופיקוח פיזיים על עבודת הקבלן בשטח באופן שוטף. על פי המצב הקיים פקח הגינון מתנהל באמצעות הטלפון אך ורק על פי קריאות מוקד. ז"א אך ורק במקרים שמגיעות תלונות למוקד על מצב הגנים ולכן המסקנה שאין פיקוח שוטף על עבודת הקבלן בשטח.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"חלק מדברים שנאמרו על ידי הביקורת אינם מדויקים ואני מאמין שדברים לא הובנו כהלכה. נכון שהמפקחים משתמשים בטלפון שהינו כלי עבודה לגיטימי לשם מתן הנחיות וכיו"ב. ונכון שהמפקחים מגיעים לשטח ועוסקים לא מעט במענה לקריאות מוקד שהן למעשה מבטאות את צורכי הציבור, ואנו כנותני שירות חפצים שהתושבים יהיו שבעי רצון מרמת השירות.

אך אין אנו מקבלים את דברי הביקורת לכך שאין המפקח עובד עפ"י תוכנית עבודה. בהחלט עובדים עפ"י תוכנית עבודה שבועית אשר משולבות בה מעת לעת גם יוזמות המנהל וצרכים שעולים במהלך שבוע העבודה. כמובן שבלת"מים גורמים לחריגות מתוכנית העבודה, אך הן נעשות בשיקול דעת ובאופן מושכל מבלי שהתחזוקה השוטפת נפגעת".

יא) קיזוזים וקנסות²⁴:

1. סעיף 8 א' (עמוד 5) לחוזה קובע כי, "אם הקבלן לא ביצע עבודה שנדרש לבצע על ידי המנהל-קיזוז בסכום פי שלוש מעלות העבודה שלא בוצעה לפי הערכת המנהל".
- בנוסף, סעיף 8 ג' לחוזה קובע כי, "אם הקבלן ביצע עבודה בצורה חלקית או באיכות ירודה לרבות בנושא הניקיון וערימת הגזם בסיום העבודה - קיזוז לפי שיקול דעת המנהל".

ממצאי הביקורת עולה כי, לא נמצאו דוחות פיקוח ו/או כל תיעוד אחר המעיד על ביצוע בקרה של פקח הגינון על עמידת הקבלן בתנאי החוזה. מעבר לכך גם לא ניתן להפעיל נתיב פיקוח ובקרה על נכונות תהליך מתן הקנסות וביצוע קיזוזי תשלום. ביצוע תהליך של קיזוז קנסות המושתת על שיקול דעת של המפקח ו/או מנהל המחלקה כפי שהוגדר בסעיף 8 בחוזה, ללא פיקוח-על של הנהלת האגף, מהווה פתח להתנהלות בלתי תקינה.

המלצת הביקורת

להגדיר בחוזה מול הקבלן בגין אלו פעולות של אי עמידה בחוזה, תתקיים אכיפה באמצעות קנסות והגדרה מדויקת של סכום הקנס מעלות העבודה. הנהלת האגף, תנהיג שיטת פיקוח ובקרה על נושא זה, על מנת למנוע "סלחנות יתרה" מצד המחלקה על הקבלן.

²⁴ מכרז פומבי 37/2007 ביצוע גיזום וכריתת עצים בכפר סבא- "יזהר כץ גוזם עירוני בע"מ"

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

“ראשית, חבל שלא נאמר בפתחם של הדברים כי מדובר בחוזה הגוזם שהינו שונה מחוזה קבלני הגינון. מצב זה יצר בלבול. לעצם העניין, לדעתנו ממצאי הביקורת אינם מדויקים משום שישנו פיקוח צמוד לעבודות הגוזם ואף תיעוד מסודר בקבצי תוכנת אקסל לכל יום ויום ובריכוז חודשי. (לרבות עלויות, סוגי גיזום וסוגי עצים).

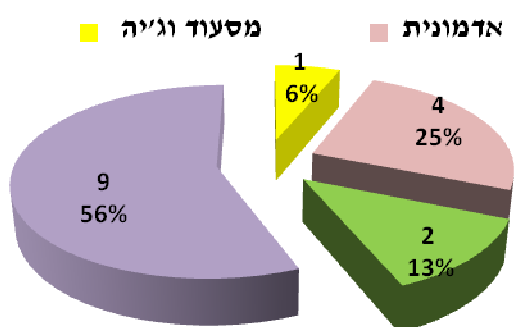
בעבודת הגוזם הבקרה היא צמודה באופן פיזי לאורך כל יום העבודה ונתוני העבודה מועלים כאמור על דוח אקסל. הסעיפים המופיעים בחוזה הגיזום לעניין הקנסות הם גם לדעת המחלקה אינם מאפשרים אכיפה נאותה, אך דברי הביקורת כי הדבר מהווה פתח להתנהלות בלתי תקינה, הוא מרחיק לכת ואינו מתאים לעניינינו. בנוסף, יודגש בזאת, כי עוד בטרם קבלת דוח זה, הופקו לקחים, והוכנה טבלת קנסות חדשה אשר שולבה במכרז הגיזום שעומד להתחיל בימים אלה, כך שלעשה פרצה הביקורת לדלת פתוחה.

כמו כן, אין לדעתנו מקום לאמירה כי המחלקה נוקטת במדיניות של “סלחנות יתרה”. כאשר הקבלן מבצע את עבודתו, אין אנו מחפשים לקנוס אותו ואיננו רואים את הקנס כמטרה אלא כמצעי בלבד”.

2. הביקורת בחנה את הקנסות שניתנו לקבלנים²⁵ בשנים 2008 ו-2009.

ממצאי הביקורת עלה כי,

- לא קיים במחלקה מסמך המרכז את כל הקנסות שקיבלו הקבלנים המועסקים על ידי המחלקה בשנים 2008 ו-2009.
- במהלך השנים 2008 ו-2009 הופקו על ידי המחלקה 16 מכתבי חיוב קנסות בסכום כולל של 11,060 ₪ שמטרתם ליידע את הקבלנים על קיזוז קנסות בגין אי עמידה בתנאי החוזה. להלן, תרשים המציג את הקבלנים אליהם נשלחו מכתבים:



בפועל, קוזזו מהקבלנים על ידי המחלקה 7 קנסות בלבד, בסכום כולל של 3,160 ₪.

²⁵ הקבלנים שנבדקו הנם: "אדמונית חברה לגינון בע"מ", "השביל הירוק גינון ערים בע"מ", "מסעוד וג'יה בע"מ ו"גינות יסמין בע"מ".

הביקורת סבורה כי

היות ובמכתבי חיוב הקנסות מנוסח משפט כגון: "אי לכך ובהתאם לחוזה הינך נקנס על סך ... ₪ הרי שמדובר בקנס.
בהתאם לזאת, לצורך ניהולה התקין ועמידת המחלקה בתנאי חוזה ההתקשרות, על המחלקה לא לבטל את הקנסות הניתנים על ידה.

בנוסף, מממצאי הביקורת עולה כי,

- במחלקה לא מתבצעת בקרה על כך שמחלקת הנהלת חשבונות מקיזת את הקנסות בפועל.
- לקבלן²⁶ נרשמה פקודת זיכוי²⁷ התואמת לסכום החיוב בקיזוז סכום הקנס. על גבי חשבונית העסקה של הקבלן נרשמו על ידי ס. מנהלת המחלקה תיקונים ידניים המסבירים את אופן הקיזוז.
לא נשלח לקבלן מכתב מסודר המסביר את אופן הקיזוז.
- במכתב שנשלח לקבלן²⁸ נקבע כי גובה הקנס יעמוד על 1,800 ₪, כאשר בפועל הקבלן נקנס על 900 ₪ בלבד.
במחלקה לא נמצא תיעוד להחלטה זו.
בנוסף, פקודת הזיכוי נרשמה על ידי ס. מנהל המחלקה ולא על ידי מחלקת הנהלת החשבונות.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

" הנוהל הרגיל שלפיו עובדת המחלקה הינו כדלקמן:
מנהל המחלקה או מי מטעמו יוזם קנס שמשקף את מצב ו/או התנהלות הקבלן בזמן מסוים. הדברים מועלים על גבי מסמך המפרט את הבעיות והטענות שבעטיין מגיע הקנס

²⁶ קבלן : השביל הירוק גינון ערים בע"מ.

²⁷ מספר הפקודה : 668987

²⁸ קבלן : אדמונית חברה לגינון בע"מ.

וכמובן גובה הקנס. המכתב נשלח לקבלן ועותקים ממנו מתויקים לתיק הקבלן, להנהלת חשבונות לקיזוז ולמפקח הישיר. לעניין טענת הביקורת כי קנסות שניתנו, לא קוזזו בפעל-הנושא נבדק על ידי המחלקה ומסתבר כי מדובר היה בתקופה שבה היה אי סדר בכל עבודות הניירת המשרדית, עקב חוסר תפקוד של המזכירה שלימים הוחלפה. לעניין הקנס המסוים אודותיו כתבה הביקורת כי קיזוז ל-50%, נובע הדבר משיחה שהתקיימה עם הקבלן בזמנו, היה רצון מצידו להשתפר ואף היה שיפור בפועל ברמת השטח. מצב זה, שבו הקבלן "מתיישר" הינו מבורך וצמצום הקנס הינו כלי להבעת האמון בקבלן".

(ב) התמורה²⁹:

1. סעיף 15 א' לחוזה³⁰ (עמ' 8) קובע כי,

"לשם הבטחת קיום כל התחייבותיו של הקבלן לפי חוזה זה, יפקיד הקבלן בידי העירייה במועד חתימת הסכם זה ערבות בנקאית צמודת מדד על סך של 10% מהיקף העבודה לשנה בתחום אחזקת גנים".

הביקורת בחנה 2 שטרי ערבות בנקאית³¹ אשר הוגשו למחלקה במסגרת חתימת חוזה העבודה של הקבלנים עם העירייה בהתייחס לשנת 2008. בנוסף, נבחנו 2 שטרי ערבות נוספים אשר הוגשו במסגרת חתימת חוזה להמשך ההתקשרות בהתייחס לשנת 2009.

²⁹ סעיפים מתוך חוזה ההתקשרות של הקבלנים-"השביל הירוק-גינן ערים בע"מ, מסעוד וגיה בע"מ, אדמונית חברה לגינן בע"מ, וגינות יסמין בהתייחס, לשנת 2008

³⁰ סעיפים מתוך חוזה ההתקשרות של הקבלנים-"השביל הירוק-גינן ערים בע"מ, מסעוד וגיה בע"מ, אדמונית חברה לגינן בע"מ, וגינות יסמין בהתייחס, לשנת 2008

³¹ נבחנו כתבי הערבות של הקבלן-"גינות יסמין בע"מ" והקבלן "מסעוד וגיה בע"מ".

מממצאי הביקורת עולה כי, הסכום בשטר הערבות שהוגש לעירייה על יד הקבלן "גינות יסמין" בהתייחס לשנת 2009, לא הוצמד למדד המחירים לצרכן. זאת, בניגוד לתנאי החוזה. הסכום בכתב הערבות שהוגש לעירייה על ידי הקבלן "מסעוד וג'יה" בהתייחס לשנת 2009 היה מתחת ל-10% מהיקף העבודה לשנה זו בתחום אחזקת גנים וגם לא הוצמד לממד המחירים לצרכן.

הביקורת סבורה כי,

יש לקבוע בתוך המחלקה בעל תפקיד שיוטל עליו לבדוק באופן יסודי את המסמכים המוגשים לעירייה במסגרת חתימת חוזה התקשרות עם ספק ו/או חוזה להמשך התקשרות.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

" הקבלן מסעוד וג'יה- הערבות המקורית הינה צמודת מדד, אך בשנת 2009 נוספו שטחי גינון חדשים שבעבורם נוסף לערבות סכום של 21,000 ₪. מכך נובע כי סך כל הסכום (המחודש) מהווה 10%. לגבי הקבלן "גינות יסמין" כנ"ל. נצא כי התוספות לערביות שני הקבלנים, אכן אינן צמודות מדד ואנו נתקן זאת בהארכה בחודש אפריל 2011."

2. סעיף ב' 3 לחוזה³² (עמוד 5) קובע כי,

"הסכום שישולם לקבלן בגין עבודות פיתוח בתחום גינון והשקיה הינו כדלקמן:

30% הנחה מהמחירון בפרק ג'- נטיעה".

הביקורת בחנה את פקודות הזיכוי אשר הופקו על ידי ס. מנהל המחלקה לצורך תשלום חשבונות תקופתיים המוגשים חודשית על ידי הקבלן.

³² מתוך חוזה התקשרות עם הקבלן-"אדמונית חברה לגינון בע"מ"/2008

מממצאי הביקורת עולה כי,

- פקודת זיכוי 650739 מתאריך 26/11/2008 הופקה לצורך תשלום עבור עבודות ההשקיה שביצע הקבלן. פקודת הזיכוי וחשבון הקבלן שצורף לפקודת הזיכוי לא כללו תיעוד והסבר מפורט אודות מתן ו/או אי מתן הנחה בגובה 30%.
- פקודת זיכוי 648584 מתאריך 25/09/2008 הופקה לצורך תשלום עבור שיפוץ ארגזי מערכת והחלפת צילינדרים שביצע הקבלן. פקודת הזיכוי וחשבון הקבלן שצורף לפקודת הזיכוי לא כללו תיעוד והסבר מפורט אודות מתן ו/או אי מתן הנחה בגובה 30%.

3. סעיף ב' 2 לחוזה³³ (עמוד 5) קובע כי,

"הסכום שישולם לקבלן בגין עבודות פיתוח בתחום גינון והשקיה הנו כדלקמן:
20% הנחה מהמחירון בפרק א'-הכשרת שטח".

מממצאי הביקורת עולה כי, פקודת זיכוי 613719 מתאריך 21/12/2007 הופקה לצורך תשלום עבור עבודות פיתוח שנעשו במוסד חינוכי בעיר.

החשבון התקופתי אשר צורף לפקודת זיכוי ופקודת הזיכוי לא כללו תיעוד והסבר מפורט באם ניתנה הנחה כלשהיא בתשלום עבור ביצוע עבודות הפיתוח על ידי הקבלן.

4. סעיף ב' (עמוד 5) לחוזה³⁴ קובע כי,

"הסכום שישולם לקבלן בגין עבודות פיתוח בתחום גינון והשקיה הינו כדלקמן:
15% הנחה מהמחירון בפרק ג'-נטיעה
ו- 30% הנחה מהמחירון בפרק ד' - השקיה".

³³ מתוך חוזה ההתקשרות עם הקבלן - "מסעוד וגיה בע"מ/2008
³⁴ מתוך חוזה ההתקשרות עם הקבלן - "השביל הירוק גינון ערים בע"מ/2008

מממצאי הביקורת עולה כי, פקודת זיכוי 652362 מתאריך 29/12/2008 הופקה לצורך תשלום עבור עבודות ההשקיה והנטיעה שביצע הקבלן. החשבון התקופתי אשר צורף לפקודת הזיכוי לא כלל פירוט אודות העבודות שבוצעו. לא ניתן לבדוק עבור אילו עבודות ניתנה ההנחה קרי, האם עבור ביצוע עבודות בתחום ההשקיה ו/או הנטיעה.

הערת הביקורת

בהתייחס לסעיפי חוזי ההתקשרות עם הקבלנים שנבדקו, כאמור לעיל עולה כי אין נתיב פיקוח המאפשר לבצע בקרה ולבדוק באם ההנחות ניתנות בפועל ו/או מה הוא גובה ההנחה שניתן ו/או עבור אילו עבודות פיתוח. אי לכך אף, לא ניתן לבחון את נכונות ההנחה שניתנה.

הביקורת סבורה כי,

עם קיום נתיב לפיקוח ובקרה המאפשר לבדוק את נכונות גובה ההנחה ו/או באם ניתנה ותמורת אילו עבודות פיתוח, יתאפשר למנהל המחלקה ו/או לסגניתו לבחון את מידת שקיפותו ונכונותו של תהליך ההתקשרות מול הקבלנים המועסקים על ידי המחלקה.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"קבלני הגינון העוסקים באחזקת הגינון במסגרת מכרז האחזקה עוסקים מעת לעת גם בעבודות פיתוח והקמה שמחיריהם מעוגנים בחוזה באופן שלכל פרק ופרק במחירון הפיתוח ניתנה הנחת הקבלן. במחלקה קיימת טבלת פיתוח עפ"י כל קבלן וקבלן והנחות שניתנו על ידו מתורגמות בטבלת "אקסל" למחירי נטו לכל פריט וסעיף. כל עבודת פיתוח נעשית על בסיס הזמנת עבודה מסודרת אשר מבוססת על אומדן אשר יוצא בטרם בוצעה העבודה. האומדן מבוסס על מחירי הנטו של הקבלן המבצע ובעת בדיקת החשבונות הסופיים, נעשית בקרה כי המחירים תואמים את הנדרש.

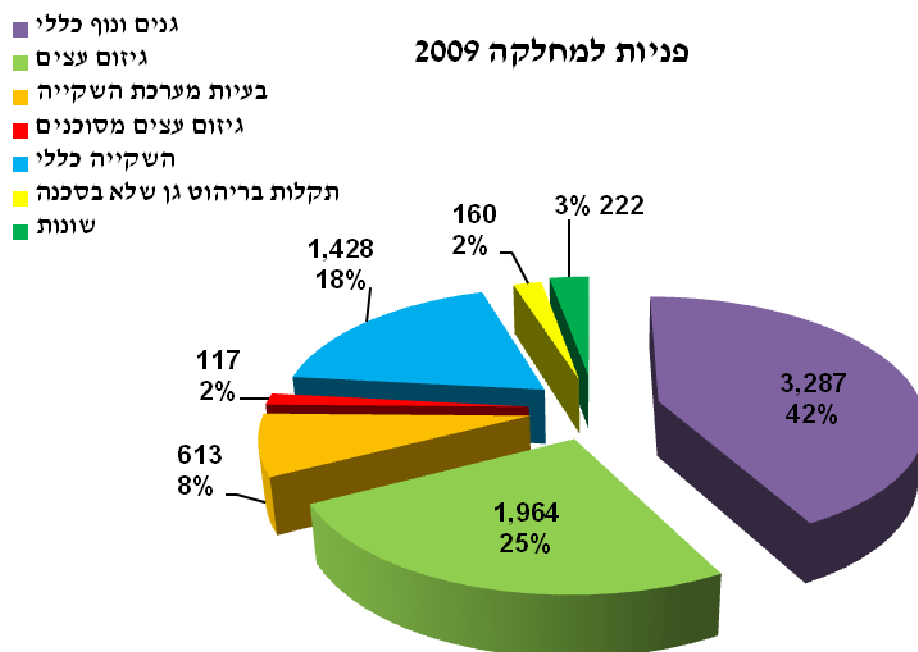
4. תחת אחריותה של המחלקה לתחזוק ו/או לטפל בליקויים שנמצאו במתקני המשחק הפזורים בגנים הציבוריים בעיר כך שיעמדו בדרישות תקן הבטיחות של מכון התקנים הישראלי (להלן: "המכון"). הביקורת בחנה באופן מדגמי 10 תעודות בדיקה של המכון.³⁵ לא נמצאו ליקויים.

5. טיפול בתלונות המוקד העירוני

5.1. בשנת 2009 היו במסגרת הטיפול של המחלקה 7,791 קריאות בסך

הכל.

להלן, תרשים המציג את מספר הפניות שהתקבלו בשנת 2009 בחלוקה לנושאים:



* שונות- שלד בנושא גנים ציבוריים, פארק - תקלות במתקני משחק לא מסוכנים, פארק-תקלות בריהוט גן שלא בסכנה, פרויקט גינות, שילוט גנים מתכת, תקלות במתקני משחק בסכנה, תקלות במתקני משחק לא בסכנה, תקלות בריהוט גן בסכנה.

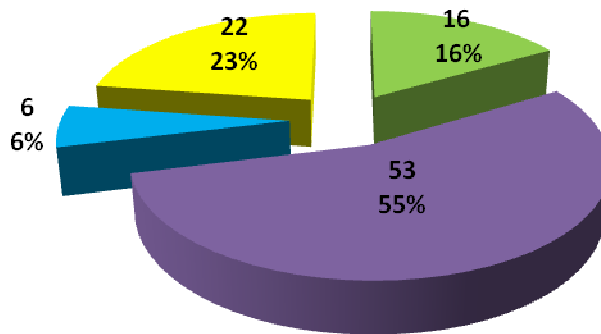
³⁵ בדיקות הביקורת כללו 5 תעודות בדיקה בהתייחס לשנת 2008 ו-5 תעודות בדיקה בהתייחס לשנת 2009.

³⁶ נתונים מתוך מערכת המידע של אגף מחשוב של העירייה.

מהנתונים עולה כי, בשנת 2009 הנושא בו מספר הפניות היה הרב ביותר הינו נושא "גנים ונוף כללי" - 3,287 סך הכל (42% מסך הפניות).
 הנושא השני בו מספר הפניות היה הרב ביותר הינו נושא "גיזום עצים"-
 1,964 פניות סך הכל (25% מסך הפניות).
 להלן תרשים המציג את סך הפניות המוגדרות במערכת המוקד
 בסטאטוס "פניה פתוחה" בחלוקה לנושאים:

פניות פתוחות 2009

פרויקט גינון ■ השקייה כללי (והשקייה דחוף) ■ גיזום עצים (ומסוכנים) ■ גנים ונוף כללי ■



*גנים נוף כללי - 16 פניות פתוחות, גיזום עצים (ומסוכנים) - 53 פניות פתוחות, השקייה כללי (והשקייה דחוף) - 6 ופרויקט גינון - 22 פניות פתוחות.

מהנתונים עולה כי, מתוך סך הפניות שהתקבלו בשנת 2009, 97 הינן בסטאטוס "פניה פתוחה". 55% מסך הפניות הפתוחות הינו בנושא: גיזום עצים.

(א) הביקורת בחנה באופן מדגמי 10 פניות אשר התקבלו במוקד העירוני בשנת 2009 בנושא "גיזום עצים".

מממצאי הביקורת עולה כי, סטאטוס הטיפול של 5³⁷ פניות מסך הפניות הוגדר באופן שגוי כדלהלן:

- הפניות הוגדרו במערכת המוקד בסטאטוס טיפול פניה "כפולה פתוחה" אי לכך, לא התעדכן במערכת המוקד תאריך הסגירה של הפניות ו/או באם הפניות טופלו והשעון שמוודד את זמני התקן המשיך לרוץ. אי לכך, לא ניתן לאתר באם הפניות עמדו ו/או לא עמדו בתקן הטיפול שהוגדר על ידי המחלקה.
- בנוסף, סעיף 8 ב' בחוזה³⁸ (עמוד 5) קובע כי, "אם הקבלן ביצע העבודה מסוימת באיחור - קיזוז לפי שיקול דעת המנהל". יצוין כי, לא הוגדרו קנסות ברורים ו/או זמני תקן מוגדרים בחוזה ההתקשרות מול הקבלן המטפל בקריאות מוקד בנושא - "גיזום עצים" בהם חייב הקבלן לעמוד לצורך השלמת העבודה.

הביקורת סבורה כי,

ביצוע קיזוז קנסות על פי שיקול דעת המנהל זאת, בהעדר קריטריונים מוגדרים וזמני תקן ברורים לטיפול בפניה מהווה פתח להתנהלות בלתי תקינה.

³⁷ פניות בסטאטוס "כפולה פתוחה" הנם פניות שמספרן: 2009110999, 2009080646, 2009073686, 2009102101,

2009123716

³⁸ מכרז פומבי 37/2007 זחר כץ בע"מ-ביצוע גיזום וכריתת עצים בכפר סבא

(ב) זמני הטיפול ב-5 פניות אחרות לא עמדו בזמני תקן הטיפול שהוגדר על ידי המחלקה, על פי החלוקה הבאה:

פניות בחריגה 2009					
חריגה בימים	תקן לטיפול	תאריך טיפול בפועל	תאריך סגירה תקין	תאריך פתיחה	פרטי פניה
112	30 יום	16/05/2010	24/01/2010	25/12/2009	2009123566
אין חריגה	30 יום	08/12/2009	05/01/2010	06/12/2009	2009120749 ³⁹
100	30 יום	23/02/2010	15/11/2009	16/10/2009	2009102626
12	30 יום	26/01/2010	14/01/2010	15/12/2009	2009122034
אין חריגה	30 יום	22/11/2009	16/12/2009	16/11/2009	2009113139 ⁴⁰

מהנתונים עולה כי, החריגה הגבוהה ביותר בזמני תקן הטיפול הייתה ב-112 ימים (373% חריגה מהתקן) והנמוכה ביותר ב-12 ימים (40% חריגה מהתקן).

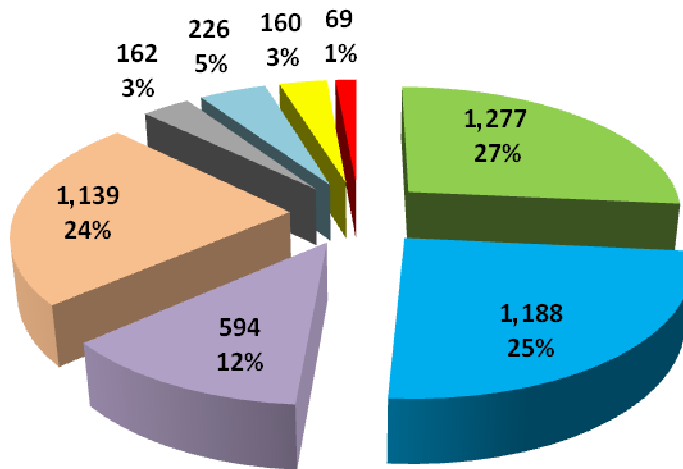
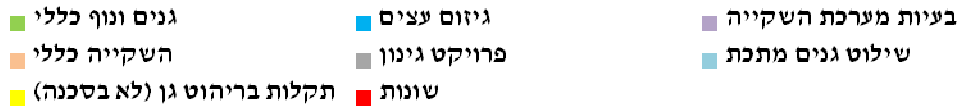
5.2. בשנת 2010⁴¹ היו במסגרת הטיפול של המחלקה 4,815 קריאות מוקד. להלן תרשים המציג את מספר הפניות שהתקבלו בשנת 2010 בחלוקה לנושאים:

³⁹ לא עודכן במערכת תאריך הטיפול האחרון

⁴⁰ לא עודכן במערכת תאריך הטיפול האחרון

⁴¹ נתוני מוקד לשנת 2010 הינם בהתייחס לתאריכים: 01/01/2010-01/07.2010 כולל.

פניות למחלקה 2010

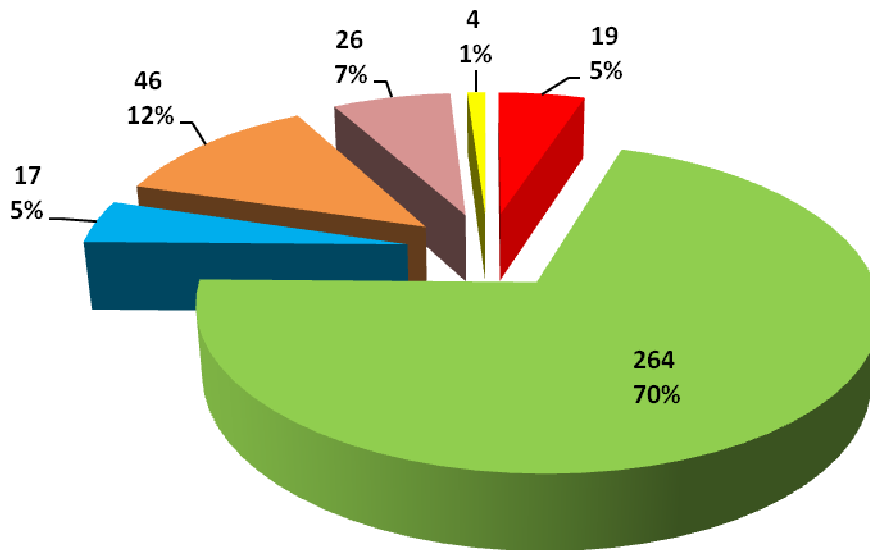


* שונות- שלט בנושא גנים ציבוריים, גיזום עצים מסוכני, פארק – תקלות בריהוט גן שלא בסכנה, תקלות במתקני משחק בסכנה, תקלות במתקני משחק לא בסכנה, תקלות בריהוט גן בסכנה.

מהנתונים עולה כי, בשנת 2010 הנושא בו מספר הפניות היה הרב ביותר הינו נושא "גנים ונוף כללי" - 1,270 פניות סך הכל (27% מסך הפניות). הנושא השני בו מספר הפניות היה הרב ביותר הינו נושא גיזום עצים - 1,191 פניות סך הכל (25% מסך הפניות).
להלן, תרשים המציג את סך הפניות המוגדרות במערכת המוקד בסטאטוס "פניה- פתוחה" בחלוקה לנושאים:

פניות פתוחות 2010

שונות ■ תקלות בריהוט גן (לא בסכנה) ■ פרויקט גינון ■ השקיה כללי ■ גיזום עצים ■ גנים ונוף כללי ■



* שונות – גיזום עצים מסוכנים ושילוט גנים - מתכת.

מהנתונים⁴² עולה כי, מתוך סך הפניות שהתקבלו בשנת 2010, 376 הינן בסטאטוס- "פניה פתוחה". 70% מסך הפניות הפתוחות הינו בנושא "גיזום עצים".

(א) הביקורת בחנה באופן מדגמי 10 פניות אשר התקבלו במוקד העירוני בשנת 2010 בנושא "גיזום עצים".

ממצאי הביקורת עולה כי, סטאטוס הטיפול של 3 פניות⁴³ מסך הפניות הוגדר באופן שגוי כדלהלן:

- הפניות הוגדרו במערכת המוקד בסטאטוס טיפול פניה "כפולה פתוחה".
- לא התעדכן במערכת המוקד תאריך הסגירה של הפניות ו/או באם הפניות טופלו והשעון שמודד את זמני תקן המשיך לרוץ.
- לא ניתן לאתר באם הפניות עמדו ו/או לא עמדו בתקן הטיפול שהוגדר על ידי המחלקה.

⁴² נתוני המוקד בהתייחס לשנת 2010 עד ה - 18.07.2010.

⁴³ פניות בסטאטוס "כפולה פתוחה" הנם פניות שמספרן: 2010051955, 2010050428, 2010040436.

(ב) זמני הטיפול ב-7 פניות אחרות לא עמדו בזמני תקן הטיפול
שהוגדר על ידי המחלקה, על פי החלוקה הבאה:

פניות בחריגה 2010					
חריגה בימים	תקן לטיפול	תאריך טיפול בפועל	תאריך סגירה תקין	תאריך פתיחה	פרטי פניה
103	30 יום	02/08/2010	21/04/2010	24/03/2010	2010033887
115	30 יום	14/09/2010	22/05/2010	22/04/2010	2010043238
אין חריגה	30 יום	24/05/2010	23/06/2010	24/05/2010	2010054326
63	30 יום	15/04/2010	11/02/2010	12/01/2010	2010011509
195	30 יום	14/09/2010	03/03/2010	01/02/2010	2010020142
אין חריגה	30 יום	24/02/2010	26/03/2010	24/02/2010	2010023575
80	30 יום	23/06/2010	04/04/2010	05/03/2010	2010030824

מהנתונים עולה כי, החריגה הגבוהה ביותר בזמני תקן הטיפול הייתה ב- 195 ימים (650% חריגה מהתקן) והנמוכה ביותר ב-63 ימים (210% חריגה מהתקן).

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"הביקורת לעניין המוקד העירוני אינה מובנת ומאד מסורבלת ולמעשה לא ניתן להבין את השורה התחתונה. למחלקת גנים ונוף ישנן משימות רבות ומגוונות אשר באות לידי ביטוי, בין היתר, בכמות קריאות מוקד של כ- 10,000 בשנה. קריאות המוקד מסווגות על פי קטגוריות ונושאים ולכל קטגוריה זמן התקן שנקבע עבורה. המחלקה עומדת על ציון של 93% (נכון להיום) והנתון מדבר בעד עצמו. לא סוד הוא, שנושא גיזום העצים, שבעבורו עיקר הביקורת, אינו זוכה למענה הולם מפאת תקציב ואי יכולת לעבוד במסות גדולות יותר להן נדרשת המחלקה מכוח העובדות והצרכים בשטח. במסגרת ההיערכות המחודשת לשנת 2011, אנו צופים שיפור בנושא זה בשל תגבור תקציבי".

6. מדיניות עיר ירוקה

עיר ירוקה הינה עיר הפועלת בהתאם לעשרת העקרונות של עיר מקיימת⁴⁴. להלן, חלק מן העקרונות: ניהול סביבתי של העירייה ומוסדותיה, טיפוח ושמירה על השטחים הפתוחים, שימור וטיפוח מקורות המים, צמצום נפח פסולת עירונית ועוד.

6.1. מפוחי עלים

מועצת העיר החליטה על אישורו של חוק עזר עירוני העוסק במפוחי עלים.

ברם, היות והרשות המחוקקת פועלת בימים אלו לתיקון⁴⁵ החוק למניעת מפגעים התשכ"א - 1996, הופסק הטיפול בהצעות חוקי העזר הנוגעים בדבר עד לסיום הליכי החקיקה בכנסת. זאת, על מנת למנוע סתירות בין חוק העזר הגובר עליו מהותית. עד לסיום דוח ביקורת זה, התיקון שהוגש לכנסת בתאריך 15/03/2010 טרם נכנס לתוקף ואין כל חוק בנושא- מפוחים.

לאור ריבוי התלונות מצידם של התושבים באשר לרעש המפוחים, מחלקת גנים ונוף הוציאה בתאריך 22/09/2009 הוראה על פיה קבלני גינון המועסקים במחלקת גנים ונוף נדרשים לבצע את העבודות השוטפות באמצעות "מפוחים ירוקים" אשר רמת הרעש שהם מפיקים אינה עולה על DB-64.

כמו-כן על פי ההוראה אין להפעיל את המפוחים לפני השעה 08:00 ולא בין השעות 14:00-16:00.

מממצאי הביקורת עולה כי, בהעדר חקיקה בין אם מטעם הרשות המחוקקת ובין אם במסגרת חוק עזר עירוני, לא ניתן לאכוף את השימוש במפוחים על ידי קבלני גינון פרטיים שלא עומדים בתקן שהוגדר על ידי העירייה.

⁴⁴ נתונים מתוך פרוטוקול "עקרונות לעיר מקיימת על פי אגינדה 21 ינואר 2008" - הוגש לחברי הוועדה הירוקה
⁴⁵ התיקון לחוק כולל-תיקון איסור הפעלת מפוחים רועשים, התש"ע 2010

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"מקבל את ממצאי הביקורת".

6.2. השקיה

- (א) מדיניות ההשקיה הרשמית של המחלקה הנה בהתאם לכללי המים (שימוש במים באזור קיצוב) (תיקון מספר 2) התשס"ט 2009⁴⁶ שקבעה הרשות הממשלתית למים ולביוב, כדלהלן:
- **" לא יצרוך אדם מים להשקיה בגן ציבורי ששטחו עולה על 50 מטרים רבועים, אלא אם כן הותקנה בו מערכת השקיה יעילה עם קציבת זמן בצירוף מד- מים, או עם קציבת כמות מים או שילוב של שניהם, המאפשרת בין השאר השקיה נפרדת לפי קבוצות צמחים בהתאם למנת המים הדרושה להם;**
 - **לא יצרוך אדם מים להשקיה בגן ציבורי ו/או בגן פרטי, אלא בחודשים מאי ועד אוקטובר, בשעות שבין 19:00 ו-7:00 למחרת; ואולם לעניין השקיה בטפטוף, רשאי אדם לצרוך מים להשקיה בחודשים האמורים אף שלא בשעות האמורות".**
- (ב) על פי הנתונים המופיעים במערכת ה-GIS עולה כי, מתוך 463.444 דונם של כלל הגנים הציבוריים בעיר, 434.95 מתוחזקים על ידי המחלקה. בנוסף, מתוך 240.682 דונם של כלל פסי הירק בעיר 234.64 מתוחזקים על ידי המחלקה.

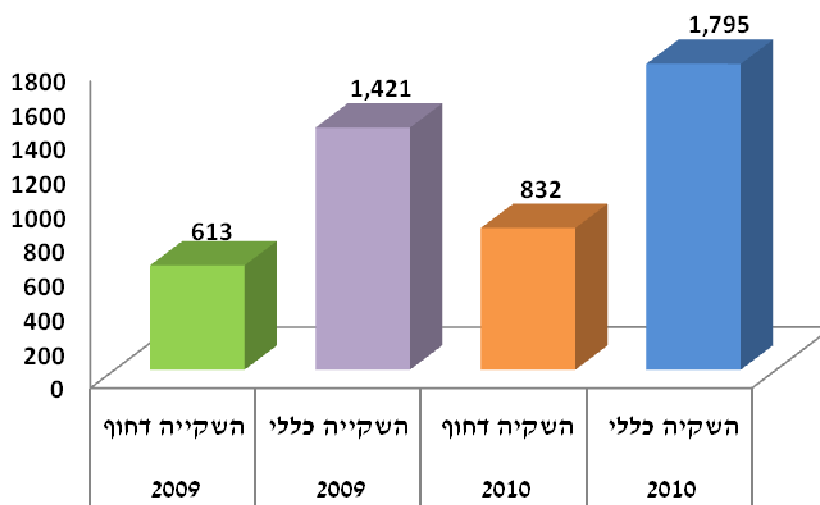
⁴⁶ נתונים מתוך קובץ התקנות 6758, א' באדר התשס"ט, 25.2.2009

(ג) בהתאם לנתוני השקיה לשנים 2008 ו-2009 עולה כי בשנת 2008 חלה ירידה של 13% ובשנת 2009 חלה ירידה של 47% בצריכת מים עירונית לצורכי גינון ציבורי, על פי החלוקה הבאה:

צריכת מים עירונית עבור גינון ציבורי			
חודש	2007	2008	2009
ינואר - פברואר	22,948	14,598	17,974
מרץ- אפריל	57,850	74,649	19,471
מאי-יוני	164,280	147,276	66,547
יולי- אוגוסט	190,514	178,116	89,122
ספטמבר- אוקטובר	184,425	134,983	77,628
נובמבר- דצמבר	53,264	33,961	36,486
סה"כ	673,281	583,583	307,228

(ד) בשנת 2009 טופלו במסגרת המחלקה 2,034 פניות בנושא השקיה, מתוכן 1,421 פניות בנושא "השקיה כללי" ו-613 פניות בנושא "השקיה דחוף".

בשנת 2010⁴⁷ טופלו במסגרת המחלקה 2,627 פניות בנושא השקיה מתוכן 1,795 בנושא "השקיה כללי" ו-832 בנושא "השקיה דחוף" על פי החלוקה הבאה:



⁴⁷ פניות שהתקבלו עד תאריך 15/09/2010

מהנתונים⁴⁸ עולה כי בחודש אוגוסט 2009 היו במסגרת הטיפול של המחלקה 351 פניות בנושא השקיה, מתוכן 263 פניות בנושא "השקיה כללי" ו-88 פניות בנושא "השקיה דחוף".

בחודש אוגוסט 2010 היו במסגרת הטיפול של המחלקה 480 פניות בנושא השקיה מתוכן 360 פניות בנושא "השקיה כללי" ו-120 פניות בנושא "השקיה דחוף".

בשנת 2010 חלה עלייה של 36% לעומת שנת 2009 במספר הפניות בנושא השקיה.

תגובת מנהל מחלקת גנים ונוף לממצאי הביקורת:

"...ראשית, ניתן ללמוד מלקחי העבר, שלא כל עלייה בכמות הקריאות (בכל תחום) משמעותה עליה בחוסר שביעות רצון ו/או עליה בכמות התקלות בשטח. לעיתים עליה זו מוסברת בתחושת הציבור כי יש עם מי לדבר וכל פניה זוכה לטיפול ומענה, דבר הגורר קריאות נוספות. ולצד עניין זה, לעיתים העניין מוסבר ברגישות יתר לנושא מסוים כדוגמת מצוקת המים וכיו"ב.

⁴⁸ נתונים הועברו לביקורת מהמוקד העירוני בתאריך ה 15.09.2010

7. ריכוז עיקרי הממצאים והמלצות

7.1 היקף הביקורת (סעיף 3 א)

הביקורת התמקדה בבדיקתה בנושאים כדלקמן:

- תוכנית העבודה המחלקתית - מול הביצוע בפועל.
- תהליכי עבודה שונים לרבות, תיאום פעילות בין המחלקה לבין שאר המחלקות בעירייה (אגף הנדסה והמוקד העירוני).
- בחינת חוזי ההתקשרות עם קבלני משנה בתחום הגינון.
- עמידת המחלקה בחוקים ובנהלים המחייבים במסגרת התקשרות עם קבלני משנה.
- בחינת תיקון ליקויים במתקני משחק בעיר - במסגרת בדיקות מכון התקנים.

7.2 תקציב המחלקה לשנת 2009

- הביצוע בפועל של התקציב בסעיף קבלנים, הסתיים בגירעון בסך 110,610 ₪. (סעיף 1.2 א)
- בשנת 2009 חל גידול של 36 דונם בשטחים הירוקים בעיר המהווה גידול של 52% במספר השטחים הירוקים בעיר. (סעיף 1.2 א)
- בהתייחס לסעיפים קבלנים וחומרים, קיים פער בין הצעת התקציב שהוגשה על ידי מנהל המחלקה לבין התקציב שאושר בפועל לבין ביצוע התקציב בפועל. (סעיף 1.2 ב).

7.3 תקציב בלתי רגיל תב"ר לשנת 2009

- סעיף פיתוח הסתיים בגרעון תקציבי של 26,830 ₪. (סעיף 2.1 א)
- 28% מכלל ההוצאה העירונית עבור תחום הפיתוח נוצלה בפועל עבור עבודות שלא נצפו מראש. (סעיף 2.1 א).

- בקובץ Excel שהועבר לביקורת על ידי סגנית מנהל המחלקה אותרו נתונים שגויים בשל טעות ידנית שהוקלדה בקובץ. (סעיף 2.1 א)

המלצת הביקורת (סעיף 2.1 א)

- על הנהלת האגף וחשבת האגף לבדוק באופן פרטני ומדויק יותר את הנתונים לצורך, קבלת תמונה משקפת ומהימנה. (סעיף 2.1 א)
- בסעיף משטחי גומי בוצעו עבודות בצ"מ במקומות שלא הוגדרו בתוכנית העבודה. בנוסף, בסעיף זה נותרה יתרה תקציבית בסך 35,000 ש"ח אשר לא נוצלה. (סעיף 2.1 ב)
- בסעיף מתקני משחק 36% מסך התקציב נוצל עבור מה שתוכנן מראש בתוכנית העבודה השנתית, 46% מההקצבה עבור סעיף זה נוצלה עבור פעולות שוטפות בלתי צפויות מראש. (סעיף 2.1 ג)
- לא נמצא כי קיימת תוכנית עבודה המתייחסת לשטחים ציבוריים שמחוץ לבניין, הנוצרים בעת בניית המבנים החדשים והמגובית (התוכנית) בתב"רים שמקורם בקרנות הפיתוח שנוצרו מהגבייה לצורך כך מהיזמים. (סעיף 2.2).

המלצות הביקורת (סעיף 2.2)

- יש לקבוע תוכנית עבודה לפיתוח שטחים על פי האישורים הניתנים על ידי מנהל המחלקה לתוכניות להיתר בניה.
- במקביל יש לקבוע תב"ר שייעודו להשלמת פיתוחים אלה מתוך קרנות הפיתוח הנוצרים מגביית היטלי הפיתוח לצורך הגינן.

- 20% בלבד מהתב"ר לגינון שימש לביצוע תוכנית העבודה אשר הוצגה ואושרה בהנהלת העירייה. בנוסף, 46% (כמחצית מתב"ר זה) מתב"ר זה קיבל התייחסות במחלקה כאל בצ"מ כשבפועל מדובר על שינוי סדרי עדיפויות בתוך תוכנית העבודה ללא תיעוד הסיבות לכך. 34% (כשליש מתב"ר זה) לא נוצל כלל. (סעיף 2.2.)

7.4 התקשרויות עם קבלנים

- בטופס הנוכחות לחודש דצמבר 2009 לא הופיעה חתימת המנהלת ו/או מי מטעמה ב-6 גני ילדים. (סעיף 3.1 א)
- בטופס הנוכחות לחודש אוגוסט 2009 לא הופיעה חתימת המנהלת ו/או מי מטעמה ב-7 מועדוני רווחה. (סעיף 3.1 א)
- בנוסף, ב-2 טפסי נוכחות לא נמצא תאריך המעיד על ביצוע העבודות בחודש הנבדק. (סעיף 3.1 א)

המלצות הביקורת (סעיף 3.1 א)

- יש לבדוק באופן יסודי ומעמיק את דפי הנוכחות המוגשים על ידי הקבלנים בטרם, אישור החשבון החודשי.
- מומלץ לכלול בטופס מקום לרישום תאריך ושם הבודק.
- אין בידי מנהל המחלקה ו/או מי מטעמו מסמכים המעידים על ביצוע של בדיקות ביטחון של העירייה ו/או מי מטעמה לעובדים המועסקים על ידי הקבלן. (סעיף 3.1 ב)
- אין בידי מנהל המחלקה ו/או מי מטעמו סימוכין ו/או תיעוד אודות ביצוע בדיקות אודות שנת הייצור של כלי העבודה בהם משתמשים הקבלנים. (סעיף 3.1 ז)
- עבודת המפקח אינה מתבצעת בהתאם לתוכנית העבודה השבועית שהגדירה המחלקה. זאת, בניגוד לתנאי שהוגדר בחוזה ההתקשרות של העירייה עם הקבלנים. (סעיף 3.1 ח)

- בניגוד למסמך ד' לחוזה פירוט עבודות האחזקה-דשא, מספר טופסי בדיקה של קבלנים הוגשו ללא חתימה ו/או תאריך ביצוע הבדיקה. (סעיף 3.1 ט)
- אין בידי המחלקה טופס של הקבלן "אדמונית" בהתייחס, לשבוע השני של חודש אוקטובר 2009. (סעיף 3.1 ט)
- אין משקים בחודש אוקטובר. (סעיף 3.1 ט)

המלצת הביקורת (סעיף 3.1 ט)

- להגדיר נוהל ברור הקובע כיצד יש להבטיח בקרה ופיקוח מלאים על עבודת הקבלן.
- תהליך ההתקשרות עם הקבלן מתבצע על ידי פקחי גינון באמצעות שיחות טלפון המתקיימות באופן שוטף במהלך היום. (סעיף 3.1 ז)
- פקח הגינון אינו עובד על פי תוכנית עבודה מוגדרת אלא, בהתאם לקריאות מוקד אשר דורשות את התערבותו ועל פי עבודות יזומות הנקבעות על ידי מנהל המחלקה ונמסרות לו על ידי מזכירת המחלקה. (סעיף 3.1 ז)

המלצת הביקורת (סעיף 3.1 ז)

- להגדיר נוהל תיעוד אשר יגדיר באופן ברור ומדויק את תהליך הפיקוח של פקח הגינון על עבודת הקבלן.
- לא נמצאו דוחות פיקוח ו/או כל תיעוד אחר המעיד על ביצוע בקרה של פקח הגינון על עמידת הקבלן בתנאי החוזה. מעבר לכך גם לא ניתן להפעיל נתיב פיקוח ובקרה על נכונות תהליך מתן הקנסות וביצוע קיזוזי תשלום. (סעיף 3.1 יא 1)

המלצת הביקורת

- להגדיר בחוזה מול הקבלן בגין אלו פעולות של אי עמידה בחוזה, תתקיים אכיפה באמצעות קנסות והגדרה מדויקת של סכום הקנס מעלות העבודה. הנהלת האגף, תנהיג שיטת פיקוח ובקרה על נושא זה, על מנת למנוע "סלחנות יתרה" מצד המחלקה על הקבלן. (סעיף 3.1 יא 1)
- לא קיים במחלקה מסמך המרכז את כל הקנסות שקיבלו הקבלנים המועסקים על ידי המחלקה בשנים 2008 ו-2009. (סעיף 3.1 יא 2)
- במהלך השנים 2008 ו-2009 הופקו על ידי המחלקה 16 מכתבי חיוב קנסות בסכום כולל של 11,060 ₪ שמטרתם ליידע את הקבלנים על קיזוז קנסות בגין אי עמידה בתנאי החוזה. בפועל, קוזזו מהקבלנים על ידי המחלקה 7 קנסות בלבד, בסכום כולל של 3,160 ש"ח. (סעיף 3.1 יא 2)
- במחלקה לא מתבצעת בקרה על כך שמחלקת הנהלת חשבונות מקזזת את הקנסות בפועל. (סעיף 3.1 יא 2)
- לקבלן מסוים נרשמה פקודת זיכוי התואמת לסכום החיוב בקיזוז סכום הקנס. על גבי חשבונית העסקה של הקבלן נרשמו על ידי ס. מנהלת המחלקה תיקונים ידניים המסבירים את אופן הקיזוז. לא נשלח לקבלן מכתב מסודר המסביר את אופן הקיזוז. (סעיף 3.1 יא 2)
- במכתב שנשלח לקבלן נקבע כי גובה הקנס יעמוד על 1,800 ש"ח, כאשר בפועל הקבלן נקנס על 900 ₪ בלבד. במחלקה לא נמצא תיעוד להחלטה זו. בנוסף, פקודת הזיכוי נרשמה על ידי ס. מנהל המחלקה ולא על ידי מחלקת הנהלת החשבונות. (סעיף 3.1 יא 2)
- הסכום בשטר הערבות שהוגש לעירייה על יד הקבלן "גינות יסמין" בהתייחס לשנת 2009, לא הוצמד למדד המחירים לצרכן. זאת, בניגוד לתנאי החוזה. (סעיף 3.1 יב 1)

- הסכום בכתב הערבות שהוגש לעירייה על ידי הקבלן "מסעוד וג'יה" בהתייחס לשנת 2009 היה מתחת ל-10% מהיקף העבודה לשנה זו בתחום אחזקת גנים וגם לא הוצמד למדד המחירים לצרכן. (סעיף 3.1 יב 1)

המלצת הביקורת

- יש לקבוע בתוך המחלקה בעל תפקיד שיוטל עליו לבדוק באופן יסודי את המסמכים המוגשים לעירייה במסגרת חתימת חוזה התקשרות עם ספק ו/או חוזה להמשך התקשרות. (סעיף 3.1 יב 1)
- פקודת זיכוי מתאריך 26/11/2008 הופקה לצורך תשלום עבור עבודות ההשקיה שביצע הקבלן. פקודת הזיכוי וחשבון הקבלן שצורף לפקודת הזיכוי לא כללו תיעוד והסבר מפורט אודות מתן ו/או אי מתן הנחה בגובה 30%. (סעיף 3.1 יב 2)
- פקודת זיכוי מתאריך 25/09/2008 הופקה לצורך תשלום עבור שיפוץ ארגזי מערכת והחלפת צילינדרים שביצע הקבלן. פקודת הזיכוי וחשבון הקבלן שצורף לפקודת הזיכוי לא כללו תיעוד והסבר מפורט אודות מתן ו/או אי מתן הנחה בגובה 30%. (סעיף 3.1 יב 2)
- פקודת זיכוי מתאריך 21/12/2007 הופקה לצורך תשלום עבור עבודות פיתוח שנעשו במוסד חינוכי בעיר. החשבון התקופתי אשר צורף לפקודת זיכוי ופקודת הזיכוי לא כללו תיעוד והסבר מפורט באם ניתנה הנחה כלשהיא בתשלום עבור ביצוע עבודות הפיתוח על ידי הקבלן. (סעיף 3.1 יב 3)
- פקודת זיכוי מתאריך 29/12/2008 הופקה לצורך תשלום עבור עבודות ההשקיה והנטיעה שביצע הקבלן. החשבון התקופתי אשר צורף לפקודת הזיכוי לא כלל פירוט אודות העבודות שבוצעו. כמו כן, לא ניתן לבדוק עבור אילו עבודות ניתנה ההנחה, קרי- האם עבור ביצוע עבודות בתחום ההשקיה ו/או הנטיעה. (סעיף 3.1 יב 4)

7.5 טיפול בתלונות המוקד העירוני

- סטאטוס הטיפול של 5 פניות בשנת 2009 ו-3 פניות בשנת 2010 מסך הפניות הוגדר באופן שגוי: הפניות הוגדרו במערכת המוקד בסטאטוס טיפול פניה "כפולה פתוחה" ולכן לא התעדכן במערכת המוקד תאריך הסגירה של הפניות ו/או באם הפניות טופלו והשעון שמודד את זמני התקן המשיך לרוץ.
(סעיף 1 5 א + סעיף 2 5 א)
- זמני הטיפול ב-5 פניות אחרות ב-2009 לא עמדו בזמני תקן הטיפול שהוגדר על ידי המחלקה. החריגה הגבוהה ביותר בזמני תקן הטיפול הייתה ב-112 ימים (373% חריגה מהתקן) והנמוכה ביותר ב-12 ימים (40% חריגה מהתקן).
(סעיף 1 5 ב)
- זמני הטיפול ב-7 פניות אחרות ב-2010 לא עמדו בזמני תקן הטיפול שהוגדר על ידי המחלקה. החריגה הגבוהה ביותר בזמני תקן הטיפול הייתה ב-195 ימים (650% חריגה מהתקן) והנמוכה ביותר ב-63 ימים (210% חריגה מהתקן).
(סעיף 2 5 ב)

7.6 מדיניות עיר ירוקה

- בהעדר חקיקה בין אם מטעם הרשות המחוקקת ובין אם במסגרת חוק עזר עירוני, לא ניתן לאכוף את השימוש במפוחים על ידי קבלני גינון פרטיים שלא עומדים בתקן שהוגדר על ידי העירייה. (סעיף 6.1)

הביקורת מבקשת לציין כי לקראת סוף שנת 2010 אישרה הכנסת את חוק הרפורמה במטרדים סביבתיים. יש אפוא מקום בהתארגנות לקראת פרסומו וכניסתו לתוקף של החוק ותקנותיו.

אנגו

נספח א'				
תכנון מול ביצוע - תב"ר 2009				
שם תב"ר	הקצבה עירונית	ייעוד	מתקצב	ביצוע
פיתוח	792,000.00	שדרוג השקיה	175,000	167,542.62
		הכנת חול	74,000	74,728.50
		אופק תצ"א	58,000	0.00
		עונתיים	140,000.00	237,280
		גדמים	100,000.00	52,668
		כצנלסון-השקיה	60,000	0.00
		ויצמן פקר- פלדה	70,000	57,925
		טשרניחובסקי- השקיה	40,000	
		טשרניחובסקי- ויצמן	45,000	
		ערוגות- קאנטרי	20,000	
		בגין-סוללה	5,000	
		מאפו-חורשה	5,000	
סה"כ פיתוח				590,144.12
פיתוח -בצ"מ		עצים גן יצחק		38,692.50
		ששת הימים		6,809
		ערוגה אלרם		22,215
		מש"אז		3,924
		חט' אלכסדרוני		3,174
		כיכר העיר		16,567
		משעול הגיל		3,637
		רמז ביה"ס		7,998,16
		ככר משקפיים		8,050
		חוזה חקלאית		17,618
		אופק		58,000
		הרעות		50,000
סה"כ בצ"מ				228,686.50
סה"כ ביצוע תב"ר			792,000.00	818,830.62
יתרה בסעיף				-26,830.62

שם תב"ר	הקצבה עירונית	ייעוד	מתקצב	ביצוע
הצללה	165,000.00	גן נחשון	40,000.00	
		גן מרים	30,000.00	26,053.00
		גן אלתרמן	61,000.00	78,987.00
סה"כ הצללה		מונעי טיפוס	34,000.00	
				105,040.00
הצללה-בצ"מ				13,652.00
				17,787.00
				12,104.00
סה"כ בצ"מ				43,543.00
סה"כ ביצוע תב"ר	165,000.00		165,000.00	148,583.00
יתרה בסעיף				16,417.00
שם תב"ר	הקצבה עירונית	ייעוד	מתקצב	ביצוע
משטחי גומי	200,000.00	גן גיבורי ישראל	120,000.00	
			80,000.00	
סה"כ משטחי גומי			200,000.00	
משטחי גומי-בצ"מ		גומי ספורטק	90,000.00	
		לובטקין	51,399.99	
		גן כלנית	25,000.00	
סה"כ בצ"מ			166,399.99	
סה"כ תב"ר	200,000.00			
יתרה בסעיף			33,600.01	
שם תב"ר	הקצבה עירונית	ייעוד	מתקצב	ביצוע
ריהוט רחוב	137,000.00	אשפתונים		100,428.83
		ספסלים		0.00
		ספסלי נירית		36,036.00
		אשפתוני עץ		0.00
סה"כ פיתוח	137,000.00			136,464.83
יתרה בסעיף				535.17

שם תב"ר	הקצבה עירונית	ייעוד	מתקצב	ביצוע
מתקני משחק	305,000.00	הכנת חול מתקני משחק	84,000.00	60,938.00
		בדיקות מכון התקנים	33,000.00	49,622.60
		גן קופ"ח	50,000.00	
		גן תשרי עשר		
		גן משעול אהבה	35,000.00	
סה"כ מתקני משחק			202,000.00	110,560.60
מתקני משחק - בצ"מ		תיקונים		60,271.00
		גן לובטקין		80,000.00
סה"כ בצ"מ				140,271.00
סה"כ ביצוע תב"ר				250,831.60
יתרה בסעיף				54,168.40
שם תב"ר	הקצבה עירונית	ייעוד	מתקצב	ביצוע
גזם וטיפול בפסולת	400,000.00			
		טיפול בפסולת	400,000.00	399,840.00
סה"כ ביצוע תב"ר				399,840.00
יתרה בסעיף				160.00
סה"כ	הקצבה עירונית			ביצוע בפועל
	1,999,000.00			1,920,950.04