

יוני 2011
 אסמכתא: 2011-0001-1439

הנדון: דוח מבקר העירייה מס' 34 - תשובות ראש העיר

מתן שימוש באולמות וחדרים

1. לס' 5.1 : מקובל ומיושם.
2. לס' 5.2 : מקובל ומיושם.
3. לס' 5.3 : ברוח הנחיית המבקר, בימים אלו נמצאת בהכנה שמאות חדשה לשימוש בנכסים עירוניים, שתהא בתוקף משנה"ל תשע"ב.
 במסמך זה יכלל סעיף לפיו תתבצע הצמדה למדד המחירים לצרכן ו/או שינוי בשמאות בהתאם לנסיבות, בתחילת כל שנת פעילות.
- מח' הנכסים בודקת ומוודאת כי החוזים הנחתמים תואמים את "חוזי האב". אגף התרבות הונחה לא לבצע תוספות ושינויים בכתב יד, וכי בכל בקשה לשינוי/תיקון יש לפנות למח' הנכסים.
- מח' הנכסים לא מאשרת חוזה שבו התעריף נמוך מהשמאות, היינו: מחירי השמאות הינם מחירי מינימום.
4. לס' 5.4 : מקובל עקרונית, יפורסם נוהל חדש המתייחס לנושא.
5. לס' 5.5 : מקובל נושא הסדרת התשלומים של העמותות והגופים ההתנדבותיים כפי שנעשה בפועל. לא מקובל נושא חיוב יחידות העירייה המשתמשים במתקנים להשתלמות כנסים, לימי עיון והעצמת עובדים, ואין כוונה לבצע חיוב מהסוג הזה שהינו מיותר לחלוטין. במידה והעירייה תארגן לעובדיה חוגים או פעילויות אחרות שאינן עוסקות בנושאים מקצועיים ושהן מחוץ לשעות העבודה יתבצע כמובן חיוב כמבוקש.
6. לס' 5.6 : מקובל לחלוטין ומיושם בעירייה כנדרש הינם באמצעות תהליכי בקרה משופרים ומעקב החלטות.
7. לס' 5.7 : מקובל ויכנס לתהליך העבודה.
8. לס' 5.8 : מקובל ומטופל כבר במסגרת שפור נושא התיק הקשיח והדיגטלי בעירייה כולה כולל המזכירות.
8. לס' 5.9 : מקובל.

המחלקה לגנים ונוף

1. לסעיף 7.3 : בהתייחס לסעיפים 2.1 א, ב, ג, ד, 2.2 – מקבלים עקרונית את המלצות המבקר. תוכנית העבודה לשנת 2011 מיושמת ברוח זו ומבוצעת לאורך השנה בדיקת התאמה בין תכנון לביצוע.
2. לסעיף 7.4 : בהתייחס לסעיפים 3.1 א, ב, ז, ח, ט, י, י"א, י"ב
 - (1) מקבלים את המלצות המבקר לגבי בדיקה יסודית של דפי נוכחות שמגישים קבלנים בטרם אישור החשבון החודשי.
 - (2) הגדרת נוהל ברור הקובע כיצד להבטיח בקרה מלאה על עבודות הקבלן.
 - (3) נוהל שמגדיר את תהליך ופיקוח של פקח גינון על עבודת הקבלן.
 - (4) הגדרת מנגנון קנסות מול הקבלן (כבר הוכנס לחוזה החדש של 2011).
 - (5) קביעת פונקציה במחלקה שתבדוק באופן יסודי מסמכים המוגשים לעירייה בעת חתימת חוזה, בנוסף לבעלי תפקידים בעירייה העוסקים בכך במקומות אחרים.
3. לסעיף 7.6 : לאור החוק החדש בנושא מטדדי רעש הרי שהערות המבקר פחות רלוונטיות.

רישום וניהול המצאי בעירייה

מקבלים עקרונית את המלצת המבקר בנושא רישום וניהול המצאי בעירייה. שינוי השיטה, הגדלת כח אדם, שיפור היכולת המחשובית יעשו לאחר ליבון הנושא בהתאם ליכולות התקציביות של העירייה ובכפוף לחוק ולהוראות חוזר מנכ"ל.

רשות החניה

1. לסעיף 7.1 : מקובל
2. לסעיף 7.2 : מקובל
3. לסעיף 7.3 : מקובל
4. לסעיף 7.4 : מקובל
5. לסעיף 7.6 : מקובל
6. לסעיף 7.7 התחשבות עם חברת "שוהר" – ברור המחלוקת בנושא התחשבות עם חברת "שוהר" נמצא בגישור. מדובר על שינוי מהותי מבחינת החוזה. הנושא יבדק.
7. לסעיף 7.7. דוחות ברי גביה – מקובל
8. לסעיף 7.8 : מקובל

האגף לשירותים חברתיים

הביקורת מקובלת.

תמיכה בעמותות

ברצוני לברך על הביקורת שנערכה וכי בכוונתנו לבחון לעומק את הערות הביקורת אשר יש בהן ממש לעומקן ולהעדכן ולרענן את הוראות וההנחיות בנושא. כידוע לך נושא התמיכות לעמותות זוכה לתשומת לב רבה על ידי חברי הועדה המקצועית לענייני תמיכות ומושקעים בו מידי שנה משאבי זמן רבים על מנת לעמוד בדרישות החוק, בהוראות נוהל תמיכות וכן לבחון ולעדכן את הקריטריונים (תבחינים) לחלוקתם. חברי הועדה רואים להם מחוייבות לשפר את ההליך מידי שנה. לאחר שעיינתי בשקידה בדוח הביקורת וקבלת הסבר מגורמי המקצוע בעירייה העוסקים בתחום, לא השתכנעתי כי אוכל לקבל את מלוא המלצות הביקורת כלשונו וסבורני כי חלק ממסקנות הביקורת המוצגות בדוח מטעות ואף מציגות מצג שווא ואף לא השתכנעתי בנכונותן.

כך למשל אבקש להעיר לנושאים הבאים בדוח:

בהתייחסות לתקצוב התמיכות – אני סבור כי הפערים שהוצגו הינם טכנים במהותם וכי לכולם ניתן הסבר מספק וכי לא שולמה כל תמיכה מעבר לתקציבה המאושר.

ככלל אני סבור כי אופן הצגת הדברים בדוח לעניין הפערים שקיימים, יוצר מצג מטעה. כביכול כל סכום שזוכה בכרטיס חו"ז של עמותה שקול בעיני המבקר למתן תמיכה על ידי העירייה, אף אם ברור שאינו כזה, יוצר תמונה לא נכונה של פני הדברים.

הערת המבקר לעניין ליקוי בהעדר פירוט סכום התמיכה לעמותת אקיי"ם שהיה צריך להיות מצויין מראש בבקשה, זאת בשל כך שבקשת אקיי"ם לפטור מאגרות ומהיטלים בניית מבנה – בפרוטוקול ישיבת ברורים הנושא נדון והתקבלה עמדת הגזברות כי אין אפשרות לקבוע סכומים אלו מראש.

הערה בדוח בנושא פער בין תמיכה שאושרה לזו ששולמה בעמותת עזר מציון – אינה מקובלת. העמותה קיבלה תמיכה בהתאם לאישור ועדת התמיכות ומועצת העיר בסך 4725 ₪ ובנוסף סך של 4070 ₪ שהועברו לעמותה אינם כספי תמיכות, אלא כספי פדיון ערב התרמה להצלת עמית קדוש.

תמיכה עקיפה – העמותה לקשיש ויתור על הכנסה. יצוין כי הנושא תוקן זה מכבר בהוראת גזבר העירייה עוד בטרם נערכה הביקורת, אלא כבר בעת עריכת הדוחות הכספיים של העירייה לשנת 2009 וכן כבר בטופס חלוקת התמיכות שאושר במועצת העיר לשנת 2010 ביום 13.1.2010 וכן בפרוטוקול ועדת התמיכות מיום 24.12.2009 מצויין היות התמיכה עקיפה בפירוט לרבות הסכום המשוער שלה.

בנושא זכות שימוש במבנה לעמותת קרן המוסיקה – מבירור עם מנהל הנכסים של העירייה עולה כי העמותה קיבלה את זכות השימוש במבנה בהליך הקצאה מסודר. חוזר מנכ"ל 4/2006 נוהל תמיכות סעי' 2.1.1 ממעט מהגדרת תמיכה עקיפה של שימוש על פי נוהל הקצאת מקרקעין, ולכן נדמה כי הערת המבקר בנושא מתייתרת.

תקציב תמיכות בתחום הספורט – התמיכות ניתנו בהתאם לתקציב התמיכות המאושר ובהתאם לאישור ועדת התמיכות ומועצת העיר למעט 2 עמותות הוקי רולר וטניס שולחן שלא עמדו בתנאים ולא המציאו את כל המסמכים בדין, ולכן לא קיבלו בפועל את התמיכה.

כפי שהוסבר בראשית דברי, הפערים שהוצגו בחלקם טכניים ובחלקם נובעים מהכללת סכומים שהועברו לעמותות שמקורן אינו בתמיכות העירייה, אלא בהתקשרויות למתן שירותים או העברות מנהל הספורט למרכזי מצויינות או להתאחדות לבתי הספר היסודיים, והצגתם כתמיכה ביתר מטעה בעיני.

הערת המבקר בדבר העברת כספי מקדמה עבור תמיכה לעמותות, בטרם אישור מועצת העיר, אינו מקבלה היות והכספים שהועברו היו כפי שהוסבר בסעיף הקודם, לא היו כספי תמיכה כלל ולכן אין בהעברתם משום חריגה מנוהל תמיכות. לא הועברו כספי תמיכה או מקדמה בטרם התקבל אישור מועצת העיר לכך.

בנושא הפיקוח על העמותות – עלינו לזכור כי מטרתנו בהענקת התמיכה לאפשר לעמותות הפועלות בעיר ובמידה רבה נכנסות בנעלי העירייה במתן שירות לתושבי העיר סיוע לביצועו.

רמת הפיקוח, הבקרה וההכבדה אשר נבחר לנקוט כלפי העמותות צריכה לבוא לא על מנת לשמש עלה תאנה לביצוע הנוהל באופן תקין אלא מידתית וסבירה.

ברור לי כי העדר פיקוח אינו מצב בריא, אבל עלינו גם לזכור כי אנו לא באים להחליף או לנהל את העמותות אלא רק לקבוע את זכאותן לקבלת התמיכה ולבחון את האופן בו הן משתמשות בכספי התמיכה.

רמת הבקרה והדרישות היא בידינו לקובעה – עליה להיות סבירה ומידתית - אם נכבד יתר על המידה, עשויים אנו להביא לתוצאה בה חלק מן העמותות יתיאשו לחלוטין ויוותרו כלל על זכותן לתמיכה .

כל המפקחים המקצועיים כבר הונחו לערוך ביקורת בעמותות ולהעביר דיווח כאמור.

נושא התמיכות הינו נושא שבשל חשיבותו מושקעים בו על ידי העירייה מחשבה רבה והקפדה ראוייה הן בכתיבת התבחינים והן בישום הוראות חוזר מנכ"ל – נוהל תמיכות בכפוף להסתייגויותי שהוצגו לעיל, תבחן העירייה את ממצאי הדו"ח ותפעל לפתרונם.

החברה הכלכלית לפיתוח כפר-סבא

להלן התייחסותי המבוססת ברובה על התייחסות החברה הכלכלית.

1. סעיף 1.2.1 : הדוחות הכספיים לשנת 2007 נדונו ואושרו בפני מועצת המנהלים של החברה, אך לא בפני האסיפה הכללית.

2. סעיף 1.2.2 :
עמדת החברה כי הכתוב אינו נכון, עובדתית. בדירקטוריון החברה חברים 2 נציגי ציבור : דדי לדרמן וכן ענבר רשף.
מינויה של האחרונה אושר על ידי הועדה לאישור מינויים מטעם משרד הפנים. המינוי דווח גם לרשם החברות ביום 15.8.2010.

3. סעיף 1.2.3 : ההערה מקובלת.

4. סעיף 1.2.4 : הדיון בנושאי רווחיות הפרויקטים והכנסות החברה ממעונות הגיל הוא חלק אינטגרלי מהדיון בנושא הדוחות הכספיים השנתיים של החברה.

5. סעיף 1.2.5 :
עמדת החברה כי הכתוב אינו נכון, עובדתית. קיים בחברה נוהל ביקורת פנים שאושר על ידי הדירקטוריון.

6. סעיף 1.2.6 : ההערה מקובלת.

7. סעיף 1.2.7 בדבר היעדר נהלים לעניין מבנה ארגוני, חלוקת תפקידים וסמכויות - עמדת החברה כי אין צורך בנהלים לעניין זה שכן :

7.1. סעיף 92 לחוק החברות קובע:

- (א) הדירקטוריון יתווה את מדיניות החברה ויפקח על ביצוע תפקידי המנהל הכללי ופעולותיו, ובכלל זה –
- (1) ...
- ...
- (3) יקבע את המבנה הארגוני ואת מדיניות השכר;

8. סעיף 2.2.1 : ההערה מקובלת. החברה תקפיד על ביצוע החוזה ככתבו.

9. סעיף 2.2.2 : השקים מופקדים ישירות בבנק על ידי IPI ואינם מועברים לחברה.

10. סעיף 2.3.1 החברה תפעל יחד עם העירייה.

11. סעיף 2.3.2.1 : עמדת החברה היא כי קיים תיאום מלא בין הגיליון האלקטרוני לבין הנהח"ש (כרטסת 2009). הדיירת א.ג. שילמה תשלום אחד בלבד במהלך 2009, בסך 2,618 ₪ בתאריך 4.8.09 (קבלה מס' 33857), הסכום מתייחס לתקופה 8-9/2010. הדיירת נוהגת לשלם מראש. עקב הערות הביקורת, בשנת 2011 הדיירת התבקשה לא לבצע תשלומים מראש.

12. סעיף 2.3.2.4 : ההערה מקובלת.

13. סעיף 2.3.2.5 : ההערה מקובלת.

14. סעיף 2.3.4 : ההערה מקובלת.

15. סעיפים 3.1.1-3.1.6 : קיימת מחלוקת בין החברה לעירייה במאזן ההתחשבות הכוללת, הכוונה לקדם פתרון לנושא במו"מ במהלך השנה הקרובה.

16. סעיף 3.2.1 : החברה בוחנת מעת לעת, יחד עם העירייה, את המדיניות הראויה בקשר לחניונים המנוהלים על ידה. לאחרונה הוחלט על החכרה ארוכת טווח של חניון כיכר העיר, ואכן פורסם מכרז ונחתם חוזה עם חוכר לתקופה של 49 שנה. נכון להיום, חניוני התע"ש אינם אטרקטיביים להפעלה מסחרית, וכל נסיון לשווקם העלה חרס.

17. סעיף 5.2: פארק שלב ב'. צו התחלת עבודה ניתן ב- 3/2007. משך הביצוע החוזי הינו 15 חודש, קרי העבודה היתה אמורה להסתיים ב- 6/2007, והסתיימה בפועל ב- 2/2008 – 8 חודשים לאחר המועד החוזי (ולא 18 חדשים). כפי שנמסר לבקורת, האיחור נגרם כתוצאה מהחלטה של הנהלת העיר לא לבצע שתילה בשנת שמיטה (עבודות הגינון החלו ב- 9/2007 והסתיימו ב- 1/2008). החלטה זו התקבלה על ידי העירייה לאחר תחילת ביצוע העבודה בפארק, ולא היתה ידועה לחברה לפני כן, ולכן החברה לא יכלה לקחת זאת בחשבון בעת החתימה על חוזה מול הקבלן המבצע.

18. סעיף 5.3: ההערה מקובלת.

19. סעיף 5.4: ההפרש מקורו בעובדה שכרטיס הוצאות הפרויקט בסך 54,318,782 ₪ הינו כולל מע"מ ואילו כרטיס עמלות חכ"ס 1,226,342 ₪ אינו כולל מע"מ. בנוסף, בהוצאות הפרויקט לא נכללו משכורות הפארק, ואילו בכרטיס עמלות החברה כלולה עמלה בגין הוצאה זו.

ריכוז הממצאים

20. סעיף 6.1.1 - הדוחות הכספיים לשנת 2007 נדונו ואושרו בפני מועצת המנהלים של החברה, אך לא בפני האסיפה הכללית.
21. סעיף 6.1.2 – עמדת החברה כי ההערה אינה נכונה עובדתית. קיים בחברה נוהל ביקורת פנים שאושר על ידי הדירקטוריון.
22. סעיף 6.1.3 – עמדת החברה בדבר היעדר נהלים לעניין מבנה ארגוני, חלוקת תפקידים וסמכויות: ע"פ סעיף 92 לחוק החברות אין צורך בנהלים לעניין זה. על פי נהלי משרד הפנים המבנה הארגוני של החברה כפוף לאישורו.
23. סעיף 6.2.1 – השקים של חברת IPI מופקדים ישירות לבנק ע"י IPI ולא עוברים דרך החברה.
24. סעיף 6.2.2 - החברה תפעל יחד עם העירייה להסדרת הנושא.
25. סעיף 6.2.3 – ההערה אינה מקובלת. עמדת החברה היא כי קיים תיאום מלא בין הגיליון האלקטרוני לבין הנהח"ש (כרטסת 2009).
26. סעיף 6.3.1 – עמדת החברה היא כי קיימת מחלוקת ארוכת שנים בין החברה לעירייה ובמאזן ההתחשבנות הכוללת, העירייה היא שחייבת לחברה כספים, ולא ההיפך.
27. סעיף 6.3.2 – קיימת הפרדה בפרוייקטים הגדולים. ההמלצה לבצע הפרדה של כל פרויקט ופרוייקט תשקל.

28. סעיף 6.3.3 – החברה סבורה כי ההפרש הוא הפרש עיתוי הנובע מהעובדה שרישומי הוצאות העירייה מבוססים על חשבון/חשבונית, לעומת רישומי החברה המבוססים על חשבונית בלבד.
29. סעיף 6.3.4 - החברה בוחנת מעת לעת, יחד עם העירייה, את המדיניות הראויה בקשר לחניונים המנוהלים על ידה. לאחרונה הוחלט על החברה ארוכת טווח של חניון כיכר העיר, ואכן פורסם מכרז ונחתם חוזה עם חוכר לתקופה של 49 שנה. נכון להיום, חניוני התע"ש אינם אטרקטיביים להפעלה מסחרית, וכל נסיון לשווקם העלה חרס.
30. סעיף 6.4 – מדובר בשתי הלוואות ישנות. הראשונה נגבתה ולשניה נקבע מסלול גביה. מעבר לכך העירייה תמנע מאישור הלוואות חדשות בעתיד.
31. סעיף 6.5.2 - פארק שלב ב'. צו התחלת עבודה ניתן ב- 3/2007. משך הביצוע החוזי הינו 15 חודש, קרי העבודה היתה אמורה להסתיים ב- 6/2007, והסתיימה בפועל ב- 2/2008 – 8 חודשים לאחר המועד החוזי (ולא 18 חדשים). כפי שנמסר לבקורת, האיחור נגרם כתוצאה מהחלטה של הנהלת העיר לא לבצע שתילה בשנת שמיטה (עבודות הגינון החלו ב- 9/2007 והסתיימו ב- 1/2008). החלטה זו התקבלה על ידי העירייה לאחר תחילת ביצוע העבודה בפארק, ולא היתה ידועה לחברה לפני כן, ולכן החברה לא יכלה לקחת זאת בחשבון בעת החתימה על חוזה מול הקבלן המבצע.
32. סעיף 6.5.3 – ההפרש מקורו בעובדה שכרטיס הוצאות הפרויקט בסך 54,318,782 ₪ הינו כולל מע"מ ואילו כרטיס עמלות חכ"ס 1,226,342 ₪ אינו כולל מע"מ. בנוסף, בהוצאות הפרויקט לא נכללו משכורות הפארק, ואילו בכרטיס עמלות החברה כלולה עמלה בגין הוצאה זו.