



הועדה לענייני ביקורת

30 ינואר 2011

לכבוד
מר אשל ארמוני
מנכ"ל עיריית כפר סבא
עיריית כפר סבא

הנדון: דיון בדו"ח מבקר העירייה מס' 33 לשנת 2009
כינוס ישיבת מועצה לדיון בדו"ח השנתי כמתחייב על פי פקודת העיריות

1. במסגרת עבודת הועדה לענייני ביקורת בנוגע לדו"ח מבקר העירייה מספר 33 לשנת 2009, התקיימו 3 ישיבות של הועדה בחודשים ספטמבר 2010, נובמבר 2010, דצמבר 2010.
2. מצ"ב בזאת הפרוטוקולים של שלוש הישיבות שקיימה הועדה לענייני ביקורת המסכמים את פעילותה בנוגע לדו"ח המבקר לשנת 2009.
3. הועדה הטילה על כל אחד מחבריה להתעמק באחד או שניים מנושאי הדו"ח במטרה להציגו לשאר חברי הועדה. מעיון בפרוטוקולים ניתן ללמוד כי מרבית חברי הועדה עשו את עבודתם במסירות וברצינות.
4. פקודת העיריות קובעת כי דיון בדו"ח מבקר העירייה אמור להתקיים לא יאוחר משבעה חדשים ממועד הגשת דו"ח המבקר. בפרק זמן זה אמורה לקיים הועדה לענייני ביקורת את דיוניה בדו"ח. הואיל ודו"ח המבקר לשנת 2009 הוגש באמצע חודש אפריל 2010, הרי שהייתה אמורה מועצת העיר לדון בדו"ח זה עד אמצע חודש נובמבר 2010. אולם, הואיל והשנה בתרה הועדה לממש את זכותה לזמן אל ישיבותיה עובדי עירייה, הדבר הכי לעיכוב בלוחות הזמנים של הדיון בדו"ח על ידי הועדה.
5. כאמור, במסגרת הדיון בדו"ח המבקר הנדון בנושא שיפוץ קריית ספיר, ניצלה הועדה לענייני ביקורת את סמכותה לזמן עובדי עירייה שהיו לדעת חברי הועדה, בעלי זיקה וקשר לנושא ועסקו בתהליך קבלת ההחלטות וניהול השוטף ביחס לפרויקט שיפוץ קריית ספיר. בתאריך 26.12.2010 פנה יו"ר הועדה באופן יזום אל הגורמים הבאים:
מר רמי ראובני, מהנדס העיר לשעבר, מר מאיר שלום, מנהל פרויקטים באגף ההנדסה לשעבר, מר אבי בן חמו, מנכ"ל העיר לשעבר, מר אייל יוניאן, מנכ"ל העיר לשעבר, עו"ד קרן קדמי, יועמ"ש של העירייה לשעבר, מר דני וייס, מנהל אגף התרבות לשעבר.

כפר סבא



הראשונה בש"ס



הועדה לענייני ביקורת

6. כלל הגורמים קיבלו פניה מאת יו"ר הועדה והתבקשו להופיע בפני הועדה או למסור את תגובתם בכתב. בנוגע למעורבותם בנושא שיפוץ קריית ספיר.
7. מבין הגורמים המדוברים, היחיד שבחר למסור את גרסתו בנוגע למעורבותו בנושא הן בכתב והן על ידי הופעה בפני הועדה הוא מר מאיר שלום, לשעבר מנהל פרויקטים באגף ההנדסה.
8. שני גורמים נוספים (מנכ"ל העירייה לשעבר מר אבי בן חמו אשר השיב בתאריך 12.1.11 והיועצת המשפטית לשעבר, עו"ד קרן קדמי אשר השיבה בתאריך 2.1.11) בחרו למסור את תגובתם בכתב. (תגובותיהם של כלל הנוגעים בדבר שמסרו את גרסתם בכתב מצורפים כנספחים למכתב זה) שאר הגורמים לא הגיבו כלל לפניית הועדה אליהם.
9. הישיבה האחרונה של ועדת הביקורת התקיימה בתאריך 14.12.2010 וכללה את השתתפותו של מר שלום. כחודש לאחר קיומה של הישיבה, הופצה טיוטת פרוטוקול הישיבה בפני חברי ועדת הביקורת במטרה לקבל הערות מצד חברי הועדה. יצוין כי אין חובה להפיץ את טיוטת הפרוטוקול בפני חברי הועדה טרם הפצת נוסח סופי, אך זהו הנהג שסיגל הח"מ בוועדה מאז הקמתה בקדנציה הנוכחית.
10. לאחר קבלת טיוטת הפרוטוקול בידי חברי ועדת הביקורת, נשמעה מצד אחד מחברי הועדה הטענה כי הפרוטוקול צונזר והסתיר חלקים משמעותיים שנאמרו בישיבה על ידי מר שלום. יו"ר הועדה הח"מ היה סבור שיש מקום לאפשר למר שלום להגיב תחילה על הפרוטוקול, ולכן טיוטת הפרוטוקול נשלחה אליו לקבלת תגובתו.
11. יש לציין כי מר שלום הגיב בכתב בתאריך 26.1.11 לאחר קבלת הפרוטוקול והמסר המרכזי שעלה מתגובתו הוא: "הפרוטוקול אינו משקף באופן קיצוני את דבריי כפי שנפרסו בפני הועדה לא באשר לתוכנם ולא באשר לרוחם". נוסח מכתבו של מר שלום מצורף כנספח למכתב זה.

כפר סבא



היאשונת 2011



הועדה לענייני ביקורת

12. מחד גיסא אין להטיל חלילה דופי במזכירת הועדה לענייני ביקורת שעושה את עבודתה נאמנה בכתיבת כלל הפרוטוקולים של ישיבות הועדה לענייני ביקורת. מאידך גיסא, אין להתעלם מן העובדה כי הן אחד מחברי הועדה והן מר שלום, העלו את טענה חמורה לפיה הפרוטוקול האחרון אינו משקף נאמנה את הלך הדיון שהתרחש בישיבה האחרונה של הועדה לענייני ביקורת. פער בלתי נסבל זה, יצר מצב לפיו קיים פרוטוקול שיש קושי לאשרו בקרב כלל חברי הועדה לענייני ביקורת ונשאלת השאלה מהו תוקפו.

13. לאור האמור לעיל הח"מ בחר כיו"ר הועדה שלא לנצל את הפררוגטיבה המוקנית לו כיו"ר לערוך את הפרוטוקול ואו לשנותו, על כן נוסח הפרוטוקול של הישיבה האחרונה של הועדה המצורף הוא הנוסח שנכתב על ידי מזכירת הועדה ללא כל שינוי ואו תוספת ככתבו וכלשונו.

14. הואיל ומר שלום העביר במקביל להופעתו בוועדת הביקורת את השגותיו גם בכתב, ניתן ללמוד באפן בלתי אמצעי מה היו השגותיו בנוגע לדו"ח המדובר.

15. יש לציין כי מר לוי בחר להעביר את השגותיו, תוך ניאוף גידוף והטלת ספק ביושרתו ואמינותו של הח"מ כיו"ר הועדה לענייני ביקורת תוך קריאה להתפטרותי. מבלי להידרש לרמה הנלווה של ההאשמות חסרות השחר של מר לו כלפי, תהיה לו הזדמנות להעביר את ביקורתו והשגותיו בנוגע להתנהלותה של הועדה בישיבת מועצת העיר שתתקיים בנושא.

16. לעצם העניין, על מנת למנוע בעייתיות זו שנוצרה בישיבות העתידיות של הועדה לענייני ביקורת, אבקש כי ישיבות הועדה לענייני ביקורת יתומללו מעתה והלאה באופן מלא, על ידי חברה מקצועית באותו האופן שבו מתומללים ישיבות מועצת העיר וכן ישיבות ועדת התכנון והבניה.

17. דומה, שרק אם ישיבות הועדה יוקלטו ויתומללו באופן מלא ע"י חברה חיצונית, ניתן יהיה להימנע מטענות על ידי מי מחברי הועדה ואו מוזמנים שיופיעו בפניה, בדבר תיעוד חלקי או מגמתי של ישיבות הועדה. **במובן זה, סירוב להיענות לבקשה זו יהוות גורם שיפגע קשות בעבודת הועדה לענייני ביקורת בעתיד.**



הועדה לענייני ביקורת

18. במאמר מוסגר אני נאלץ לציין בצער, כי חבר הועדה מר יובל לוי, הודה בריש גלי, כי הוא מדליף את תוכן ישיבות הועדה ואת ממצאי דו"ח הביקורת, זאת בטרם המועדים הרשמיים המותרים לפי החוק ופקודת העיריות. אין ספק שפעילותו זו של מר לוי, פוגעת קשות בעבודת הועדה, והעובדה כי מר לוי הודה בעובדה כי הוא מדליף באופן קבוע את תוכן ישיבות הועדה לכל דכפין, מקוממת ומצערת כאחד. יש לציין כי למרות שהיו לדבר התייחסויות הן על ידי מבקר העירייה והן על ידי שאר חברי הועדה, מר לוי החליט להמשיך ולעשות דין לעצמו בעניין זה.

19. כמו כן, אני מנצל הזדמנות זו לחדד את חובתך כמנכ"ל העירייה, לחדש את פעילות צוות תיקון הליקויים בראשו אתה עומד, אשר אמור לגבש את ממצאי דו"חות הביקורת ולבצע מעקב מסודר אחר יישומם. יש לציין כי עבודת צוות תיקון הליקויים נפגעה במהלך אותם חודשים בהם לא כיהן כמנכ"ל בעיריית כפר סבא, טרם הגעתך.

20. כמו כן, החודש העביר בתאריך 12.1.11 גזבר העירייה, מר שגיא רוכל, את דוח הביקורת המפורט לשנת 2009 שנערך על ידי דו"ח מבקר מטעם משרד הפנים. ועדת הביקורת תקדיש את ישיבתה הבאה לדיון בדו"חות אלה, אך אין צורך שדיון זה יעכב את קיומה של ישיבת מועצה שלא מן המניין שתדון בממצאי דו"ח מבקר העירייה מספר 33 לשנת 2009.

21. לאור האמור לעיל וכמתחייב על פי פקודת העיריות, אבקשך להביא לכינוס ישיבת מועצה שתדון בדו"ח המבקר לשנת 2009 במהלך חודש פברואר 2011.

בברכה,

גיא בן גל

חבר מועצת העיר ויו"ר הועדה לענייני ביקורת

העתק: מר יהודה בן חמו, ראש עיריית כפר סבא
חברי מועצת העיר

עו"ד אלון בן זקן, יועמ"ש עיריית כפר סבא
מר אליעזר פיירשטיין, מבקר העירייה ונציב תלונות הציבור

נספחים: 3 פרוטוקולים של הועדה לענייני ביקורת
תגובותיהם בכתב של מאיר שלום, קרן קדמי, אבי בן חמו
תגובתו בכתב של מאיר שלום לפרוטוקול ישיבת הועדה

כפר סבא



הכאסונה בש"ס

077-5405455
050-5240312

טלפון
פיקס

רח' מנחם בגין 9,
ת.ד. 992, קדימה 60920
kerenkadmi@gmail.com

קרן קדמי, עו"ד

2 בינואר 2011

לכבוד
מר גיא בן גל
חבר מועצת העיר, ויו"ר ועדת הביקורת
עיריית כפר-סבא
רח' ויצמן 135
כפר-סבא

שלום רב,

הנדון: דו"ח מבקר העירייה - שיפוץ בית ספיר בקריית ספיר

מכתב מיום 26.12.10

קיבלתי לידי את מכתבך שבנדון, והריני מתכבדת להשיבך בכתב כדלקמן:

1. נושא שיפוץ בית ספיר בכללותו הינו נושא בו לא הייתי מעורבת, ובו לא נטלתי כל חלק. בהתאם, הופתעתי מעצם פנייתך לקבלת התייחסותי, ומהאמור בסעיף 3 למכתבך שבנדון, לפיו ישנן התייחסויות בדו"ח המבקר הנוגעות אליי באופן אישי.
2. אלא שעיון מעמיק בדו"ח מבקר העירייה, אשר צורף למכתבך שבנדון, לא העלה כל אזכור הקשור אליי, קל וחומר ביקורת כנגד התנהלותי כיועמ"ש העירייה. עניין המתנייבב היטב עם העובדה כי לא הייתי מעורבת בנושא כאמור.
3. לאור כל זאת, אין לי כל עניין ואו יכולת להביע התייחסות באשר למסקנותיו של דו"ח הקשור לנושא בו לא הייתי מעורבת.

בכבוד רב,

קרן קדמי, עו"ד

ז' טבת תשע"א
12 ינואר, 2011

לכבוד
מר גיא בן גל
יזיר ועדת הביקורת
עיריית כפר סבא

שלום רב,

**הנדון: תתייחסות לדו"ח מבקר העירייה בעניין שיפוט בית ספיר בקדיית ספיר
בנייתו בנושא מיום 26.12.10**

המני מתכבד להעביר התייחסותי לפנייתך שבסמוך.

אקדים ואומר כי פנייתך התקבלה בביתי ביום 9.1.11 בעוד המועד בו בקשת את
התייחסותי הוא 10.1.11.

ולעצם העניין

1. החיימ התקבל לעבודה בעיריית כפר סבא כגזבר העירייה בחודש מרץ 2006, יו"ר צי הצורך התכנון והחשיבה על פרויקט בית ספיר עלו בדו"ח מבקר העירייה משנת 2004 ובמכתבו של מ.מ. מהנדס הרשות מיום 6/7/05. הנהיג, בהחלטה על מחות הפרוייקט ואופן התנהלותו, ארעה זמן כך טרם הגנתי לעיריית כפר - סבא.
2. יובהר כי כל הנושאים ההנדסיים שהובאו בפני היו כרוכים בצרכים דחופים הקשורים בהעדר רישוי עסקים וליקויי בטיחות עד העמדת עצם השימוש במבנה בספק לחזקיר במבנה משתמשים עשרות רבות של אלפי תושבים מידי שנה.
3. בדו"ח הביקורת צוין כי הגורמים העיקריים בהם נוגע הדו"ח הינם:

- אגף הריסה
- החברת המפקחת
- אגף הרבות
- הקבלן הנבחר
- האדריכל העיר

לא למותר לציין כי לחיימ כגזבר העיר וכמנכ"ל בתקופה הנדונה, אין כל זיקה מקצועית לגורמים שצוינו לעיל.

4. ברצוני להדגיש ולציין כי לח"מ אין כל הכשרה מקצועית בתחום התכנון וההנדסה לפיכך איננו יכול לתת התייחסותי לתחומים אלו תמופיעים בדו"ח וכן לא יכולתי לתת התייחסות לתחום המקצועי ההנדסי, הן בתקופת כהונתי כגזבר, והן בתקופת כהונתי כמנכ"ל.

5. ברצוני להדגיש כי ניהול הפרויקט בהיבט הכספי התבצע במקצועיות לאורך כל הדרך, כי גזברות העירייה נתנה מענה תזרימי ותקציבי בהתאם לתזראות הדין לדרשות אשר עלו מן השטח.

6. הנני דוחה את הסענה שנטענה בדו"ח הביקורת בדבר הצורך "הצורך בלווי כספי צמוד מטעם הגזברות. ברצוני לציין בהקשר זה כי פרויקט הכולל תברח מנהלת אמור להתנהל הן בתחום המקצועי והן בתחום הכספי ללא ליווי צמוד של גזבר העירייה.

7. הנני דוחה את האמור במכתב פנייתך בדבר "ממצאים הנוגעים אלו באופן אישי" צר לי על פניות וקביעות בסגנון זה. התנהלותי הן כגזבר והן כמנכ"ל, בגסיבות אשר נוצרו, הייתה מקצועית ותביאה לסיום מוצלח של הפרויקט ממנו נתנים תושבי כפר סבא.

~~בברכה,~~

~~אבי בן-חמו~~

העתיקים:

יהודה בן חמו - רה"ע
אלחנן פורשטיין - מבקר עיריית כ"ס ונציג תלונת הציבור

26 בינואר 2011

לכבוד
מר גיא בן גל,
יושב ראש ועדת ביקורת
עיריית כפר סבא

א.ג.

הנדון: פרוטוקול ישיבת ועדת ביקורת "בית ספיר" מתאריך 16.1.2011

טיטת פרוטוקול ישיבת ועדת הביקורת נשלחה אלי כדי שאעלה את הערותי באשר להלימותם לדבריי כפי שנפרסו בישיבה.

לצערי, הפרוטוקול אינו משקף באופן קיצוני את דבריי כפי שנפרסו בפני הועדה לא באשר לתוכנם ולא באשר לרוחם.

פרסתי בפני הועדה משנה סדורה, דבר דבור על אופניו, בסדר לוגי כרונולוגי של השתלשלות העניינים כאשר כל טענותיי גובו במסמכים ובהסברים ומילותיי נבררו בקפידה רבה ובהתייחסות ברורה ומסודרת לדוחות הבודק והמבקר.

הפרוטוקול כפי שנכתב הוא אסופה של משפטים שבמקרה הטוב אין ביניהם קשר. פעמים, המשפטים החשובים להבנת העניין נשמטו, ופעמים, יריעות רחבות של הסברים קריטיים נעלמו ממנו.

כולי תקווה שאך תקלת שוגג היא שיצאה מתחת ידי הכותבים. אך בנסיבות אלה שיוקרתי המקצועית הוכפשה בריש גלי, אין בדעתי לנסח הפרוטוקול מחדש ובכוונתי לפנות לגוף ביקורת חיצוני נטול פנים ובר סמכא על מנת להוציא צדקתי לאור.

בכבוד רב,

מאיר שלום

אודותי

במשך כ- 20 שנה עסקתי בתחום הנדליין על גווניו השונים, בביצוע, בפיקוח, כסמנכ"ל חברת בניה וכמנהל פרויקטים.
בניתי כאלפי יחידות דיור ומבני ציבור שונים למגזר הפרטי ולמגזר הציבורי.

עם היכנסו של יהודה בן חמו לתפקידו כראש העירייה, שימשתי כעוזרו האישי במשך כשנתיים ונאלצתי להתמודד עם המרכיבים השונים המאפיינים ראש עיר בתחילת כהונתו.

כ- 3 שנים שימשתי כמנהל פרויקטים באגף הנדסה וביצעתי עשרות פרויקטים פיתוח ובינוי בהיקף ובאינטנסיביות חסרי תקדים בעירייה, והתוצאות נראות בשטח.

עתה הנני בעל חברת נדליין שעיקר עיסוקה הינו השבחת נכסים, באזור הדרום.

יציאה חפוזה למכרז

כפר שמובא בדו"ח המבקר, קיימים שלבים מסודרים לכשמתקבלת החלטה לצאת למכרז:

1. קבלת החלטה לביצוע פרויקט.
2. הכנת תקציבים.
3. הכנת פרוגרמה.
4. תכנון על בסיס פרוגרמה.
5. הכנת כתב כמויות.
6. עריכת מכרז.
7. קבלת היתר.
8. חתימה על הסכמים עם הקבלן.
9. קבלת צו תחילת עבודה.
10. תחילת ביצוע.

קבלת ההחלטה לצאת לביצוע התקבלה ע"י ראש העירייה מטעמים פוליטיים של רצון לרצות את קהל היעד האופייני לדבריו הפוקד את היכל התרבות. האצטלה שבה נעטפה מטרה זו היא "תיקון ליקויי בטיחות".

- א. אחריות בטיחות מבנים היא בדרך כלל בידי מחלקת אחזקת מבנים בניהולו של מר מיכאל זלדין. מדוע אם כן הועברה האחריות למחלקת ניהול פרויקטים?
- ב. כפי שאף מופיע בדו"ח מבקר העירייה, תחילתו של התהליך והדיונים היה בביצוע עבודות בהיכל התרבות, ולפתע הוחלט לבצע את "בית ספיר". זאת בעקבות דיון שנערך בלשכת מנכ"ל העירייה בתאריך 16/11/06 (מסמך 1), אשר בו נכתב שברור לחלוטין שלא יהיה ניתן לצאת לביצוע בקיץ הקרוב ותחילת העבודות אפשרית רק ביולי 2008, ומכיוון שהבחירות נקבעו לנובמבר 2008, מועד זה לא תאם את מטרתו של יהודה בן חמו.
- ג. מהנדס העיר התנגד מלכתחילה לביצוע הפרויקט עקב הזמן הקצוב והביע את דעתו זו בפני יהודה בן חמו מס' פעמים, עמדה שגרמה להערכת היחסים ביניהם וכתוצאה מכך לחוסר השתתפותו כמתבקש בפרויקט.
- ד. מעניינת מאד היעדרותו העקבית של יאיר גרול אדריכל העיר, אשר בפרויקט בסדר גודל כזה לא השתתף באופן תדיר בתכנון ובביצוע כמצופה ממנו. מדוע המבקר אינו מציין עובדה זו?
- ה. יועץ תיאטראות, מר אורי עופר, היחיד שאמר את דברו בקול רם, שלא ניתן יהיה לבצע עד התאריך המיועד, ובאורח פלא נפקד מקומו לאחר מס' פגישות משורת היועצים המלווים את הפרויקט.
- ו. מתוך דו"ח המבקר: "לא השתתפו אלא לעיתים רחוקות, מהנדס העיר, וכמעט כלל לא גורמים מהנהלת העירייה ומגזברות העירייה. האם ההנהלה והגזברות לא ידעו על הפרויקט והיקפו, והצורך לנהל תקציב?"

ההחלטה הפוליטית החפוזה והלא מקצועית לצאת בזמן בלתי אפשרי למכרז וביצוע שניתנה ע"י ראש העיר למרות אזהרות של המתכננים וחרף התראות שלי בשיחות עימו לא הועילו. הצורך שלו לגזור קופון פוליטי ויהי מה גבר על השיקולים ההגיוניים.

מתוך כך, התחלה זו שהיא אב חטאת, נגזרות כל הבעיות שהועלו במסמך המבקר. בהיעדר זמן להכנת פרוגרמה ראויה הכוללת את כל הדרישות של אגף התרבות שממנה יגזר התקציב.

ברור שלא ניתן לתכנן תכנון מקיף של האדריכל ויתר היועצים וממנו לגזור את כתב הכמויות הנכון. כדי להעריך הערכה תקציבית של הפרויקט ובהיעדר בסיס זה, וכדי לעמוד בדרישתו של יהודה בן תמו לעמוד בתאריך הבחירות, נעשו קיצורי דרך על ידי המעורבים בפרויקט.

אחד הלקחים שנלמדו מביקור בבית התרבות בפתח תקווה היה הצורך ההכרחי לבנות צוות שיורכב מהנהלת העירייה, יועצים מאגף הנדסה ואגף הכספים, זאת כדי לפקח על ההתנהלות והתקציב.

ראש העיר דחה הצעה זו מחשש שגורמים פוליטיים דוגמת מר גבריאל עמוס יהיו בצוות "ויגנבו לו את הקופון".

בפועל, גבריאל עמוס התנהל מול דני וייס, מנהל אגף התרבות בפגישות שבועיות ושיחות טלפון דחופות, עובדה שסייעה לפרויקט.

3.2 התייחסות

אישור המתכננים בוצע ע"י מהנדס העירייה, וכבר ציינתי שעקב היחסים העכורים ביניהם, מהנדס העיר גרר רגליו באישור היועצים. מחד לא אושרו היועצים ומאידך שיחות הטלפון התכופות של ראש העיר אלי, שלא הותירו ספק מה עלי לעשות על מנת להישאר בתפקידי, לכן קבעתי את גמור התכנון ל- 15/7/07, זאת בכדי לנסות לעמוד בתאריך שקבע ראש העיר ולסיים קודם הבחירות.

בגלל לחצי ראש העיר נאלצנו לדלג ולצמצם בשלבים כדי לעמוד בדרישותיו. מהנדס העיר התריע בפני ראש העיר על הזמנים הבלתי אפשריים אך ללא הועיל. בדיון שנערך בתאריך 31/12/06 בתיאום ביני לבין המפקח, מר מאיר הרן, מתוך ידיעה כי לא נעמוד בזמנים, הוצגה תכנית השלבים בה אנו מציעים לבצע את שדרוג "בית ספיר" בשלבים על פי הקומות ולהשיג שני יעדים: 1. עמידה בזמנים
2. ליטרת הבשר של ראש העיר באשר לגזירת הקופון.

ראש העיר דחה את הצעתנו שהוצגה בשלבים על ציר הזמן והתקציב, ודרש ביצוע כולל של כל המבנה. (מסמך 6, סעיף 9.)

נשאלת השאלה, הכיצד מאשר ראש העיר את התכנית במלואה, למרות שהמועצה אישרה 15.7 מיליון ₪, ובאותה הישיבה עצמה, המנכ"ל מציין כי העלות תהיה 60 מיליון ₪ !!!

התייחסות 3.3

1. הכישלון היה על הקיר, אולם ראש העיר בשלו.
2. במשך כהונתי כמנהל פרויקטים בעירייה, ביצעתי עשרות עבודות בהיקפים שונים שבוצעו ללא כחל וסרק (למעט פרויקטים שבהם היה לראש העיר עניין וכדרכו ישב מול מתכננים "והנחית" הוראות לביצוע עם השלכות תקציביות שבאו לידי ביטוי בהגדלת התקציב, דוגמת שיפוץ מבנה החאן ולשכתו. מסמכים מצורפים). כאשר לא היו הפרעות פוליטיות יכולתי לעבוד ע"פ המקובל ולסיים בהצלחה.

התייחסות תזרים ה תב"ר

הבנת הנקרא – לתזרים אין משמעות. הוזה אומר, לאחר שתב"ר מאושר ונצבעים(?) המקורות התקציביים, הוצאת הכספים מהתב"ר כפונקציה של מועדים אין לה משמעות.

התייחסות לחתימה על יומני עבודה

באם המבקר ו"המומחה המקצועי" מטעם ראש העיר היו עושים עבודתם נאמנה, היו מוצאים כי בחוברת המכרז מופיע סעיף בו מצוין המשפט הבא: "בכל מקום שבמפרט הכללי או המיוחד ו/או בכתב הכמויות מופיעים המילים "המהנדס או האדריכל" יש לקרוא "המפקח או מנהל פרויקטים בעיריית כ"ס".
אם כן, מה הבעיה?! (מסמך מס' 7)

התייחסות שינוי כתב הכמויות

כל מנהל אחראי ומקצועי בודק את כתב הכמויות שמוצא ע"י הכמאי, לאחר שזה האחרון ריכז את דרישות כל היועצים.
זאת יש לדעת: היועצים, כולל הכמאי, מקבלים את שכרם כ- % מסך הפרויקט והאינטרס שלהם הוא להגדיל את היקף הפרויקט. שוב אומר, אילו "המומחה המקצועי" מטעם ראש העיר היה אכן עושה עבודה מקצועית, היה מגלה שסעיף המעלית צומצם עקב ביטול מעלית אחת שהייתה אופציה כפי שמובא בסיכום דיון מיום 26/6/07. בתחילה יועץ הבטיחות סבור היה שיש צורך בשתי מעליות ולאחר בירור, הורדה מעלית אחת. (מסמך מס' 2).

התייחסות 4.2 – עבודות יומיות - פרק 80

כל מנהל פרויקטים יודע שפרק 80 - ביצוע עבודות יומיות, הינו פרק שדרכו התקציב עלול לגדול לאין שיעור. כמו כן, הוא פירצה שדרכה יכול המפקח להיות "נדיב" עם הקבלן. בחוברת יציאה למכרז, סעיף 0038, הודגש מסי פעמים לאורך החוברת שלא תינתן תוספת בגין שינויים ותוספות וכיוצא בזה, אשר על כן, הורדתי פרק זה מהמכרז. (מסמך 3).

התייחסות 4.2 – רכיבים מתועשים (אקוסטיקה)

בדיון שנערך בנוכחות ראש העיר בתאריך 7/5/07 נכתב בסעיף 12 "מאיר שלום מציין כי דרישות האקוסטיקה מחמירות מעבר למה שתקצב בתחילה, וכן כי השטח של הקומה הנוספת יותר גדול מהמתוכנן בתקציב". (מסמך 4).
האם להוריד רמת אקוסטיקה כדי להיכנס לתקציב זו חריגה מסמכות!!
ראה דיון מתאריך 7/6/07, סעיף 6, הערה של האדריכל שלאקוסטיקה משמעות כבדה בתקציב.
ראה דיון מתאריך 7/6/07, סעיף 8, בו דני וייס מבקש להשתתף בהחלטות בנושאים אקוסטיים ודורש דרישות מחמירות לגבי הפלטות, החלונות ובניית הקירות האקוסטיים. (מסמך 5).
האם הייתי צריך לתת יד לזאת!!

התייחסות 6 ב' (עמוד 148)

המבקר תמה כיצד דווח מנהל פרויקטים, פרויקטים מטעם העירייה כי התקבל אישור הנהלת העירייה לצאת לביצוע תכנון ראשוני והרי עדיין לא אושר התקציב?
מעיון בהתנסחות מנהל פרויקטים ניתן בנקל להבחין שהדגש הוא על ביצוע תכנון ראשוני ולא תב"ר לביצוע בפועל, כך שלא מובנת הבעייתיות.

יצוין שבשום שלב, מנהל פרויקטים לא השתתף בישיבות מועצה בהם הוצג התקציב. בישיבות אלה לקחו חלק דני וייס, מנהל הפרויקט מאיר הרן וראש העירייה.

נגד י"ו
דני וייס (-)

10 פברואר, 2011

לכבוד:
גיא בן גל
הועדה לענייני ביקורת

הנדון: התייחסות לוח המבקר מס 33 בנושא שיטות בית ספיר

כגזבר העירייה אני מברך על עריכת הביקורת בפרוייקט זה, הפקת לקחים מפרוייקטים בהחלט חשובה לכולנו ולהצלחתה של העירייה בפרוייקטים דומים בעתיד.

אציין לעניין לוח הזמנים של הפרוייקט כי התחלתי את עבודתי בעירייה ביום 25.5.2008 בעוד שכבר ביום 2.6.2008 אישרה מועצת העיר את הגדלת התבר לסך של 48 מליון ש"ח.

למיטב הבנתי הגורמים המרכזיים לשינויים שחלו בפרוייקט אינם גזבריים/ תקציביים אלא נבעו משינויים בהגדרת מהות הפרוייקט, תכולתו, התבססות על אומדנים בטרם שנערך תכנון מפורט, תכנון מואץ ויציאה לביצוע בלחץ זמן ללא היתר ומלא תנאי ההיתר וללא שהתכנון המפורט הושלם.

יצוין כי החל מ-9.08 מיום שמונה צוות ההיגוי לפרוייקט בראשות סמנכ"ל התפעול יחד עם מ.מ. מהנדס העיר והח"מ, נוהל הפרוייקט תוך בקרה מעמיקה ירידה לעומקם של פרטים בחינת התלופות והקפדה תקציבית יתרה, כל ההחלטות התקבלו בצוות ובהסכמה ובמשותף ותך הקפדה בנושא התקציב.

לטעמי נסיונו של דוח זה להטיל רבב בהתנהלות הגזברות באשר לבקרה ופיקוח על הפרוייקט לא יצלח ואינו ראוי, משום כי אין זה כלל מתפקידה. האחראיות על ניהול כספי / תקציבי של פרויקט הנדסי היא של מנהלי הפרוייקט והמפקחים ולשם כך הם נשכרים.

בכל פרויקט הנדסי לאחר שהוצגו אומדנים ואושר תקציב ניהול הביצוע עובר לגורמים הנדסיים ולשם כך ממונה מנהל פרויקט פנימי מטעם העירייה וחברה מפקחת ומנהלת הייצונית, כל אלה מקבלים תקציב מוגדר ועליהם לפעול בהתאם למה שמאושר להם ולהתריע מיידית על כל חריגה צפויה ממנו. לטעמי אלו הן המנהל החיצוני ומנהל הפרוייקט מטעם העירייה חרגו מסמכותם עת אישרו שינויים וחריגים ללא שהיה לכך גיבוי בתקציב שאושר ומבלי שפנו לגזבר העירייה בבקשה לחוספת התקציב הנדרשת.

בנוסף אלו לא ניהלו כל מעקב תקציבי על מצב הפרוייקט ולא ערכו צפי / תחזית ואומדן לסיומו אלא רק עקבו אחר ההוצאות שכבר יצאו. באופן כזה לגזברות כלל לא היתה אפשרות לדעת כי צפויה סטייה מתקציב מהפרוייקט.

פניה ראשונה לגזבר העירייה לנושא חריגות תקציביות צפויות והגדלת התקציב נערכה רק בסמוך לאישורה בועדת הכספים ומועצת העיר ב-6.08

בכבוד רב,

שגיא רוכל
גזבר העירייה

לכבוד

מר גיא בן גל - חבר מועצת העיר ויו"ר הוועדה לענייני ביקורת
עיריית כפר סבא

שלום רב,

הנדון: התייחסות לדו"ח מבקר עיריית כפר סבא לשנת 2009
שיפוץ בית ספיר בקריית ספיר

1. אקדים ואומר, שמן הראוי שטיטוט דו"ח הביקורת הייתה מועברת לעיון כל הנהלים/מוזכרים בדו"ח טרם פרסומו כדו"ח סופי, מה שהיה מונע את הצורך לבצע תיקונים בנתונים שונים המופיעים בדו"ח זה. (אני מניח שכמו שאתה איתרת אותי, יכל משרד מבקר העירייה לאתרני ולבקש התייחסות לטייטה טרם פרסומה).
2. אפתח באמירה ברורה וחד משמעית, לפיה מעורבותי בנושא שיפוץ קריית ספיר החלה למעשה באופן אקראי למדי, ומקורה בבקשתו של מנכ"ל העירייה דאז - מר אבי בן חמו למלא את מקומו ולהופיע במקומו לדיון בקרה שבועי על הפרוייקט בקריית ספיר, היה זה באחד מימי החמישי במחצית הראשונה לחודש ספטמבר 2008.
3. ואכן, הופעתי במקומו של מנכ"ל העירייה דאז, מר אבי בן חמו, בדיון הבקרה השבועי שנתחל פורמאלית על ידי מר מאיר שלום, אלא שבפועל נוהל על ידי החברה המפקחת - מר מאיר הרן, ראיתי, שמעתי והתרשמתי ש:
 - א. שמסגרת התקציב של הפרוייקט עומדת על כ-48,168,000 ₪. (דהיינו עומד במסגרת התב"ר המאושר - כפי שהיה ידוע לי, לאחר גלגוליו השונים).
 - ב. אין ניהול מקצועי וממשי, אלא יותר כיבוי שריפות ופתרון בעיות נקודתיות - קטנות שצריכות להיות פתורות במהלך העבודה והפיקוח/ניהול של הפרוייקט, ולא בבקרה שבועית.
 - ג. סטטוס הפרוייקט בשטח, הראה בעליל את אי היכולת לעמוד בלוח הזמנים המתוכנן, לסיום הפרוייקט.
 - ד. אין ראייה רחבה, של מנהל פרוייקט, ולשאלתי, נעניתי שמהנדס העיר - הקודם - מר רמי ראובני מעודכן בהתקדמות מטעם מנהל הפרוייקט, אך מופיע לעיתים רחוקות - אם בכלל.
 - ה. שקיימים רכיבים נוספים שלא נכללו בעבודה וטעונים תקציב נוסף...
4. בדיון בקרה זה ביקשתי לקבל (לדיון הבקרה השבועי הבא) בשמו של מנכ"ל העירייה דאז, את פירוט ההוצאות המדוייק של הפרוייקט על כל הרכיבים (מה שבוצע ומה שעתיד להתבצע), לוח זמנים מדוייק, ובעיות עקרוניות הטעונות התערבות מנכ"ל העירייה.
5. בשובי חזרתי ודווחתי בו ביום - למנכ"ל, את רשמיי השליליים-מדיון הבקרה, תוך שעדכנתי על בקשותי ממנהל הפרוייקט - בשמו, והבעתי את ספקותיי באשר ליכולת העמידה בלוח הזמנים, וחששותיי מחריגה תקציבית צפויה.
6. לאחר כשבוע, שוב ביקשני מנכ"ל העירייה, לשוב ולייצגו בדיון השבועי, שאלתי, מה פשר התעניינותו האינטנסיבית בעניין, והוא השיבני שראש העיר, מוזח זמן רב, שואל, ובדק שוב ושוב מה קורה, מה הסטטוס, מה עם התקציב ומה באשר ללוח הזמנים.

7. בדיון שהתקיים - דומני שב: 24 או 25 לספטמבר 2008 (התאריך זכור לי משום שביום 24/09/2008 תל יום הולדתו), הופעתי שוב, בשמו של המנכ"ל, וקיבלתי לידיי רשימה של רכיבים עיקריים והוצאות בפרויקט, סיכומה של הרשימה היה למעלה מ-48,000,000 ש"ח, והיא כללה סעיף התייקרויות, ובדיון עצמו הועלו נקודות /צרכים נוספים שעשויים להגדיל את ההוצאות, ובעיות שונות שחייבו תמחור... והוצאה נוספת ועוד בכהנה.
8. בשוב מדיון הבקרה השבועי, בו ביזם- החלטתי שעלי לעדכן ישירות את ראש העיר, ביקשתי ממנכ"ל העיריה להצטרף, נכנסנו יחדו למשרדו של ראש העיר, ועדכנתיו על רשמלי מדרך התנהלות הפרויקט, ומדרך ניהולו, מההריגות הצפויות, ומאי העמידה המותרת בלוח הזמנים.
9. תגובת ראש העיר המיידית היתה, זימון פגישה עם המנכ"ל, גזבר, מהנדס העיר- ארז, והח"מ, ולאחר דיון קצר וממצה בנושא הורה על הקמת צוות מעקב צמוד לפרויקט, ולביצוע לאלתר, וכדלהלן:-
- א. סמנכ"ל העירייה- הח"מ - יו"ר הצוות.
 - ב. מהנדס העיר- ארז- חבר צוות.
 - ג. גזבר העירייה- חבר צוות.
10. ראש העיר הורה לנו בפגישה זו, לעשות כל שנדרש על מנת, לבצע/להשלים את הפרויקט כנדרש, בלוח הזמנים הכי מוקדם האפשרי, ומבלי לוותר על תכולת נושאים הכלולים בשיפור, ואו על איכותם, וללא שום חריגה ממסגרת התקציב התברי המאושר.
11. כשבוע לאחר שהוצג בפניי דף ההוצאות שכלל כ-48,000,000 מיליון, נמסר לי דף מתקן, בלוחי הסבר מטעם המפקח-מר מאיר הרן, לפיו חלה שגיאה חשבונאית בדף הקודם- התיקון: דף המפרט הוצאות בפרויקט ששיעורן למעלה מ-55,000,000 מיליון ש"ח !!
12. לצערך את אשר יגורנו ונזכרנו, אך קרה, ומעבר לבקרת ביצוע צמודה, נדרשנו למבצע אינטנסיבי של פעילויות, שתכליתן הורדת מחירי עלות, ואלו עיקרן:-
- א. הורדת עלות ביצוע מקבלנים/מתכננים, בשיעורים של כ- 12%-5 - לאחר מו"מ.
 - ב. ביטול סעיפי התייקרויות...
 - ג. אילוץ הקבלן הראשי לחתימה על הסכם פאושלינעל מנת לחסום כל עליית מחירים חדשה לכל תוספת...).
 - ד. צמצום עלויות בעבודות ספיציפיות.
 - ה. בחינת רכיבים שונים- כדוגמת עלויות מעקות, עלויות רכיבי השמל ועוד.
13. ואמנם, בהתאם להנחיות ראש העיר וכורח המציאות, כך עשינו, מרגע זה, חלק ניכר מאד מזמני ומזמנם של עמיתי, שגיא וארז, הוקדש לפרויקט וניהולו, בביקורים יומיים, בבקרה שבועית, בשיחות עם החברה המפקחת, בשיח מול הקבלנים.
14. ואכן, הפרויקט הסתיים, תוך עמידה במסגרת התקציבית הכוללת, ובביצוע כל הרכיבים המתוכננים בפרויקט, למצער, לוח הזמנים המקורי- גלש, והפרויקט הסתיים בשלמותו במחצית הראשונה של 2010.
15. עד כאן, תאור קצר של מעורבות הצוות מספטמבר 2008- מייק, שגיא וארז בפרויקט, חשוב להדגיש כמה דברים בהקשר זה:-
- א. ראש העיר, בכל השלב שאני שותף לו, התעניין, פיקח ועקב מקרוב אחר התנהלות הפרויקט, בסיורי שטח רבים, בשיחות עימי כמעט מידי יום, ובהתעקשות על כך שהביצוע יהיה איכותי וכמתוכנן, ובהתאם למסגרת התקציבית הנדרשת.
 - ב. עמיתי ארז ושגיא היו שותפים מלאים וקפדניים על כל רכיב בניהול, והיתה לי זכות לעבוד עימם מקרוב- בעניין זה.

16. מעבר לאמור לעיל, ובכך חלקו של הצוות, אם יותר לי, ולאחר שקראתי את דו"ח מבקר העירייה, ובהיכרותי את העניין במפגשי עם הפרוייקט, ולאחר שנכנסתי לכל פרטי פרטיו ורכיביו, אוסיף ואומר את התרשמותי, וכדלהלן:-

א. מהנדס העיר הקודם- לא היה מעורב בניהול הפרוייקט- כלל (וזו לא מפתיע אותי כלל).
ב. פרוייקט בהיקף שכזה, לא ניתן לנהל עם איש מקצוע בדמותו ויכולותיו של מר מאיר שלום- עם כל הכבוד והתערכה אליו.
ג. הניהול- היה טלאי על טלאי, כיבוי שריפות, וביצועי תגובה – ולא חשיבה מובנת ושיטתית.
ד. קבלנים ומתכננים- לא צריכים להוביל אלא צריכים להיות מונחים ומבוקרים על ביצוע – התואם תכנון, באיכות הנדרשת והמתבקשת, ובלו"ז המוכתב.
ה. ניהול המימד תכספי חייב להיות צמוד וחופף למימד ההנדסי, ולא יעלה על הדעת שמנהל פרוייקט מתנהל – בדרכו שלו, מבלי להיות ער ו"שומר הסף" הצמוד של מסגרות הביצוע התקציביות לכל רכיב בפרוייקט. (זו חובה של מהנדס העיר ואו של מנהל פרוייקט ולא של גזבר).

17. ברשותכם, אני בוחר שלא להתייחס לסוגיות המועלות בדוח הביקורת, שעניינן, גלגוליה של מסגרת התבר לפרוייקט, תחילת עבודות לפני היתר בנייה, תחילת עבודות לפני גמר תכנון סופי, מידת הפיקוח והמעורבות של מהנדס עיר הקודם, ועוד כהנה וכהנה...

18. דומני, שבסופו של דבר, חייבת להיות הפרדה, בהפקת הלקחים מניהול הפרוייקט:-
א) עד 09/2008- התמונה ברורה דייה מזוהת הביקורת, אם כי פה ושם למיטב ידיעתי הכללית- יש קצת אי דיוקים.
ב) מ-09/2008 ועד היום- ניהול ופיקוח צמוד ואינטנסיבי- בהחלט מקצועי, לרבות תהליך קשה ומתיש של הורדת מחירים/עלויות, והתעמתויות רבות מול מתכננים וקבלנים. (ראוי לציין שבתקופה בה הייתי מעורב בפרוייקט- מר מאיר הרן- עשה מלאכתו טאמנה וכהלכה).

ג.ג

א) לכל אזורי על רשימת הוצאות ותיקון- מספטמבר 2008- יש אסמכתאות כתובות. (במשרדו של סמנכ"ל העירייה הנוכחי יש תיקים מרובי מסמכים, המתעדים את כלל הפעולות שנעשו בפרוייקט - מספטמבר 2008 ועד למסירתו). - ראה לעיל סעיף 11.
ב) סוף טוב, שמעתי שמתחם קריית ספיר נפתח בפתיה חגיגית.

לבקשתכם, בתודה ובברכה,

קיסוס מייק
סמנכ"ל תפעול- לשעבר



טל' 09-7649166/7
פקס - 09-7646421
ט"ז אדר א תשע"א
20 פברואר 2011

לכבוד
מר גיא בן גל
חבר מועצת העיר ויו"ר הוועדה לענייני ביקורת

שלום רב,

הנדון: התייחסותי לדו"ח מבקר עיריית כפר סבא לשנת 2009
שיפוץ בית ספיר בקריית ספיר

תפקידי בעיריית כפר סבא הינו: מהנדס הרשות וזאת החל מאפריל 2009. בחודש אוגוסט 2008 הנחת אותי מהנדס העיר דאז, מר רמי ראובני, להצטרף לצוות הניהול של פרויקט שיפוץ בית ספיר וזאת מתוקף תפקידי כסגן מהנדס הרשות. עם כניסתי לפרויקט, ריכזתי אליי את כל סמכויות הניהול וקבלת ההחלטות וזאת באישור וגיבוי מנכ"ל העירייה דאז. בחודש ספטמבר 2008, כחודש לאחר כניסתי לפרויקט ולאחר בחינה ראשונית של הפרויקט, דרשתי ממנכ"ל העירייה דאז להקים במיידית צוות היגוי בראשותו שיבחן בזמן הקצר את סטאטוס הפרויקט הן בהיבט הכספי והן בהיבט ההנדסי, כולל לוחות הזמנים. הוסמכתי ע"י המנכ"ל להוביל את צוות ניהול הפרויקט. לבקשתי, צוות ההיגוי כלל בין היתר את סמנכ"ל העירייה דאז וגזבר העירייה. עד לחודש ספטמבר 2009 לא פעלה מנהלת מוגדרת ומוסמכת שליוותה את הפרויקט ולא היה הליך תקין ומסודר של קבלת החלטות, ליווי כספי וניהול שוטף. החל מיום הקמת צוות ההיגוי בהובלה משותפת של אגף הנדסה, הסמנכ"ל דאז והגזבר, החל הליך מסודר ותקין לייצוב הפרויקט ולניהולו שלב אחר שלב, כולל השלמת אישורים דחופים





כגון אישור כיבוי אש ואישורי הבטיחות וכולל בניית מאזן תקציבי ולוחות זמנים ריאליים לסיום העבודות במבנה.

צוות ההיגוי היווה גורם בקרה ופיקוח שוטפים ובנוסף, היווה סמכות עליונה לאישור בקשות חריגות ושינויים בלוי"ז.

בתחילת שנת 2009 בנה צוות ההיגוי תוכנית "הבראה" לסיום הפרויקט ובה הוגדרו וסוכמו מול כול גורמי התכנון והביצוע אומדנים ועלויות סופיות עד למועד סיום הפרויקט, נחתמו חוזים חדשים כולל חוזה עם הקבלן והוגדר לוח זמנים ריאלי וסופי לסיום העבודות במבנה.

במהלך שנת 2009 ועד לסיום הפרויקט בסוף הרבעון הראשון של שנת 2010, פעל צוות ניהול הפרויקט בהתאם לתוכנית הנ"ל בליווי ובקרה שוטפת של אגף הנדסה, הסמנכ"ל דאז וגזבר העירייה.

הפרויקט נוהל באופן שקוף, תקין ומסודר, לרבות הליך קבלת התלטות והיררכיה ברורה לכול הגורמים.

תקציב הפרויקט נוהל באופן קשיח כאשר רק למהנדס הרשות ולגזבר העירייה קיימת הסמכות לאישור סעיפים חריגים וזאת תוך שמירה על המסגרת התקציבית.

כאמור, בתחילת שנת 2010 נמסר הפרויקט במלואו לאגף התרבות תוך עמידה בתקציב, בלוי"ז ובאישורים הנדרשים לאכלוס המבנה.

ברצוני לציין לחיוב את תלוקת הסמכויות, ההגדרות הברורות ושיתוף הפעולה של חברי צוות ההיגוי, בדגש על הסמנכ"ל דאז וגזבר העירייה.

בברכה,

ארז אייזנר
מהנדס הרשות

העתק:

מר אליעזר פירשטיין – מבקר העירייה
 גבי אריאלה ברנשטיין – מנהלת לשכת המבקר ומוזכירת הוועדה

תיק: / 2011-0059-68





ו' חשון תשע"א
14 אוקטובר, 2010
אסמכתא : 2010-0005-73

פרוטוקול מס' 9 - הועדה לענייני ביקורת

יו"ר הועדה	-	גיא בן גל	<u>נוכחים:</u>
חבר הועדה	-	ארנון לוי	
חבר הועדה	-	אורן כהן	
חבר הועדה	-	עו"ד מנשה אליאס	
חברת הועדה	-	עו"ד שלי עמרמי	
חבר הועדה	-	אהוד יובל לוי	

חסרים: איציק יואל - חבר הועדה

משתתפים: אליעזר פיירשטיין - מבקר העירייה

הישיבה התקיימה ב- 21.09.2010.

על סדר היום:

- א. **סקירת המבקר כנציב תלונות הציבור:** דוח נציב תלונות הציבור לשנים 2008-2009.
- ב. **דיון בדוח מבקר העירייה מספר 33 לשנת 2009.**

יובל: פותת בהערה כי: הוא התבקש לערוך להיום לדיון חומר בנושא קרית ספיר, ואגף הנדסה לא נתן לו עד היום שום חומר.

לא מוכן לקבל את "התרוץ", שאין תיקים בנושא הזה.

אליעזר: אין הרבה חומר בנושא, היות ומי שעסק בזה אינו בעירייה עוד.

גיא: היות ולא קיבלנו את החומר, לא הגענו מוכנים לישיבה היום וזה פוגע בעבודת הוועדה.

מבקש מהמבקר שיעזור להם בכך, לא זכינו לתשובה, אף תשובה לא ליובל ולא לי.

כפר סבא





דיון בדוח תלונות הציבור :

אליעזר : בדרך כלל בכל הרשויות תפקיד המבקר כולל בתוכו גם את "תלונות הציבור".

בשנת 2008 שונה חוק "הממונה על תלונות הציבור", והוא אומר שמטילים את תפקיד "תלונות הציבור" על המבקר בלבד.

מה שמחייב ממנו כל שנה להוציא דוח "תלונות הציבור".

מה שחשוב בקבלת תלונה, זה בעצם מתן תשובה למתלונן.

אם התלונה היא על ראש העיר, היא מועברת לדיון במועצה, (לפי דיני העיריות עמוד 152).

לא טיפלתי עד כה בתלונות על עובדים ושכריהם.

גיא : ממליצים שנפעל עפ"י החוק, בכך שהנושא יובא לדיון במועצה הקרובה.

אליעזר : הדוח יגיע לדיון במועצה.

איך בונים את הדוח?

אליעזר : נותנים סקירה סטטיסטית על כל מה שטיפלנו במשך השנה.

יובל : מדוע לא תצטרפו לתוכנת המוקד?

אליעזר : בדקנו אפשרות כזו, אך נאמר לנו כי אנו נצטרך להיות מחוברים למוקד ואינני מעוניין להיות מחובר אליהם בתוכנה. אם יצליחו לבדוד אותי מהמוקד אז זה בסדר.

בכל אופן נקבעה לנו פגישה עם מנהל אגף המחשוב, בנוגע לתוכנה ונראה מה הם יציעו לנו.

מנשה : יש לי סיוג לתשובות המבקר, עמוד 10, בדוח, יש חלק קטן מהתלונות שנשארו ללא מענה.

אליעזר : ישנן תלונות בודדות שלא מטופלות.

מנשה : קל לרשום - לא טופלו, או טופלו, מבקש להבא יותר פירוט בנושא.

גיא : מודים למבקר העירייה על הסקירה שנתן בנושא "תלונות הציבור".

כפר סבא



הכאן/נה בשביל



ונעבור לדון בדוח המבקר מס' 33 לשנת 2009:

בעניין דוח ספיר לא הועבר לי וליובל כל חומר על כך.

אורן כהן - עזב כעת את הישיבה.

איציק יואל - לא הגיע.

לכן נעבור לשלי, שהכינה חומר על "**חובות אבודים**":

שלי: לגבי מחיקת חובות יש את הוראות פקודת העיריות 338-339 ויש גם נוהל של משרד הפנים.

דו"ח מבקר המדינה לשנת 2007 דיבר על מחיקת חובות ברשויות המקומיות על כך שאין נוהל מפורט וברור בענין. האכיפה של ממוני משרד הפנים לא אחידה ועיריות מוחקות בלי היתר של משרד הפנים. לכן יש חיובי אישי בגין מחיקת חובות. פה מדברים על הקלות הבלתי נסבלת של מחיקת החובות. אצלנו בכ"ס מדבר דוח הביקורת הפוך למה לא מחוקים חובות. קצת מוזר. יש בכ"ס ל 8 מיליון ו-700 אלף שהחליטו למחוק אותם ומטפלים במחיקתם. זה עבר לוועדת הנחות.

אין צורך לרוץ ולמחוק את החובות, צריך לבדוק קודם, יש לערוך בדיקה חוזרת. הרי לא יתכן תושב אחד ישלם כמו שצריך ואחר יתחמק מתשלום מס. חובת העיריה לנסות בכל דרך לגבות את החוב זו חובתה כלפי האזרחים שומרי החוק שמשלמים. אני לא מדברת על מקרים סוציאליים מיוחדים.

יש הצעת חוק של ביילסקי ועוד מספר ח"כים, שרשויות חזקות יוכלו למחוק לעצמם את החובות.

בפסיקה נקבע כי כאשר מורים בסעיף 388 ו- 399 לפקודת העיריות על מחיקת חובות מנימוקים של 'טובת הציבור' הוראות אלה לא נועדות לפתרון בעיותיהם הכלכליות של חייבי מס אלא להקל על מעי הגביה של הרשויות.

לגבי החובות של ה- 8 מיליון ו- 700,000, יש למחוק אותם מהספרים והנושא כבר מטופל ע"י העירייה.

בנוגע להצעת פתרון של אגרת החינוך - החוב נכון לסוף 2008 הינו כ- 334,257 ₪, מאחר ולא משלמים את הביטוח של 27 ₪, ביקשו למחוק את זה, אך כרגע אין אישור על כך.

מנשה: יש מה שנקרא: "טעויות של העירייה", (טל"ח).

משמעות משפטית - טעות לעולם חוזרת.

כפר סבא



הכאמנה זכרון



אני שומר לי את הזכות לתזור.

מנשה : בנוגע לחובות בגין היטלים ואגרות פיתוח: מטרתם את התושבים, בין יוסי הלר לאילנה רוקת.

אליעזר : המערכת לא ממוחשבת, הגבייה לא מדברת עם ההנדסה.

מנשה : "חוק פסיקת ריבית" - גובים מאזרחים 9% ריבית שנתית.

בואו אנו ניקח יוזמה, ונפעל לשינוי החוק, נכתוב מכתב לכנסת.

כל חוב לרשות (כגון: גביה, חינוך, ארנונה, היטל השבחה), כל מה שבעצם לא ביקשת שומה, החוב צובר ריבית פיגורים גבוהה, ובעוד כמה שנים החוב יהיה עצום.

אליעזר : מבקר המדינה קבע באחד הדוחות, שזה שאני בתור רשות מקומית, עשיתי טעות לא צריכים לתת לי קנס.

יש לי דוגמא של בנאדם שאנו מטפלים בו כבר כמה שנים טובות, בנאדם מסכן מאד, אין לו נכסים, גר בדירה של עמידר, אין לו כלום בעצם. היה לו מוסך באיזור התעשייה, לימים כשאיזור התעשייה עבר שידרוג, עבר ליד המוסך כביש, והוא היה צריך להתפנות ממקום המוסך, והבטיחו לו, כשיהיה מקום יתנו לו מקום חלופי.

הכל נכתב ואושר במועצה - בזמנו.

על המקום היה חייב בארנונה, והתלו לחייב אותו בכל מיני אגרות, וזה לא חוקי. בינתיים סללו את הכביש באיזור התעשייה, במקום המוסך, אך החוב נשאר ורק גדל וגדל.

הבנאדם פנה אלי, הוצאתי לו את כל המסמכים והתיק שלו. ישבתי עם יוסי הלר.

עשיתי לו 3-4 חקירות יכולת, אך אין לו כלום. ומצד שני יש לו הבטחה כתובה בכתב למגרש חלופי.

ניהלנו איתו משא ומתן, אך לעירייה הכי נוח - שיתבע אותם.

גי'א : בואו נעבור להמלצות.

כפר סבא



היכל העיר



מנשה: תולך לשיטה של אליעזר, אם יש חובות של 10 מיליון, שיקחו מישהו, חוקר או רו"ח, שיחקור ויבדוק את זה.

שלי: לקחת או הליך מהיר או לבדוק לאט לאט.

יובל: זה פוגע בהצגת הנכסים של העירייה, שמציגה בעצם נכסים שהם לא ריאליים.

גיא: הגזבר עושה כל מאמץ להוציא כל שקל, אך התפקיד של מי שמעליו לבוא ולהגיד עזוב את הבנאדם הזה.

גיא: **לסיכום בעניין זה:**
חברי הועדה חלוקים בדעתם להציע פתרונות. אין עמדה חד משמעית.
אין לוועדה בעניין זה החלטה גורפת בעניין.

מצד אחד המלצת המבקר ומצד שני עמדתה של שלי, לכן יש להשאיר לשיקול דעתה של הנהלת העירייה.

ונעבור לנושא הבא: **"ספירת מלאי במחסני העירייה"**:

שלי: הסכומים מזעריים. יפה מאוד שזה כל הרכוש.

מדובר על גרושים, אלף ומשהו שקל.

לכן אין לי מה להוסיף מעבר למה שהמבקר כתב.

אליעזר: אין לנו ברירה או חייבים לעשות זאת, המחוקק קבע, כי המבקר צריך להיות נוכח בספירות המלאי, אז או מפסידים 5 ימי עבודה בזה וזהו.

גיא: תודה רבה לשלי על עבודתה הטובה.

ארנון: **הסעות תלמידים:**

כל ההמלצות שהמבקר קבע הוצאתי מהספר + מה שישבתי עם נועה קשת.

קיימות 7 חברות שמבצעות את ההסעות לתלמידים בעיר. רוב ההסעות העיקריות הם הסעות לחינוך המיוחד, או בשל כך שאין מוסד חינוכי מתאים בסביבה.

אליעזר: הכל קורה לפני תחילת שנת הלימודים. באה מפקחת ממשרד החינוך האחראית על ההסעות ויושבים עימה ובודקים 3 ק"מ.

ארנון: בשנת הלימודים תשס"ט 2008 - 2007, שילמה העירייה לקבלנים מחירים גבוהים בלמעלה מ-200%, מהמחירים ששילמו בשנה הקודמת.

אך חלק מהחברות לא הציגו מסמכי ביטוחים.





כמו כן אין פיקוח על קבלני המשנה. ולכן העירייה יכולה להיתבע במקום הקבלנים.

מציע כי מישוהו מטעם העירייה, אריה, קצין הרכב, למשל, יקבל מהנהגים את כל המסמכים הדרושים כמו רשיונות וכו'. ויתן לו תעודה שרק הוא הנהג שרשאי לעבוד ולא שבעוד תקופת זמן יחליפו אותו. והמעקב שלו יהיה פר בנאדם, משהו אישי ולא פר חברה.

מנשה: המלצה לועדת המכרזים, שחלק מתנאי המכרז יהיה התחייבות להעסיק נהגים מורשים, ואין להעביר לצד ג', ללא אישור העירייה. ואם הוא העביר לנהג אחר, הוא חייב להודיע על כך שהוא העביר.

ארנון: כל נהג שעובד עם העירייה, ייבדק ע"י קצין הבטיחות של העירייה ויקבל תעודה לשנה. אין מחלוקת בנושא זה.

יש תוכנת מחשב ולכן יש מעקב אחרי ההסעות, כמו כן, נועה בקשר טלפוני ע"י מירסים של כל חברות ההסעות. העסק עובד, הכל בשליטה. אך יש גם המון דברים שאינם בשליטתה של נועה.

גי'א: ביקורת מעקב: "נגישות נכים"

צר לי לומר, אך נעשתה כאן ביקורת מעקב לא רצינית, שיטחית ביותר.

חמור מאד שעד היום לא מונה גורם בכיר שירכז את כל הטיפול באופן ראוי ומקצועי בנושא.

יש התייחסות שתוכננה תוכנית אב, יש לבדוק איך היא בוצעה!

אליעזר: כל מה שהחוק אומר בנוגע לנגישות נכים – נעשה.

הנגישו בתי ספר, גני ילדים, עסקים (כגון: בית מרקחת כנרת), ספריה העירונית ובמשרדי העירייה עצמה.

גי'א: תודה לכל חברי הועד שהגיעו, אנו ניפגש שוב ב- 19.10.10 לקיום הועדה לענייני ביקורת.

בברכה,

גי'א בן גל





חבר מועצת העיר
וי"ר הועדה לענייני ביקורת

העתק:
חברי הועדה לענייני ביקורת

כפר סבא





י"ד כסלו תשע"א
21 נובמבר, 2010
אסמכתא : 2010-0005-84

פרוטוקול מס' 10 - הועדה לענייני ביקורת

יו"ר הועדה	-	גיא בן גל	נוכחים:
חבר הועדה	-	ארנון לוי	
חבר הועדה	-	אורן כהן	
חבר הועדה	-	עו"ד מנשה אליאס	
חברת הועדה	-	עו"ד שלי עמרמי	
חבר הועדה	-	אהוד יובל לוי	
חבר הועדה	-	איציק יואל	

משתתפים: אליעזר פירשטיין - מבקר העירייה

הישיבה התקיימה ב- 19.10.2010.

על סדר היום:

א. דיון בדוח מבקר העירייה מספר 33 לשנת 2009.

גיא: מסקנות הדוח חשאיות עד לסוף הדיון בו.

יובל: למרות התערבות המבקר, כל החומר מהמהנדס, לא הגיע אלי. אותו כנ"ל לגבי רישוי עסקים, בכדי ללמוד את תיק קניאל. לפי הודעת מיכל טל, צביקה צרפתי מסר "כי אין להעביר לי את החומר".

אליעזר: יש להבדיל - להפריד בין זכותך כחבר מועצה לפי סעיף 140, לבין תפקידך כחבר הועדה לענייני ביקורת.
אני לא יכול להביא לך את החומר, אני לא "צינור" להעברת מסמכים, כי בפעם הבאה שאעשה ביקורת, לא יתנו לי כבר חומר. גם דוח הביקורת לא צריך להיות עילה לקבלת מסמכים בנושאים שלא הוזכרו בדוח.
אם בדוח הביקורת רשום רישוי עסקים, אתה לא יכול לבקש את תיק קניאל.
גם על קרית ספיר אתה לא עושה את הדוח מחדש.
הדוח נעשה ע"י המבקר ולכן אין לך כל זכות לבקש חומר אחר שלא בדיוק קשור בנאמר בדוח.

כפר סבא





יובל: הדוחות שביקשנו הם חומר מינימאלי לבדיקת הדוח.

אורן: תירוץ לא לעשות את עבודתך.

גיא: בעת הצגת הדברים על ידך, תספר כיצד זה פגע בך, ולכן הגעת לא מוכן לשיבה.

מנשה: דירות ללא היתר:

יש הרבה דירות בכפר סבא שאין להם היתר, לפעמים לקומה שלמה ולפעמים לדירה ספציפית. יש בניינים שמדובר בקומות שלמות.

מדובר בדירות שניבנו בשנות ה-60-70.

אך הם רשומות בטאבו. כיצד זה יכול להיות?

כיום זה כבר לא יכול להיות, ולכן זה גורם לטרטור האזרחים. לפעמים בטאדס שקונה דירה צריך להוציא היתר על כל הקומה, והעירייה מבקשת ערבות בנקאית של עשרות אלפי שקלים, כדי להבטיח שהוא יקבל את ההיתר.

יש פסק דין של כבי' השופט שילה שהוא ממליץ שהעלות לקבלת היתר תהיה סמלי.

ממליץ את המלצת המבקר להקים ועדה שתתן היתרים מהירים.

אליעזר: כיצד הגענו לזה?! בכפר סבא בונים רק על עמודים, ומי שיש לו בית שלא על עמודים צריך לבדוק כיצד "צצו" הדירות בקומת העמודים.

מנשה: תוקם ועדה אשר תביא את מסקנותיה בפני המועצה.

מדובר בדירות ישנות שעברו כבר כמה וכמה ידיים.

כל הדירות שכלולות באחוזי הבנייה, שיקלו עליהם ויתנו להם תהליך מקוצר.

אליעזר: אדריכל העיר מציע שאם יימצאו תקציבים, הוא יהיה מוכן להכין את כל התוכניות.

מנשה: דירות שנבנו מעבר לאחוזי הבנייה המותרים צריכים להוציא שינוי תב"ע. אך מי ישא בהוצאות האלו? מאחר וזה כבר אחרי כמה שנים.

איציק: לפי מה שידוע לי: לעירייה לא היה חלק באחריות הזו, לא היה טופס 4. לא היו פקחים. לא היתה רשלנות. אני רוצה להקל על אנשים אלה: מי ישא בתשלום? העירייה טוענת זה לא עסק שלי, ואילו הבנאדס אומר זה לא עסק שלי.

כפר סבא



הכאשרנה צבא



מנשה : השאלה שלך נכונה, לגבי מי שרכש פעם ראשונה, והעירייה לא בדקה את זה. זו רשלנות של העירייה. העירייה גורמת שוב לבעיות. באישורי העירייה הקודמים היתה חותמת אדומה שהיה כתוב עליה - חריגות בנייה.

דירות שלא כלולות באחוזי הבנייה, שינוי תב"ע עולה הרבה כסף והבנאדם לא יכול לשאת זאת עליו.

בואו נתקדם, עד שתקום ועדה זה הרבה זמן, בנאדם מפסיד הרבה זמן וכסף. אני רוצה לקצר את התהליך.

שלי : כן, גם אני חושבת שצריך להקים ועדה, אשר יהיו בה גם אנשי ציבור, שמבינים בעניין, לא רק חברי מועצה, חייבים להיות נבחרו ציבור שמבינים בזה.

מציעה שמועצת העיר תתכנס לדון בנדון, ואנו בתור חברי מועצה בלי אופוזיציה/קואליציה - נציע לביצוע פשרה. לדוגמא: כל הדירות שכלולות באחוזי הבנייה - יהיו במסלול ירוק. ושאר הדירות שלא כלולות באחוזי הבנייה - יהיו במסלול אדום. כמובן בכפוף לבדיקה משפטית.

אורן : הקמת ועדה עם נבחרו ציבור יכול להיות מהיר מאד. אני מתחבר למה שמנשה הציע, אך אני לא יודע אם אנו עושים נכון.

יובל : האם עיריית כפר סבא, יודעת את מספרם המדויק של הדירות הללו.

איציק : המבקר שיקף לנו אלו בעיות יש. אנו נמליץ את המלצתו. המחלקה המשפטית של העירייה צריכה להמציא בפני העירייה, הצעה + פתרון מהיר לעירייה. ההצעה צריכה להיות לפני הכסף.

שלי : אני חושבת שאי אפשר להשאיר אותו ללשכה המשפטית, מאחר ולפעמים דעתו של היועץ המשפטי שונה מהדעה שלנו כוועדה.

גי'א : מציע גם שתקום איזו ועדה עם נבחרו ציבור.

מנשה מציע שיהיו 2 מסלולים - ירוק ואדום, והשאר אומרים שתקום ועדה כללית שתדון בהכל.

מנשה : נאלץ את היועץ המשפטי לתת פתרון. בינתיים האזרח ימשיך לסבול כל ועדה שהוקמה "קברה" כל נושא ונושא.

יובל : הולכים למועצה מאשרים את כל הדירות ואז הולכים עם זה ליועץ המשפטי.





אליעזר : זה יעלה ברשמ"ק, אשר זו ועדה של המהנדס וראש העיר, "המסלול הירוק" של הועדה לתכנון ובנייה.

בועדה זו אין הקלות, זה מסלול מהיר, אך עדיין צריך להגיש תוכנית. אם התוכניות תואמות באופן מלא את הת.ב.ע. אז אין כל בעיה.

מנשה : אם תוגש תביעה ייצוגית בעירייה אנו נאכל אותה.

שלי : יש להקים ועדה של נבחרים ציבור והנושא הראשון יהיה הרשמ"ק.

איציק : צריך לקום צוות היגוי בתוך המועצה + נבחרים ציבור שיחליטו באיזו שיטה יגישו את החשבון ועל מי זה יחול?

מנשה : האזרחים סובלים מאד בנושא זה.

יובל : תומך בהצעתו של מנשה מכיוון שהיא הכי פחות פוגעת בציבור.

מנשה : מועצת העיר תחליט על "מסלול ירוק" שכל העלויות יחולו על העירייה.

גיא : לסיכום בעניין זה :

יש מחלוקת בין חברי הועדה. אין עמדה חד משמעית.
לכן נאמץ את שתי ההצעות.

וועבור לנושא תבא שמנשה בדק: "מכרזי זוטא":

מנשה : קיימים ליקויים לגבי מכרזי הזוטא.

ועדת המכרזים צריכה להכין רשימת ספקים שתהיה נגישה וגלויה לציבור.

מה שאני מציע לאחר המלצות המבקר לחייב את ועדת המכרזים או מנהלת מחלקת הרכש לפרסם את המכרז בצורה בולטת יותר - לא רק באינטרנט, גם בעיתונות.

יש לחייב ספקים להירשם בספר הספקים במכרזי זוטא.
כל ספק כזה צריך להיות מאושר, זה ימנע שחיתות.

הועדה החליטה פה אחד לקבל את הצעתו של מנשה.

איציק : בדק את נושא "פיקוח ובקרה על קבלני הניקיון":

עבודת המבקר נעשתה היטב. ומקבל את החלטתו.





יש מצבים בהם פקידים זוטרים לוקחים אחריות של מנהלים.

לא יכול להיות לנו באמת פיקוח הדוק ומסודר.
לגבי המדיניות/ההחלטות שלנו זה מתי ואיך מנקים.

צריך להיעשות כמו בגופים ממשלתיים, אצל גזבר העירייה יהיה נציג אתד/איש אחד שיעשה בקרה לתשלומים באופן שוטף כל הזמן ולא רק בסוף שנה. ואז בתוך חודש פותרים את התריגה וכך לא מחכים 4 שנים.
הבקרה אומרת - לא פעלתם נכון.

מציע: "לרענן" את נוהל העבודה.

צריך למנות עובד מאגף אחר, אשר הוא יהיה מופקד רק על זה, ותפקידו יהיה לעשות פיקוח.

הבקרה תהיה הדוקה בין החוזה, הביצוע והתשלום.

אליעזר: יש להם את כל האנשים בשטח: יש מפקחי איזור באגף איכות הסביבה. נותנים ניקיון או ידיים מנקות!!
צריך לדרוש ניקיון ללא קשר לכמה אנשים מנקים. צריך גם לקבוע מה זה ניקיון, היינו רמת הניקיון הנדרשת.

יש בעיר 145 ק"מ לנקות כל יום. בתקציב מאושר - 125 ק"מ ואף פחות.

מדוע לא מטילים על הקבלן קנס.

גיא: הרעיון של יציק הוא טוב מאד.
יש בעיה בבקרה הפנימית לכן הוא מציע בקרה חיצונית. אך זה כרוך בעלות כספית גדולה. יש ליעד עובד לשם כך.

יציק: אני בא מארגון גדול שבשעות הלילה מנקים 3000 אוטובוסים, אך בסופו של דבר יש כלכלן אחד, שמקבל את כל החשבונות, בודק אותם ואומר לזה למה לא עשית ככה וככה.

הוחלט פה אחד לקבל את ההצעה של איציק.

יובל: היה אמור לבדוק את נושא דישוי עסקים ותיטלי פיתוח, אך לא בא מוכן ולא בדק, מאחר ולא קיבל את התיקים מהמתלקות.

גיא: לא תוכל לנצל את הועדה לקבל חומר שאינו קשור לדו"ח המבקר. יש לך זכות לבקש מה שדרוש אך ורק לדו"ח.

לכן הוחלט כי הועדה תסתפק בהמלצות המבקר.





גיא: דר"ח בית ספיר:

היו 2 כשלים בפרויקט: כשל הניהול ההנדסי והכשל התקציבי של הפרויקט.

המבקר מתייחס בדו"ח שהיה מבקר חיצוני, והנייר הזה לא צורף בדו"ח כנספת. מבקש שמסמך זה יעבור לעיון חברי הועדה.

הכשל הראשון - כשל תקציבי: התחיל באי דיוק באומדן התקציבי. הסכום הראשוני הוערך ב- 15.7 מיליון ש"ח.

הכשל היה שהערכה הפורמאלית - הסכום הפורמאלי לתקצוב הפרויקט בישיבה הראשונה לא היה נכון. אך היה גם כולל דברים מאד מוגבלים.

היו גורמים מקצועיים שאמרו שהסכום צריך להיות יותר גבוה. גם אז התקציב לא היה ראלי.

גם לאחר ההגדלה פי 2 של התקציב - זה לא היה ראלי.

בתאריך 02.06.2008 - אישרה מועצת העיר הגדלה פעם שלישית, ל- 48 מיליון. מה שהתחיל בספטמבר 2006 ב- 30 מיליון - הוגדל בפעם ה-3.

התקציב שילש את עצמו.

לא היה ליווי פיננסי מסודר לפרויקט בגודל כזה.

המבקר מציין שכאשר נכנס סגן מהנדס העיר, גזבר העירייה בעצמו ומשהוקמה ועדת היגוי, מאותו הרגע היה תואם לתקציב של 48 מיליון ש"ח.

הכשל השני - כשל בניהול ההנדסי:

היו ליקויים-סטיות מהתכנון המקורי, חצי שנה בנייה ללא היתר. רשות מקומית שקונסת אזרחים, בנתה ללא היתר חצי שנה.

שנה שלמה הפרויקט עבד ללא אישור כיבוי אש.

לא היה ליווי גזברי, לא היה גם ליווי של מהנדס.

היה את מהנדס הרשות דאז, רמי ראובני, שסיים את עבודתו בעירייה.

ומנהל אגף הפרויקטים - נותר לבד "במערכה". ומי שניהל בפועל את הפרויקט היה מאיר שלום, אשר היה אז מנהל אגף הפרויקטים, ולא מהנדס הרשות.

כפר סבא



היכל אגף 2/2



הבעייתיות שלי כמי שבחר לבדוק את הנושא הזה, ששני אנשים אלו כבר לא בעירייה, לא מהנדס הרשות ולא מנהל הפרויקטים אשר הוא זה שנתן הוראה לקבלנים להמשיך לבנות, למרות שלא קיבל אישורים על כך.

יזמתי והתקשרתי לרמי ראובני ומאיר שלום, את רמי ראובני לא תפסתי, אך עם מאיר שלום דיברתי. מאד הופתע לשמוע ממני. סיפר לי כי קיבל מכתב מהמבקר. אמר כי קיבל הנחיות מדרגים נבחרים, הכל היה ברשות ובסמכות.

ראובני ושלוש התבקשו לכתוב תגובה בכתב. נעשתה אליהם פניה רשמית מטעם יו"ר הועדה.

אם זה היה בסקטור הפרטי- אנשים היו הולכים הביתה, מאחר ורמת הליקויים כל כך גדולה.

יש לחדד את הדברים של המבקר.

המלצה: יש להמתין עד קבלת תגובותיהם של רמי ראובני ומאיר שלום.

יציק: אני לא מתייחס לשמות ולבעלי תפקידים. זהו פרויקט שהלך וטפח כל הזמן, אך כנראה לא היתה ברירה - או להפיל את הפרויקט או להמשיך אותו מכאן והלאה.

היו צריכים לשבת ולחשוב כבר בהתחלה, כמה יעלה פרויקט כזה. אני לא מחפש מנהל פרויקט או את המהנדס. מדוע לא לקחו למשל את יו"ר מחזיק תיק התרבות.

היו כשלים ברמת הניהול והתקציב, אך זה צריך היה להיעשות ברמת אפיון הצרכים, לעשות סופיות דיון, ואז אין לאף אחד הסמכות להוסיף כל הזמן דברים. וזו היתה אחת הבעיות העיקריות שכל הזמן הוסיפו עוד ועוד דברים.

אליעזר: כל הפרויקט התחיל בכך שרצו להסדיר רישיון עסק להיכל התרבות. דובר על מערכת כיבוי אש. הכין את התוכנית מיכאל זלדין. וזה היה ה-15 מליון ₪. ואז פתאום שמו לב שהרישיון הזמני של קרית ספיר יסתיים לפני הרישיון של יד לבנים. ואז הוחלט לשפץ את בניין ספיר. וזה הוביל מה-15 מליון ₪ ל-30 מליון ₪.

בינתיים שנכנסו לעבוד החליטו על שינוי מערך המוסיקה (איחוד קונסרבטוריון עם קרן המוסיקה) ואז החליטו על בניית קומה נוספת.

הפרויקט היה בעצם טלאי על טלאי, כל הזמן הוסיפו עוד ועוד דברים וכל זאת מאחר והבניין היה קיים כבר 40 שנה, נתגלו ליקויים תוך כדי הבנייה אך גם נוספו תוספות שלא היו מלכתחילה.





גי'א: מעוניין שנעמוד בלוחות הזמנים המחייבים דיון בדו"ח המבקר תוך 7 חודשים מיום שהוגש. מועד זה יהיה בראשון בנובמבר. יש להגיש את המלצות הועדה למועצת העיר עד חודש דצמבר 2010 לכל המאוחר. במידה ונקבל את התגובות של מאיר שלום ורמי ראובני נצרף זאת לפרוטוקול.

בברכה,

גי'א בן גל
חבר מועצת העיר
יו"ר הועדה לענייני ביקורת

העתק:
חברי הועדה לענייני ביקורת



י"א שבט תשע"א
16 ינואר, 2011
אסמכתא : 2011-0005-6

פרוטוקול מס' 11 - הועדה לענייני ביקורת

יו"ר הועדה	-	גיא בן גל	נוכחים :
חבר הועדה	-	ארנון לוי	
חבר הועדה	-	אורן כהן	
חבר הועדה	-	עו"ד מנשה אליאס	
חברת הועדה	-	עו"ד שלי עמרמי	
חבר הועדה	-	אהוד יובל לוי	
חבר הועדה	-	איציק יואל	

משתתפים : אליעזר פירשטיין - מבקר העירייה
מאיר שלום - לשעבר מנהל מח' פרויקטים בעירייה

הישיבה התקיימה ב- 14.12.2010.

על סדר היום :

א. המשך דיון בדוח מבקר העירייה מספר 33 לשנת 2009 - קרית ספיר

גיא : מודה מאד למר מאיר שלום, שהסכים לבוא לישיבה היום.

הוא הוזכר רבות בדוח, כמו כן גם רמי ראובני, לכן החלטתי להזמין את שניהם. משום שמרבית האחריות נפלה על שני אנשים אלה. ואני פניתי אליהם כיו"ר הועדה לענייני ביקורת.

לצערי הרב, רק אחד אישר את הפנייה שלי וזה מאיר. עם רמי ראובני - דיברתי בטלפון, הוא לא הסכים לבוא וכן גם לא לעלות זאת בכתב.

מודה שוב למאיר על כך שנענה לבקשתי והסכים לבוא. וכן העלה את כל הדיווח שלו על הכתב.

מבקש מכס היות ויש מורכבויות רבות בנושא, להתאפק, לא להתפרץ, לתת למאיר לסיים את דבריו ואח"כ אתן לכם לשאול שאלות.

כפר סבא



הראשון במגן



- יובל:** אני מקבל את הצעתה של שלי, לזמן עוד אנשים. אין מצב שמזמנים רק בנאדם אחד.
- שלי:** לא קיבלנו את הדוח קודם, מה שאני רואה שיש כאן עבודת ביקורת חדשה. אי אפשר לקרוא את זה רק עכשיו. מציעה להזמין עוד אנשים, את כל מי שהיה קשור לנושא הזה.
- גיא:** הסיבה שלא קיבלתם את הדוח קודם זה משום שרציתי להימנע מהדלפות לפני הישיבה.
- אם כל הכבוד לכל חברי הועדה, אני הודעתי לכולם שאני מתכוון לזמן את שני האנשים הללו. אף אחד לא הציע שנזמין עוד אנשים. כמו כן בפרק זמן כזה קצר אי אפשר היה לזמן עוד אנשים.
- שלי:** אני יודעת מה מאיר הולך להגיד לנו. זה נשמע פוליטי. מעוניינת לשמוע גם את האחרים.
- אורן:** לא יתכן כי ישיבות הועדה הנפכות לקרקס, מאחר ויש הדלפות. עד לאחרונה הישיבות היו ענייניות. מצטער אני לא יכול להיות ככלי ניגוח.
- גיא:** אני הצהרתי מלכתחילה כי לא אקח את הועדה הזו ככלי פוליטי. אך הדלפות בוועדה, עוד בטרם הועלו למועצה, זה לא בסדר.
- יציק:** שמח מאד לראות את מאיר שלום. מנסה לראות לאן נגיע עם הדיון הזה. לי נראה שרק דבריו של מאיר, וחוות דעתנו כוועדה, ושנגיע למועצת העיר עם שני חוות דעת, אחת של המבקר והשנייה של מאיר שלום, זה לא ייתן כלום.
- (אני חושב כי כל מי שנזמין עוד לא יגיע, מאחר ורובם המכריע של האנשים כבר לא בעירייה).
- אליעזר:** שלושת הקלסרים שהיו אצל מאיר שלום, הועברו ונשארו אצל מיכל טל.
- מאיר:** אני מתעסק בנדל"ן כבר 20 שנה, מתוקף תפקידי בעיריית כפר סבא, כמנהל פרויקטים באגף ההנדסה ושנתיים כעוזר ראש העיר.
- בכדי להתייחס לכל הדברים אני מוכן לבוא עוד כמה פעמים.
אני כאן בכדי לטהר את שמי הטוב.
לא ניתנה לי עד כה במה לשטוח את טענותיי בפני הבודק.



דוח הבודק :

מסמך 1 א' - הדוח שנערך ע"י מישל לוי.
לא נפגשתי ואילו אף פעם אחת עם הבודק הזה. ורוצה לעשש את הטענה שלי וזה
לפי מסמך 1 א' מה- 25.02.09 ואילו הדוח נכתב בינואר 2009.

אין תחקור של כל הדברים האלה. יכול להיות שיש דוח אך לא הועבר אלי.

ניתנה לי ע"י מבקר העירייה הזדמנות להתייחס בכתב, אך לא הגבתי ולא נפגשתי
עימו.

הבודק לא הזמין אותי לשמוע את דעתי, "שפטו אותי", "העמידו אותי על
הגרדום".

באתי היום לכאן בכדי לטהר את שמי, להגן על שמי הטוב.

הדוח הזה הוא דוח ראשוני, לכן אי אפשר להסתמך עליו.

אליעזר : הפרויקט הזה הוא כישלון, משום שהוא נגמר ולא היו תוכניות.

אני התייחסתי לזה כדוח נייטרלי מטעם העירייה.

מאיר : זהו דוח ראשוני, זה אפילו לא דוח ביניים.
20 שנה אני בנדל"ן ואף פעם לא באו אלי בטענות.

ישבנו אני, המפקח ומנהל הפרויקט מאיר הרון, וחשבנו לעצמנו כיצד עומדים ביעד
למועד שנקבע - יולי 2008, וגם בתקציב!!!

אנחנו הצגנו את החלופות, שאם אנו לא מסוגלים לעמוד בלוח הזמנים, בואו
ונגמור אולי לפחות קומה אחת.

בפרוטוקול של פורום הנדסה בעירייה נכתב: ב- 30.11.06, מאיר שלום מתבקש
להציג חלופות ולכן הכנתי את החלופות. וזה סותר למה שנכתב בדוח - שלא
הובאו אלטרנטיבות.

לפני שניגשתי לראש העיר התבקשתי להציע חלופות.

מועצת העיר החליטה לצאת ולהמשיך את הפרויקט למרות שנשארתי לבד
במערכה, מנכ"ל, גזבר, מהנדס, אדריכל - כולם זזו החוצה.





גי'א : נוצר הרושם שלמרות כל המגבלות, כולם ביקשו להמשיך בפרויקט.

מאיר התריע בפני ראש העיר כל הזמן. הוא הציף את הבעייתיות בכל השלבים וראש העיר דחה בכל תוקף את השלבים. יכול להיות שהוא לא רצה להקים צוות היגוי מלכתחילה.

אליעזר : מבחינה עובדתית מצאתי מסמך, פרוטוקול, שראש העיר היה שם בשטח והוא אומר: "ראש העיר בשטח זה כמו מאיר שלום בשטח". אז יכול להיות שאתה לקחת את הפיקוד עליך.

מאיר : בשום אופן לא התחילו לעבוד ללא מכרז. הקבלן לא התחיל יום אחד לעבוד בלי מכרז.

יציק : האם בהגדרת התפקיד שלך, היתה לך הסמכות לעשות כל מה שעשית?

מאיר : אני איש ביצוע, מנהל פרויקטים. תקציבים זה לא אני.

המפקח עצמו, מאיר הרן, היה גם מפקח, גם מנהל הפרויקט וגם עסק בתקציבים. היה כאן כשל הנדסי ותקציבי.

עד כאן ההתייחסות לדוח של מישל לוי.

אני טוען שכל הבדיקה שנעשתה לא היתה צריכה להיערך עלי, אלא למה בכלל יצאו לפרויקט הזה? משום שאנו בשנה וחצי היינו צריכים לערוך תכנון וגם לצאת לביצוע. הרי רק התכנון לוקח שנה שלמה.

הזמן היה קצר, ואף אחד לא היה איתי, אז נאלצתי לקצר הליכים.

בנוכחות ראש העיר אמרתי לו שהקבלן כבר בשטח והתחיל לעבוד, וזה היה ב- 27.12.08.

גי'א : לא טרחו להתייעץ עם האדריכל המקורי של הפרויקט.

בנספח מס' 10, שצירף מאיר שלום עולה בפרוש דיון שהיה עם כל המתכננים בשטח, ועם ראש העיר.

ב- 27.12.08, למעלה מחודש נעשות עבודות בשטח, ללא היתר עבודה.

לא היתה שום התייחסות מצד ראש העיר, שהעבודות נעשות ללא היתר.





יציק : מאיר שלום מבחינתי לא היה אשם אף פעם, מאחר ובכל מקום עבודה יש דרג / בעל סמכות.

מי שהיה מעל מאיר - היה המהנדס, מאיר עבד תחתיו.
מאיר ביצע עבודה ומי שמעלינו היה צריך לכוון אותו כן או לא.
עבדת מתוך מוטיבציה, ואם מישהו היה צריך לעצור אותך, זה היה צריך להיות המהנדס. אך מהנדס העיר נטש את עמדותיו לפני הפרויקט.

אני לא מחבר את ראש העיר לזה, כי גם למהנדס יש סמכות.

רוצה להציע - מה המשמעות מעבר למה ששמענו, לעתיד, לפרויקטים הבאים, שלהבא עיריית כפר סבא תעבוד על פי נהלים ושלא יחרגו מזה.

לאור הפרשנות, יש סתירות, בין דברי המבקר ובין מאיר שלום, לכן מציע או שנגיש את שניהם למועצה או שהמבקר יבדוק שוב את הדברים.

מאיר : בסיכום המסקנות - אני מסכים עם הכל, מאחר וכל זה נוצר בשל לחץ אדיר שהיה.

עמוד 137 - מתוך דוח המבקר :

אני הייתי מהן "צינור" לעירייה שקיבל כל בעיה ובעיה.

עמוד 139 - אני דרשתי שגמר התכנון יהיה ב- 15.7.07.

לתזרים אין משמעות, התקציב לא פתוח, יש תב"ר ומתוך התב"ר הזה אין משמעות אם אתה מוציא היום מיליון ₪ ואח"כ 3 מיליון ₪.

כל המיתולוגיה של הפרויקט - לא היתה תקינה.

אליעזר : גם אם היתה לך הסמכות לחתום, אתה לא יכול כי אין לך עדיין צו התחלת עבודה.

יובל : הנייר הזה היה במכרז עצמו. כולם סירבו לחתום. האם אתה בסמכות שלך חתמת? האם היתה לך הסמכות לחתום?

מאיר : אני חתמתי משום שראש העיר סרב, וכל זה בשל קוצר בזמן.

אני חוזר שוב : ראש העיר ידע שהפרויקט עובד חודש ימים ללא היתר.





עמוד 142 - 4.2: כתב כמויות:

"כתב הכמויות עליו התבסס המכרז - שונה וצומצם ביחס לכתב הכמויות"...

אני אומר כי כתב הכמויות לא היה נכון, הוא לא נערך אלא שונה, השינויים נערכו משיקולים מקצועיים.

גי'א: הפרויקט הזה עבד בשיטה של "הנחתות", בכל ישיבה "נחת" משהו אחר. ולכן מאיר שלום היה אחראי על כל מה שקרה בפרויקט הזה.

מאיר: חמישה חודשים לפני שקמה ועדת ההיגוי, נשללו סמכויותיי.

גי'א: תודה רבה למאיר שלום שהגיע לכאן הערב.

מנשה: יש מכתב שכתב לך המבקר, האם פנית אליו בעקבות זה? שאתה רוצה להיפגש עימו, שיש לך חומר להביא לו, להראות לו!!!

מאיר: לא נפגשתי ולא פניתי למבקר, מאחר כי הרגשתי שמתחילת הפרויקט היתה מגמתיות "לתפור" לי תיק.

מנשה: מתי קיבלת לראשונה את הדוח של מישל לוי?

מאיר: בחיים לא פגשתי את מישל לוי, וכן בחיים לא העבירו לי את הדוח.

ביום בהיר אחד ב- 25.02.09 - מביאים פרויקטים שמאיר שלום עשה, חוץ מפרויקט החאן.

מנשה: ראיתי באחד הפרוטוקולים שכתוב שם, מה היה צריך להעביר לשרית בכדי להוציא היתר בנייה.

מאיר: מסמכים שהיה לנו נתנו, העברנו, ומה שלא היה לנו - לא נתנו.

מנשה: באיזו צורה/דרך אתה רוצה שננקה את שמך? חוץ מהפרוטוקול.

מאיר: העירייה צריכה למצוא דרך בעיתונות, כמו שהכפישו את שמי על גבי העיתונות, כך לנקות/ולטהר את שמי.

יובל: המבקר חושב שאתה אחראי, ולכן באת הערב לנקות את שמך.

המבקר אומר שאתה היית בשטח - היית בעצם נציגו של ראש העיר.

כפר סבא



הראשון ז'איון



אני לא מבין את השיטה שלך לנקות את שמך.

מי נתן לך את הסמכות להוריד מעלית?

מי הרשה לך לקבל החלטות לגבי הפוגרמות?

מאיר: לא היתה פוגרמה, בשל כל המרכיבים הבעייתיים, והמרכיב העיקרי הוא - פרק הזמן - לכן קיבלתי החלטות בשטח.

לגבי המעלית - בשטח החלטתי החלטות.

מנשה: באת לטהר את שמך, וממה שמסרת לנו, קיבלתי תמונה קשה מאד. מאחר ולפי הפרויקט הזה אנו רואים כי אפשר להוציא מיליונים ללא כל פיקוח, ללא כל בקרה, לכן צריך את הדבר הזה לתקור, ולא לעבור לסדר היום.

להבנתי האחריות לא צריכה להסתיים.

גיא: לאור מה ששמענו הערב, נוכל לסייע לך בניקוי שמך. והועדה תעשה הכל בכדי להביא את הדברים ולטהר את שמך.

שלי הציעה לזמן עוד אנשים כמו: אייל יוניאן, דני וייס.

מה אתם מציעים? למרות שנראה לי כי מידת העיינות שלהם תהיה נמוכה.

יובל: בכדי שלא נבוא - בשלוש דעות. מציע גם לזמן עוד אנשים. ושהמבקר יכתוב דוח חדש, מאחר והבדיקה שלו לא מוצתה.

אולי נכניס הסברים של הייעוץ המשפטי, על כל המחדלים שהיו.

אורן: אני גם בעד לזמן עוד אנשים.

מנשה: אני מציע גם לזמן את גזבר העירייה דאז - אבי בן חמו, דני וייס, אייל יוניאן, ראש העיר וכן את מאיר הרן - המפקח (אך אי אפשר בעצם להזמין כי הוא לא עובד עירייה).

כפר סבא



הראשון במינו



גיא: מסכימים כולם לזמן לעוד ישיבה את:

אייל יוניאן - מנכ"ל העירייה - דאז.
דני וייס - מנהל אגף התרבות - דאז.
אבי בן חמו - גזבר העירייה - דאז.
עו"ד קרן קדמי - היועצת המשפטית - דאז.
יהודה בן חמו - ראש העיר.

בברכה,

גיא בן גל
חבר מועצת העיר
יו"ר הועדה לענייני ביקורת

העתק:

חברי הועדה לענייני ביקורת
מר אליעזר פייר שטיין - מבקר העירייה

י"ט באדר א' תשע"א
23 בפברואר 2011

פרוטוקול מס' 12 - הועדה לענייני ביקורת

יו"ר הועדה	-	גיא בן גל	<u>נוכחים:</u>
חבר הועדה	-	ארנון לוי	
חבר הועדה	-	אורן כהן	
חברת הועדה	-	עו"ד שלי עמרמי	
חבר הועדה	-	אהוד יובל לוי	
חבר הועדה	-	יציק יואל	
חבר הועדה	-	אמיר קולמן	<u>חסרים:</u>
מבקר העירייה	-	אליעזר פירשטיין	<u>משתתפים:</u>
גזבר העירייה	-	שגיא רוכל	

הישיבה התקיימה ב- 22.02.11

על סדר היום:

- דיון בדוחות הביקורת והדוחות הכספיים של משרד הפנים לשנת 2009.
- דיון בהצעת חברי ועדת הביקורת בנושא שיפוץ קריית ספיר.

לישיבה זו הוזמן מר שגיא רוכל, גזבר העירייה על מנת לענות לחברי הועדה על שאלותיהם בעניין הדוחות הכספיים.

שגיא: משרד הפנים מפרסם 2 דוחות בשנה. מחר יועלה גם בועדת הכספים.

נדון תחילה על הדוח הכספי לשנת 2009:

הדוח לשנת 2009 - מצב העירייה בסוף 2009 לעומת סוף שנת 2008.

קרנות הרשות מראים שיפור, קרנות הפיתוח נרשמו בסכום של 88 מיליון, גידול משמעותי לעומת השנה הקודמת וזאת בעקבות כך שהוצאו היתרי בנייה נוספים בשכונות החדשות.

עומס המלוות - חל גידול בעומס המלוות לעירייה מ- 190 משי"ח ל- 230 משי"ח, גידול של 50 משי"ח, נגרם בשל הלוואה למימון בנייים של התשתיות בשכונות 60/80 בסך 60 מליון שנלקחה ב- 3.09 בניכוי הלוואה חדשה זו עומס המלוות השתפר וירד ב- 9 מליון ש"ח לעומת ש.ק. קצב הירידה נמשך גם בשנת 2010.

זוהי דומה מאוד לדוח הרבעוני שהעברנו אם כי העודף בתקציב הרגיל עמד על 631 אלף ₪ לעומת כ- 432 בשנה הקודמת.

נתוני גביית הארנונה הם טובים ושיעור הגבייה משוטף ממשוך לעלות לכדי 93%.

איציק: מבקש לדעת אם היטלי הפיתוח מכסים את כלל ההתחייבויות וסך התברייים?

שגי: מכוסה עתידי על ידי תקבולים שיכנסו מהיטלי פיתוח הלוואות שנלקחות לפיתוח יפרעו מכספים אלה.

הצפי של העירייה הוא שעד סוף שנת 2011, נגיע למיצוי של 50% מההיתרים של השכונות הירוקות.

גי: עמוד 20: יש התייחסויות לעלויות תלויות - עסקת מקרקעין לאולמי השרון.

שגי: עסקת המקרקעין של מכירת מקרקעין לאולמי השרון, טעונה אישור משרד הפנים, ומשרד הפנים לא נתן את האישור. העירייה ערערה בפני המשרד על החלטתו, וכמוכן העירייה שוקלת המשך צעדיה ואף הגשת בג"צ נגד משרד הפנים, היות והעירייה טרם מיצתה את ההליכים למול משרד הפנים ולכן עד כה העסקה לא בוטלה.

גי: ביאור 13: עמוד 20: ערבויות לטובת בית ספיר, מדוע אין התייחסויות לגבי הכדור-עף?

שגי: לא ערכנו הפרשה בספרי העירייה. ההלוואה ניתנה ע"י החברה הכלכלית. אנו סבורים לאור צוות הניהול החדש בעמותה כי ההלוואה תוסדר ותוחזר.

יובל: עמוד 32: מבקש הסבר על הפער בין המספרים בסעיף הפנסיונרים.

שגי: סה"כ עובדים בתקן - 1312, וסה"כ תקן העובדים 1315. (ללא פנסיונרים) פער לא מהותי.

יובל: עמוד 20: התחייבויות תלויות: מבקש הסבר מדוע אין ביטוי תקציבי להתחייבות הכספית לאומן בשנת 2008.

שגי: לא היתה כל התחייבות כספית בפועל. היו הליכים של הדברות, מוכר לי החוזה היתדי שבו אני חתום עליו, ומתייחס להצבת הפסלים, ביטוח הפסלים, מיקומם, תאורה וכו'. שילמנו הוצאות הובלה והתקנה כמו ביטוח על הפסלים. לא היתה עיסקת מכר.

במועד הצבת הפסלים כתערוכה בפארק לא ידענו שזה יצליח, ואז לאחר זמן רב בא אלינו האומן וביקש כסף עבור השארת פסלים בפארק. העירייה חיפשה דרך לרכוש את הפסלים או למצוא גורם אשר ירכוש את הפסלים כתרומה או להנצחה וכדומה. במועד עריכת הדוח או בכל מועד אחר לא היתה כל התחייבות מצד העירייה לכך.

איציק: מעולם לא היתה התחייבות של עיריית כפר סבא, המטרה לכך היתה שהפארק יהיה פתוח לקהל ויוכלו המבקרים לרכוש חלק מהפסלים.

לאחר תקופה ארוכה האומן החליט להוציא את יתרת הפסלים שלא נרכשו ואז כשהובאה הצעה למפעל המים, אכן מפעל המים החליט לרכוש את יתרת הפסלים הנותרים.

יובל : עמוד 40 : השתתפויות ותמיכות : מבקש הסבר מדוע היתה תמיכה בבית ספיר כאשר המקום היה סגור לרגל הבנייה?

שגיא : חברת ספיר היא חברה סוכנותית, היא חברה שהוקמה לתפעל את בית ספיר ופעילויות אחרות הקשורות בו. העירייה משלמת מדי שנה עבור השתתפות בהפעלת בית ספיר (קונסרבטוריון, מחול, מוזיאון) וזה סכום של התמיכה, ואין כל קשר בין הבנייה והמשך הפעילות. שכן גם בשלבי השיפוץ הפעילות לא פסקה רק התקיימה במקומות אחרים. לגבי המשך כיסוי הוצאות תחזוקה הרי שחלק מהמבנה היה סגור עקב הבנייה, אך הפעילות לא הופסקה, היא הועברה למקום אחר, כוח האדם היה קיים, תפעלו הכול מרחוק ומתוך החדרים שהמשיכו לפעול בתוך הבניין. (משרדי האגף).

יובל : עמוד 36 - מבקש הסבר על סטיות בין תקציב 2009 לבין ביצוע 2008.

שגיא : כללי הדיווח רו"ח לעיריות קובעים סוגים שונים של הצגה וניתוח פערים בדוח הכספי וכך זה מופיע בדוח.

נעבור לדון בדוח הביקורת המפורט - לשנת 2009 :

שגיא : הדוח המפורט שכולל כל כך הרבה נושאים. אתייחס ל- 2-3 דברים :

יש בפרק ב' ובפרק ג' ליקויים שאנו לא יכולים לתקן אותם.

אני אתייחס דווקא לפרק ב' - בשנה הזו לנושא התמיכות.

התמיכות אושרו במועדים מאוחרים ממה שנקבע בחוזר מנכ"ל.

עניין המועדים הוא פצדוראלי, אך זה הליך קשה.

את כל נושא התמיכות מרכזת חשבת אגף התינוך זאת בנוסף לתפקידה כתשבת האגף, בנושא התמיכות כל הליך הבדיקה מתרכז לתקופה מאד קצרה ולכן הקושי.

נושא 2 : בעת הגשת בקשות של תמיכה, אנו לא מעכבים את אישור והדיון בתמיכה לפעמים חלק מהמסמכים מגיעים באיחור. חסרים אישורים כמו אישור ניהול תקין מרשם העמותות אשר אובייקטיבית קשה להשיגו במועד. השנה שיפרנו זאת - אבל בכל מקרה אף עמותה לא מקבלת שקל אם לא השלימה את המצאת כל המסמכים והאישורים הנדרשים.

שגיא : בנוהל יש סעיף שמאפשר לוועדה לחרוג מן המועדים ולתת ארכה מסוימת.

בשנת 2011 הקפדנו על זה בצורה הדוקה יותר וכמעט שאין חוסרים.

לנושא דוחות הפיקוח - המפקח המקצועי שהוא בדרך כלל מנהל היחידה האחראית, הוא זה שמפקח מטעם העירייה על השימוש בכספי התמיכה. בנושא דוחות הפיקוח אכן הערה מקובלת עלינו ואנו נתקן זאת לשנה הבאה.

לגבי הערת הביקורת על היעדר חוות דעת משפטית בתמיכות הרי שהיועץ המשפטי הוא חבר בוועדת התמיכות ולכן סברנו כי חתימתו על הפרוטוקול הועדה המקצועית מהווה הסכמתו מבחינה משפטית לתמיכה. למען הסר ספק החל מהשנה צירפנו חוות דעת משפטית נפרדת.

לגבי היטל השבחה: ישנם סכומים משמעותיים משנים עברו. במחלקת הגבייה רשומים חובות בהיטלי השבחה שלא שולמו, החובות מאד מאד ישנים וצברו ריבית והצמדה במשך השנים, חלק מהרישומים האלה נובעים למשל מכך שתושב מבקש אישור לטאבו לצורך מכירת נכס בעת הכנת האישור מתגלה שהוא חייב בהשבחה ואז באופן אוטומטי נוצר החיוב, בינתיים התושב לא בא לקחת את האישור, והחוב נשאר רשום וממשיך לצבור ריבית והצמדה. כאמור אלו חובות ישנים. הנושא מאד מעיק למערכת ולכן בשנים האחרונות, העירייה באמצעות ועדת ההנחות מנסה לקבל החלטות באישור משרד הפנים למחיקת חלק מחובות. על פי נוהל זה נמחקו בשנה האחרונה כ- 3 מיליון ₪. כעיקרון מי שבעלים של נכס, לא ניתן למחוק לו את החוב. שיקול הדעת נגזר בהתאם לסוג החוב, היות והגזבר הוא החותם, הרי שההחלטה היא על פי שיקול דעתו המקצועית אם השתכנע כי לא ניתן לגבות את החוב והמחיקה מותרת על ידי הנוהל של משרד הפנים. לעיתים במקרים בהם למרות שלא ניתן למחוק את החוב, ניתן לדחות או להקפיא את ההליכים, הגזבר לא מוחק חובות שאינם מותרים במסגרת הנוהל ולמרות שמוחקים יקח לנו עוד זמן להדביק את הפערים. במקרים קיצוניים אני מעדיף שבית המשפט יחליט על מחיקת החובות.

גי'א: עמוד 7: מעקב אחר תיקון ליקויים:

ליקוי 3: המדינה לא צורפה כמוטבת בפוליסת הביטוח של העירייה, הבנתי את ההגיון של העירייה בסירובה לרשום את המדינה כמוטבת.

ליקוי 7: העירייה לא מנהלת את כספי קרנות הביטוח וכספי תקציבי הפיתוח בחשבונות בנק נפרדים, בניגוד לפקודת העיריות, אני לא מבין מדוע ההתעקשות? העירייה ממשיכה לטעון שזה בשל עלויות ניהול חשבון בבנק.

שגי'א: אני סבור שזה לא נכון ולא ישים. אני לא מתכוון לפתוח חשבונות נפרדים. אין לי את תקן כוח האדם הדרוש בהנהלת החשבונות. כוח האדם בגזברות קורס מעומס העבודה רק יסבך ללא כל תועלת.

יובל: עמוד 12: סעיף 5: הפסד בניירות ערך: מבקש הסבר מי החליט על ההשקעה וכיצד נוצר הפסד?

שגי'א: יש הפסד של 807 אלף ₪ על הנייר בלבד, בשנת 2009 לא היה לנו כספים להשקעות. רק בסוף שנת 2009 היה לנו כספים שיכולנו להשקיע אותם. ולכן נוצר הפסד בסוף המאזן של 807 אלף ₪. היתה נפילה באפיק האג"ח ולכן נוצר הפסד, בראשית 2010 כל ההפסד נמחק ועברנו לרווח של כ- 3%.

יובל: מי החליט לגבי החלפת מנהל תיק ההשקעות? כאיזה בנק זה מתנהל? מי זה מנהל התיק?

שגיא : ההחלטות הם של ועדת ההשקעות, נוכחותו של הגזבר בדיוני הוועדה לענייני ביקורת כשדנים בדוחות הכספיים, הוא בדוח המפורט של משרד הפנים ומתוך רצון הגזבר לשתף פעולה עם חברי מועצה ולתת הסברים מקצועיים כנדרש. אין הוא חייב לספק מידע אשר ימצא את דרכו לעיתונות.

גיא : השתתפות הגזבר בדיוני הוועדה לענייני ביקורת לגבי הדוחות הכספיים של ר"ח משרד הפנים, הפכה למסורת והיא ברוכה. הוא ציין כי חברי הוועדה יכולים לקבל כל הסבר מקצועי אך אין בכוונתו לאפשר להפוך את הדיונים בוועדה להופעת עובדי העירייה בפני הוועדה למקור מידע שיודלף מתוך הישיבות.

=====

(התלו ויכוחים קולניים, המלווים בעלבונות שנורקו על ידי יובל כלפי גיא והגזבר. לגבי גיא הוא טען שהוא ילד שלא יודע לקרוא דוחות כספיים והוסיף שגיא הוא "מוייסר" ועוד כינויים מעליבים אחרים, יובל קם ועזב את הישיבה).

אורן : מוחה על סגנון עלוב הנפש שבחר יובל בוועדה, ומוחה על הקללות והגידופים מצד יובל כלפי הגזבר וגיא.

איציק : אנו אנשים רציניים שמשקיעים מזמנם הפנוי לעבודת הוועדה, לא מקובל עלינו סגנון הדיבור והקללות, אם החבר יובל לא רוצה להשתתף ולהתנהג כראוי הרי שעל יובל להתפטר מהוועדה.

שלי : מוחה על סגנון הקללות וההעלבות של האנשים אשר באו לתרום לעבודת הוועדה. האם יש באמת דרך להוציא מישהו מהוועדה?

איציק : התחלנו בזמנו להקים וועדת אתיקה בתוך המועצה, האם אין דרך באמצעות וועדת האתיקה להוציא אותנו מהוועדה?

שלי : לדעתי, יש להסתייע ביעוץ משפטי על מנת למצוא דרך לגרום לכך שלהחלטות ועדת האתיקה יהיו שיניים, וכך להמשיך ולעבוד בצורה עניינית.

גיא : בואו כרגע לא נעשה דבר, נראה מה יהיה בישיבת הוועדה הבאה ואז נחליט.

נעבור לדון בדוח בית ספיר :

גיא : רוצה לציין כי מסמך התגובה של מייק קיסוס על הדוח הגיע ליו"ר הוועדה ולמזכירת הוועדה רק ביום הוועדה, ב- 23.02, אחר הצהריים, ואילו על המסמך רשום התאריך של ה- 15.02.11.

היתה בניינו כנראה אי הבנה, זה לא מקרי שבאופן רשמי פניתי לאבי, קרן, אייל יוניאן ודני וייס. לאחר שזימנו לכאן את מאיר שלום ורמי ראובני - שהחליט לא להגיע.

מאיר שלום בשלב הראשוני רצה להעביר את תגובותיו בכתב, אך לאחר מכן החליט להופיע לישיבה ולהשמיע את תגובותיו.

ואז החלטנו בוועדה כי מיצינו את הדיון בוועדה.

אורן : כשיש משהו חשוב כל כך אפשר לדחות את זה. הרי גם בתחילת הקדנציה אישרנו דוחות ישנים.

גיא: האם יש משהו בהתייחסות שלהם, במכתבים שלא מספק אתכם?
האם יש טעם עוד להזמין אותם?

איציק: מה התוצר שאנו אמורים לצאת מהוועדה הזו?

אורן: דברי הביקורת הם ברורים ואי אפשר להתעלם מהם. התוצר הסופי זה משהו שהעיר יכולה להתגאות בו.

שלי: מסכימה שצריך להגיש את הדוח, כי הוא באיחור כבר. אני לא אהבתי את ההתנהלות שהיתה פה. היתה פה איפא ואיפא למי שמזמינים או לא. יכול להיות שמה שקרה כאן היתה פה חוסר תשומת לב להביא אותם. אבל היה אפשר להזמין את כל אלה שפנינו אליהם לשיבה זו. הדברים שאנו קוראים מהכתב זה לא כמו שהבטאדם מגיע לכאן. אבקש לצרף את כל התגובות לדוח. התגובה היחידה שהיתה היתה אני היו"ר ואני אחליט וזו לא תשובה עניינית.

גיא: לא נתחיל במי התחיל וכו'. למדתי לקח מכל הסיפור הזה.

המטרה שלנו לקדם את העניינים, ולהביא את הדוח למועצת העיר.

אורן: מעבר למה שלי אמרה, עדיין מבקש כן לזמן את שאר האנשים, וכן לדחות את מועד הגשת התגובות לדוח.

כמו כן אתייחס לדבריו של יובל לוי שנאמר בשיבה הקודמת, לפיו הוא העביר חומר מתוך הוועדה לעיון התקשורת - לטענתו, זה מעשה מותר שהוא קיבל עליו הצדקה משפטית קודמת. לדעתי מעשה זה פוגע בניהול התקין של דיוני הוועדה ומסיט את דרכה. התנהלות זו איננה מתקבלת על הדעת.

אנו מסכמים את הדיון:

1. היו ליקויים בניהול הפרויקט.
2. עיריית כפר סבא הבהירה לנו כי פרויקט בסדר גודל כזה, לא יתנהל כפי שנוהלו הדברים בפרויקט זה.
3. כל הנוגעים בדבר שהוזכרו בדו"ח, מרביתם כבר לא עובדים בעירייה.
4. יש תמימות דעים שהמוצר המוגמר הוא לשביעות רצון מרבית תושבי העיר.
5. לא הייתה אחידות דעים בוועדה לגבי רמת האחריות ומידת האחריות של הגורמים שהוזכרו בדוח.

ב ב ר כ ה,

גיא בן גל
חבר מועצת העיר
יו"ר הוועדה לענייני ביקורת

העתק:
חברי הוועדה לענייני ביקורת