



כ"ה טבת תש"ע  
11 ינואר, 2010  
אסמכתא: 2010-0005-226

**פרוטוקול מספר 6 - הוועדה לענייני ביקורת**  
**מתאריך ה- 30.12.09**

יו"ר הועדה	-	גיא בן גל	<b><u>נוכחים:</u></b>
חבר הועדה	-	אהוד יובל לוי	
חבר הועדה	-	עו"ד מנשה אליאס	
מבקר העירייה	-	אליעזר פיירשטיין	<b><u>משתתפים:</u></b>

**על סדר היום:**

1. המשך דיון בדוח מבקר העירייה מס' 32 לשנת 2008.

**גיא:** נקיים דיון שלישי ואחרון בדו"ח 32.

**יובל:** הנושא שבדקתי אותו הוא "תחזוקת מבנים".

**אליעזר:** בדיקת נושא זה החלה בעצם כמכתב איום על מהנדס הרשות דאז.

**יובל:** משבח את עבודתו של המבקר, אשר נעשתה בעדינות ובמסקנות נוקבות.

**המסקנות הם:** יש קבוצה קטנה מאד של קבלנים, שלפקידים יש סמכות של "מעגל שלם" מבחירת קבלן לבד, ההתחשבות עימו וכו'.  
אלו דברים שלא מקובלים כלל. במיוחד לאור המסקנה של מבקר העירייה כי יש חריגות במחירים. זה מעיד אולי כי יתכן והקבלנים הם יד אחת.

מצאתי כי באופן רגיל נפסלות הצעות של קבלנים חדשים. והזוכים הקבועים הם אלו בעצם הנהנים מהתוספות של המכרז.

כפר סבא



היאלטנו בימיו



**לכן מקובלות עלי המסקנות:**

- א. שיש להרחיב נקודות בקרה נוספות.
- ב. יש לייצר נוהלים שכרגע לא קיימים כלל וההשלכה שלהם יקרה מאד לעירייה.
- ג. מבין ומזדהה עם המבקר שיש קו שעובר "כחוט השני", לכל אורך הדוח עם נספחים שדורש להעביר את הטיפול לידיים אחרות נטולות מעורבות אישית מקומית. ומשחררות מהשפעתן של הקבלנים במיוחד לאור הפתיח של המבקר שהטיפול בנושא התחיל בפרשת איומים על מקבלי החלטות.

**ביתר פירוט, אציין לגופו של עניין, נקודות חשובות מהדוח:**

**עמוד 89:** ריבוי ההזמנות בהיקף כספי נמוך יחסית מעלה תהייה לגבי אפשרות של פיצול הזמנות, על מנת לזרז את ההתקשרות, בדרך של קבלת הצעות מחיר - כדי להימנע ממכרז.

**עמוד 91:** מנהל המחלקה מבצע מעגל שלם ללא הפרדת תפקידים וסמכויות וללא בקרה נוספת.

**עמוד 103:** מכרז פומבי 36/2007 - לביצוע עבודות תקופתיות, עבודות תחזוקה בתחום מוסדות חינוך, מבני ציבור ומקלטים עירוניים על פי קריאות מוקד - מתחיל עם משיכתו של מציע מהמגזר הערבי, הזול ביותר. עניין שחוזר על עצמו משיכה ופסילה.

**עמוד 112:** הערת המבקר לגבי חשש בו מספר קבלנים יעשו "יד אחת" כנגד העירייה כדי לזכות בעבודות, באופן שיציעו הצעות במשותף, במחירים שונים וקבועים מראש, והמציע הזוכה יתחלק בעבודה עם המציע שהפסיד.

**עמוד 118:** **ריכוז ממצאים:** היעדר אוגדן נהלים ותוכנית שנתית מלאה, מפורטת וסופית, הכוללת תכנון מראש של המבנים בהם קיים צורך לבצע עבודות תחזוקה ושיפוץ.

**עמוד 119:** המבקר בעמוד זה מציין היעדר בקרות נוספות של גורמים נוספים מחוץ למחלקה על התהליך כולו.

**עמוד 134:** מכרז 17/2006 שבו קבלן שזוהי לו ההתקשרות הראשונה עם עיריית כפר סבא, סכום ההתקשרות עימו נמוך יותר ב- 50% משלושת הקבלנים "הקבועים" שהציעו שלושתם את אותו המחיר.

לפיכך, מסקנתי שיש לאמץ את הצעת המבקר, להוציא את הדוח החוצה לגורמים חיצוניים כמו מבקר המדינה או מבקר משרד הפנים, מאחר ומדובר באנשים חזקים שלמגזר הנורמטיבי אין כלים להשתמש בהם.

כפר סבא



היאלטנוה זאמין



אליעזר: לא כדאי להמליץ שיכתבו נהלים שיתחילו לעבוד לפי סדר קודם כל.

גיא: המלצת הועדה: לאור חומרת הממצאים בדוח, הועדה ממליצה להעביר את הנושא לבדיקה חיצונית של מבקר המדינה או מבקר משרד הפנים.

היתה הצבעה - כולם הצביעו - בעד.

למבקר העירייה - אין השגות על כך.

מנשה: הנושא שבדקתי - תרומות.

רוצה לשבח את עבודתו של המבקר בנושא.

אליעזר: דוח זה "נולד" מתקופת הבחירות, שהגיע אליי פלייר אדום עם כל ההשמצות על ראש העיר.

מנשה: המבקר המליץ כי ייחתמו הסכמים עם כל תורם ותורם. לא יתכן כי תורמים ייתרמו ללא הסכם עם העירייה.

עמוד 240 מהדוח: תרומה לבניית מועדון לעדה האתיופית:

חברת מצלאוי תרמה לעירייה סכום של 300,000 דולר, אך לא קבעה ייעוד לתרומה.

לפי הדוח המבקר בעצם רומז: "בהתאם לכתב ההתחייבות, החברה תעביר את הסכום האמור בעת הגשת בקשה על ידי החברה לקבלת היתר בנייה במסגרת פרויקט בנייה במתחם ששת הימים".

בחודש מרץ 2008 החברה הגישה את הבקשה לקבלת היתר בנייה במתחם ששת הימים. והתרומה הועברה רק כמה חודשים שלאחר מכן.

היה צריך להתנות שהתרומה תינתן בזמן קבלת היתר ולא לאחר מכן.

ידוע לי כי קיימת קרן "סיוע לנזקקים", מה היחסים בין העירייה לקרן - אם הקרן מקבלת כספים מהעירייה?

אליעזר: עמוד 236 מהדוח: ישנן תרומות שנכנסות לאגף הרווחה. ונותנים אותם לסיוע לנזקקים. השיקולים הם שיקולים של רווחה, הכסף של גורמים חיצוניים שתורמים.

מנשה: חייב להיות איזושהו נוהל המסדיר את הליך הטיפול בתרומות, אישור התרומות, אופן רישום התרומות והפקדתן בבנק וכו'.

כפר סבא



הכאסוף זמין



**יובל:** בדוח מבקר משרד הפנים צויין שאין ביטוי נאות של קופת העירייה.

כספים שנכנסים ויוצאים לא מתבטאים היטב בספרים.

**אליעזר:** המשמעות היא שביצוע מעקב אחר ניהול כספי התרומות על ידי הקרן שלא בהתבסס על דוחות כספיים, מאפשר שימוש לא נאות בכספי התרומות על ידי הקרן המיועדים לסיוע לאוכלוסיות נזקקות בעיר.

**מנשה:** צריך לקבוע קריטריון לגבי הסכום.

**גיא:** כל גורם שנותן תרומה לעירייה צריך להיות עימו הסכם. הנוהל נותן מענה על 90% מהמקרים.

**אליעזר:** הנוהל נכנס לתוקפו בספטמבר 2008 והעירייה פועלת על פיו.

**גיא:** מציע שהמבקר יערוך ביקורת מעקב על כך.

המבקר טרח לציין, כי העירייה מתחייבת להיות דוגמה ובעצם לא לאכזב את התורמים הבאים.

עובד עירייה שחפץ לבצע תרומות מכספו הפרטי, יודיע על כך לראש העירייה ולמנכ"ל על הצעתו לתרום ולהוסיף את הנ"ל לנוהל התרומות.

**בנוגע לנושא שהיה אמור לבדוק מר יציק יואל הועדה תסתפק בהמלצות המבקר.**

**גיא:** צריך להיות ריכוז שנתי של החלטות ישיבות המועצה.

אך זה לא מספיק שיהיה ריכוז שנתי, האחריות מי יבצע זאת.

צריך להיות נוהל ומי הגורם האחראי לביצוע.

**יובל:** הסבו את תשומת ליבי שנוצרת שונות בין ההחלטות שיש במועצה לבין התימלול. בעיני משנים את נוסח ההחלטה.

**גיא:** בנוגע לדוחות המעקב רוב הליקויים תוקנו.

**אליעזר:** בדוח 2010 אבדוק שוב את כל נושא רשות החנייה. אני אבדוק שוב את כל חוזה ההתקשרות עם "שוהר".

כפר סבא



היאלטיוני זאמין



**גי'א:** מה קורה עם פירסום הדוח?

**אליעזר:** תוך חודשיים מרגע שועדת הביקורת מסיימת את דיוניה על הדוח, והפרוטוקול מופץ, דנים על כך במועצה.

**גי'א:** ברגע שהועדה מסיימת לדון בדוח, יתפרסם הפרוטוקול לראש העיר. והיות ועברו כבר שבעה חודשים מאז פירסום הדוח, הוא יכול להיות מבחינתי כיו"ר הועדה לעינייני ביקורת פומבי לעיתונות.

גי'א בן גל  
חבר מועצת העיר  
ויו"ר הועדה לעינייני ביקורת

**העתק:**  
חברי הועדה לעינייני ביקורת  
מר אליעזר פיירשטיין - מבקר העירייה ונציב תלונות התושבים

