

עיריית כפר-סבא

פרוטוקול מס' 35/15-10/05

ישיבת מועצה שלא מן המניין, מיום שני, י"ד אייר תשס"ה (23/05/2005)

משתתפים:

יהודה בן-חמו - ראש העיר
 עו"ד יעקב אוחיון - ס/ראש העיר
 ד"ר סיימון גולדמן - ס/ראש העיר
 בנימין כברה - ס/ראש העיר
 אריה אברהם - חבר המועצה
 עו"ד יפתח אלגוב - חבר המועצה
 גיא בן גל - חבר המועצה
 יואל ברוך - חבר המועצה
 ד"ר אמיר גבע - חבר המועצה
 עו"ד עמוס גבריאל - חבר המועצה
 יצחק יואל - חבר המועצה
 רינה פז - חברת המועצה
 שמעון פרץ - חבר המועצה
 ד"ר בוקי צ'יש - חבר המועצה
 ד"ר טל קוגמן - חבר המועצה

חסרים:

אבינועם גרנות - חבר המועצה
 משה אבן חן - חבר המועצה
 ד"ר אהרון זיידנברג - חבר המועצה
 אברהם מולה - חבר המועצה

נוכחים:

אייל יוניאן - מנכ"ל העירייה
 דני בוסטין - גזבר העירייה
 אליעזר פיירשטיין - מבקר העירייה
 עו"ד בתיה בראף - יועצת משפטית
 בשמת אדמון - יועצת תקשורת
 מיכל טל - ע/מנכ"ל

עיריית כפר-סבא

פרוטוקול מס. 35/15-10/05

ישיבת מועצה שלא מן המניין, מיום שני, י"ד אייר תשס"ה (23/05/2005)

על סדר היום:

1. דיון בדוח מבקר העירייה מס' 24 לשנת 2000/01
2. דיון בדוח מבקר העירייה מס' 25 לשנת 2001 למעט בנושא "בנתיבי רבי עקיבא".
3. דיון בדוח מבקר העירייה מס' 26 לשנת 2002

*

עמוס גבריאלי: ההזמנה שלי היא לישיבה שמן המניין. אני לא קיבלתי הזמנה לישיבה שלא מן המניין.

שמעון פרץ: אתה רואה? לא רק אני לא מקבל הזמנות.

יהודה בן חמו: איציק, אתה קיבלת? יש פה עוד מישהו שלא קיבל? אני גם לא חבר ועדה. לא לא, כל חברי המועצה מגיעים היום. אני מבקש לעבור לדיון בדו"ח מספר 24.

עמוס גבריאלי: יהודה, אי אפשר לעשות צחוק. דו"ח ועדת ביקורת צריך ישיבה נפרדת, ולא זה לא ראוי כך וזה לעשות צחוק. מה זה שלושה דוחות ביחד?

יהודה בן חמו: עמוס, סליחה, עם כל הכבוד, אנחנו מחפשים זמן הרבה מאד חודשים. זה לא דוחות שהיו בתקופה שלנו. אנחנו - תרשו לי רגע, אנחנו מחפשים גם תאריכים עתידיים ואין לנו. אנחנו צריכים לא לקבל הערה ממבקר המדינה על זה שלא דנים בדוחות. אני אומר את זה גם לחברי המועצה, זה לא לי.

עמוס גבריאלי: אבל זה לא רציני ככה

יהודה בן חמו: הוא הגיש סיכום כבר לפני שלושה חודשים. הוא לא בא לדיון ההוא, עמוס גבריאלי: אני הגשתי סיכום ב-28 לאוקטובר 2002.

דובר: אז מה זה קשור אליו?

יהודה בן חמו: זה לא בתקופתי. עמוס, אני שליח של רצון טוב ולא יותר מזה. אני הראשון עמוס גבריאלי: אני בא פה לישיבה מן המניין, ומדברים פה על הביקורת,

יהודה בן חמו: עמוס, חברים, קבענו ישיבה מיוחדת, שמעון פרץ היה במקרה הזמינו אותו לחתונה של אח שלו. מה אני אעשה? שמעון, בבקשה.

שמעון פרץ: רבותי, שלושת הדוחות האלה - (כולם מדברים יחד).

יהודה בן חמו: עמוס, כיו"ר ועדת ביקורת הזכות מיד תעבור אליך. כמה דקות, עמוס.

שמעון פרץ: לא, אני חושב ששלושת הדוחות האלה לא יותר משתי דקות. 24-25-26 אינם שייכים לראש העיר המכהן וזה שייך -

עמוס גבריאלי: אחרי שהוכנה העבודה פה,

יהודה בן חמו: אבל הוא יו"ר הועדה היום. הוא רוצה לפתוח בכמה מילים ואחרי זה הוא עובר לדו"ח 27. (כולם צועקים יחד). דו"ח 27 עוד לא לדיון. שמעון, בבקשה.

שמעון פרץ: רבותי, היות ושלוש הדוחות האלה, וחבל על הזמן, אנחנו מאבדים הרבה זמן. שלוש הדוחות האלה אינם שייכים בכלל לראש העיר המכהן כרגע,

יהודה בן חמו: בגלל זה אתה תנקוט בשפה נקיה.

שמעון פרץ: קשורים גם אלי, אין לי בעיה, אני עמדתי בגאון לביקורת, לא היתה לי אף פעם בעיה עם ביקורת.

יהודה בן חמו: שישי בגאון בשבוע הבא בכפר סבא,

שמעון פרץ: אני ראיתי גם כמה דברים שיהודה ואייל לקחו לידיים והתחילו כבר לבצע, לעשות עם הקניון וזה, לכן אני מציע לקחת את ההחלטות איך שהן, וכפי שעשינו את המסקנות ולתקן אותן, ובזה גומרים את הסיפור. אין צורך ביותר מזה. המסקנות,

יהודה בן חמו: קיבלתם את זה לפני שלושה חודשים. כל שני וחמישי אני אדפיס לכם את החומר עוד פעם?

בנימין כברה: הואיל ועבר המון זמן מאז הדוחות שהוכנו, והואיל וכל החומר מהקדנציה הקודמת, שאין נגיעה לחברי המועצה הנוכחית, מן הראוי לקבל את המסקנות וליישם אותן.

עמוס גבריאל: אליעזר, אתה קראת את זה?

בנימין כברה: אני מציע לאמץ את המלצות המבקר.

יהודה בן חמו: עמוס, בבקשה, זכות הדיבור.

עמוס גבריאל: אני מתעקש לקרוא את המסקנות שכתבתי על דו"ח 24. ואני רוצה להקריא אותן, למרות שאין לי זמן, זה חשוב ואני רוצה גם שתקשיבו לשמעון מא' ועד ת' למסקנות שלך, לנהל דיון בדו"ח הביקורת. רבותי, אסור לתת לזה יד, אני מוחה על זה וחושב שזה מיותר. המלצות ומסקנות ועדת הביקורת לדו"ח 24: הדו"ח הזה ניתן ע"י מבקר העירייה ב-2001. לא הייתי קורא אותו אלמלא סבורני שכל מה שהיה אז יהיה גם היום ויהיה גם מחר. אבל אני אקריא את המסקנות ותראו שכנראה הדברים לא ישתנו, ואולי גם יש מגמה של שינוי ומן הראוי להאיץ אותה. נתחיל בזה שאני רושם בתחילת הדו"ח, שקיימנו הרבה ישיבות ודיונים, כשהנוכחים בהם היו חברי הועדה

עמוס גבריאלי ויו"ר הועדה עמוס גבריאלי בדרך כלל, אם מבקר העירייה ועוד אחד וחצי. זה מאפיין את ועדת הביקורת גם בקדנציה הזאת, וזה אפיין את ועדת הביקורת תמיד.

דובר: לא, הפעם גם היו"ר מגיע לשיבות.

עמוס גבריאלי: כנראה שהמצב רק החמיר. רבותי, תנו לי, כי אני הקדשתי לזה זמן אז תנו לי לפחות להקריא את זה פה בפורום הזה: למותר לציין את חשיבות עבודת הביקורת להבראת הרשות ופעולותיה, ובהעדר עניין בכך מצד חלק מחברי המועצה, פעולות חשובות ביותר שאנחנו צריכים היום להקים אותן, ולדעת שאנחנו עושים את זה כמו שצריך. שמעון, כדאי שתשמע. (כולם מדברים יחד).

טל קוגמן: אני אומרת שזה לא המקום -

יהודה בן חמו: סליחה טל, אני עוד פעם אומר, אני נורא מצטער שיו"ר ועדת הביקורת מתייחס בצורה כזאת לוועדה שהוא עומד בראשה ולמסקנות שהוא צריך להגיש, אבל על פי החוק, אני חייב להביא את זה לדיון לכאן. מה אני אעשה, למשוך את זה? להביא את זה בעוד שנה, שאני אקבל הערה בדו"ח מבקר המדינה?

עמוס גבריאלי: יהודה, אני אסיים להקריא את הדו"ח שלי.

יהודה בן חמו: סליחה, עמוס, גם אני לא מרוצה ממה שקורה עם הדוחות אלה. ניסינו למצוא זמן בחודשים האחרונים, בתחילת הקדנציה, היינו לחוצים בזמן מבחינת התארגנות, לאחר מכן, כשהבאנו את זה לדיון, הוא לא הופיע לדיון. דחינו את זה לפני שלושה ארבעה חודשים, מאז אנחנו מחפשים אירועים פה, אירועים שם, בעתיד הנראה לעין, זה יכול להגיע עוד שלושה ארבעה חודשים. לכן התייעצתי עם היועצת המשפטית ואמרה להביא את זה היום. גם לא היינו מחויבים על פי החוק להביא את זה עשרה ימים לפני הזמן, מכיוון שאז זה נשלח עשרה ימים לפני הזמן. סליחה, החומר הזה נמצא אצל כל חברי המועצה כבר הרבה זמן, ואני חייב לנקות את השולחן.

עמוס גבריאלי: יהודה, אני חייב לסיים. אני יכול להקריא לכם את זה מילה במילה, אבל אני אתן את ה-high lights כי זה חשוב מאד. גם את ה-out line שזה גם איך הגענו לזה. נורא פשוט. המבקר ביקר את נושא מחלקת תרבות הדיור. חלק מהדברים מאד מאומצים, ואם כתבנו אותם בדו"ח, זה ממש בפרוטרוט, מי שקרא את הדו"ח הזה, רואה שיש התייחסות כמעט לכל נושא שהמבקר נגע בו. יש פה שצריך להקים אתר אינטרנט, שזו מחלקה חשובה מאד. אני לא יודע אם זה הוקם היום או לא, אבל בחלק היותר פיקנטי, הועדה מצאה לפחות אז בחומרה את הביקורת על זכיין מודעות, מי שהדביק על לוחות המודעות העירוניים וגבה כסף נוסף מעבר לסכום הנקוב עמו בחוזה העירייה ובכלל רצוי שהעירייה לא תשלם כסף מעבר למה שהתחייבה לו בחוזה, קוראים לזה התנהלות ציבורית נאותה, ושם זה היה כנראה משהו מאד קונסיסטנטי. הועדה המליצה כמובן לתקן את זה וכו', וקבעה שמבקר העירייה יקבע נוהל על הדבקת מודעות העירייה השונות כדי שזה לא יהיה פרוץ. הועדה מצאה כשלים הקשורים לאי עמידת הרשות על הזכויות המגיעות לה - זה משהו עקרוני שלפחות בתקופה ההיא, הרשות באמת מחלה על חלק מהזכויות שלה. במקרה זה נכשלה הרשות בגביית תשלומי דמי זכיין, אגרת פרסום, והוצאות חשמל בגין תאורת שלטים המבוצעת ע"י זכיינים פרטיים. אם מישהו שאל פעם איפה הכסף, אז הנה איפה הכסף בחלק מהמקרים. לא יעלה על הדעת שהרשות תתנדב לשלם עלויות חשמל בגין צריכת חשמל של זכיין שרות המחויב על פי חוזה, זה היה באמת ניהול רשלני, כך אני כתבתי אז, של החלטות העירייה בעתות מצוקה, וכך זה גם היה.

הנושא השני הוא בטיחות מוסדות חינוך. אני לא אחזור על הממצאים שלנו פה. אליעזר עשה שם עבודה רצינית. אני סכמתי את זה, אני התחלתי בזה שאז זה היה צוק העתים וגם היום זה צוק העתים. אבל אני רק אציין שאז מצאנו, אז זה לא לפני הרבה זמן, זה לפני שלוש וחצי שנים, כי בארבעה בתי ספר המהווים 36 אחוז מבתי"ס שנבדקו, נמצאו נקודות חשמל חשופות, 64

אחוז מבתיה"ס שנבדקו, נמצא כי מערכות ציוד לבדיקת הבדיקות אינן תקינות. כך גם לגבי פתחי מילוט ומערכות בטיחות, נמצא כי 72 אחוז מבתיה"ס אינם תקינים. אחוז של בתיה"ס שנמצאו בהם ליקויי בטיחות חמורים, שהיה בהם כדי לתת או לסכן את ילדינו הלכה למעשה, דה פקטו, היה בין 55 ל-75 אחוז בבתיה"ס. אני לא עקבתי אחרי זה משנת 2002, אני פונה לפורום הזה, ולכן אני רוצה להדגיש את הממצאים האלה, חלפו ארבע שנים.

יהודה בן חמו: סליחה עמוס, אני אעשה משהו שאני לא נוהג לעשות, מכיוון שבשבוע הזה, וגם תקראו על זה בעיתונות, פעם ראשונה - אני לא רוצה להסחף ולהגיד בתולדות העיר כפר סבא, אבל פעם ראשונה מאז שהוותיקים פה שיושבים מסביב לשולחן, השבוע התקבל אישור לכל מוסדות החינוך בעיר, גם בנושא של כיבוי וגם בנושא של בטיחות, כל בתיה"ס בעיר, ללא יוצא מן הכלל, כל גני הילדים ללא יוצא מן הכלל, יש להם אישור של כיבוי אש ובטיחות. אז קודם כל זה יפה מאוד, זו לא היתה עבודה של יום יומיים, זו היתה עבודה מתחילת הקדנציה ועד עכשיו.

עמוס גבריאל: הנה, אתה רואה את מה שהיה אז וזו התוצאה היום, זה מה שהיה אז וזה חמור מאוד, ואם היום זה אחרת, אני מאוד שמח. עכשיו, לגבי הניהול הכספי של המחלקה הווטרינרית. אנחנו בדקנו את המחלקה הווטרינרית, אני קראתי לה יצור כלאיים מוזר שמנוהל יחד עם רעננה, סיימון בטח מכיר את זה יותר טוב ממני, אבל אני לא יודע אם כל הממצאים, חלקם חמורים, אבל בגדול אומר כך: בשעתו, נכון לפני ארבע שנים, לא הושגה הסכמה לגבי ההתחשבות בין המועצות הדתיות וכל הקשור בבית המטבחים, בכלל הסכמה עם המועצה הדתית זה היה דבר שהיה קשה אז להשיג, ומן הסתם גם קשה היום להשיג.

סיימון גולדמן: בית המטבחים כבר לא שייך. אין עכשיו בית מטבחים.

עמוס גבריאל: אז זה לא רלוונטי. הורדתי את זה. הורדתי את זה.

סיימון גולדמן: לא מועצה דתית אין, אין בית מטבחים.

עמוס גבריאלי: אגב, המסקנה שלי היתה אליעזר, זה פיקנטי לגביך - אני קבעתי פה את הממצאים ככה, מאחר ולא יושמו המלצות קודמות, ככה: הועדה מוצאת לנכון לחזור ולהדגיש כי או שמפטרים את מבקר העירייה ועדת הביקורת, מאחר ואין כל רצון מצד המנגנון להתייחס לממצאיהם, או שבחרים סוף סוף בדרך הראויה ופועלים בהתאם לממצאים. כנראה שלפני ארבע שנים היתה לי אמביציה להגיד דברים. עכשיו,

סיימון גולדמן: יש חובת דיווח על הוועדות בדו"ח. החוק לא מחייב ליישם, החוק מחייב לדון ולהביא לאישור את הדוחות. (כולם מדברים יחד).

עמוס גבריאלי: אני לא אתן לכם כרגע את המסקנות לגבי היערכות העירייה לגבי יישום חוק חופש המידע, אבל המסקנות כתובות מאד ברורות. בגדול, מצאנו שהעירייה לא היתה ערוכה לקראת החוק הזה, כשהאנשים רוצים לקבל מידע שמותר להם על פי דין לקבל אותו, לא היתה פה איזושהי דינמיקה שאפשרה להם לעשות את זה, המסקנות היו, שיש להתחיל להזיז מיד את העגלה של פרסום ראוי לטובת כל התושבים, שתושב צריך לקבל מידע מסוים - דובר: לא היתה מודעות לתושבים.

עמוס גבריאלי: כן. לא היתה מודעות לתושבים, אבל גם לא היה שיתוף פעולה מצד העירייה לא בחלק הפרסומי ולא במה שהרשות נתנה להם. המשמעות היא שהעירייה היתה לפחות - אני לא יודע אם העירייה נערכת לזה היום, אבל אז היתה צריכה להיערך. הנושא הבא הוא מקלטים ציבוריים.

יהודה בן חמו: אז היתה פחות מודעות לאינטרנט, היום יש הרבה מאד מודעות לאינטרנט. עמוס גבריאלי: זה כבר דו"ח מתושלח, אבל לפחות חלק ממנו עדיין אקטואלי. לגבי המקלטים הציבוריים, המבקר מצא שורה עצומה של כשלים וליקויים. אני אפילו לא אתחיל לפרט אותם, אבל זה ברמה שהגיעה אלינו אז. כולל לא קיים ציוד חובה, מקלטים שהיו צריכים לשמש כמחסני מל"ח לא שמשו, לא הוחזרו מספר העובדים הנדרשים על פי חוק ברמות של ליקוי מאורות. הדו"ח הזה, אני מעיר את תשומת לב הפרורום הזה, גילה שהמצב במקלטים הציבוריים היה מצב קטסטרופלי, כאשר אני זוכר, שהיה עובד אחד שהיה

צריך להתמודד עם 5000 מטלות ואני מניח שאם היתה פורצת מלחמה, דבר ראשון שהיה עושה, היה טס לבהמה, כי הסיכוי שהוא היה מסוגל לבצע פה משהו במצב אמת, היה כמעט אפס. המקום היה קטסטרופלי. לא היה סעיף תקציבי נפרד לצורך תחזוקת מקלטים, הסיפור היה אז של התפוררות אגף שפיר בדיוק, בקיצור, אני רק אומר ככה: אני אציין את המסקנה. המסקנה היתה שהרשות טרם הפנימה את העובדה שאנחנו שרויים במצב מלחמה, והיה אז ממש מצב מלחמה, וכי בעת חרום כל המקלטים אינם מתאימים לשעת חרום. הועדה התריעה והזהירה כי אי תיקון הליקויים הנ"ל ללא כל שיהוי, זה היה לפני ארבע שנים, אני מזכיר לפורום הזה, יביא למצב בו ייחשף ציבור המשתמשים במקלטים לסיכון רב ובפועל ספק אם בנסיבות האלה ניתן יהיה לעשות במקלטים שימוש יעיל כלשהו. לא היה מחסן חרום, לא ציוד מתאים, לא היו מקלטים פנויים, הם היו מאוחסנים באלף חדרים. אני רק אומר ככה: ראש העיר בשעתו כמעט לא התייחס לזה, אבל מפאת כבודו אני לא אגיד מה כתבתי על העניין הזה, אבל עכשיו אני אומר ככה, ואני אומר את זה בבחינת קול קורא במדבר. מצב המקלטים נכון לפני ארבע שנים היה קטסטרופלי. אין לי שמץ מושג ירוק מה המצב היום. אני רק מפנה את זה לרשות מבחינת תמרור אזהרה. אם המצב הוא כזה היה אז, ואם היום הוא לא יותר טוב, צריך מחר בבוקר להתחיל לפעול.

הדבר הבא בדו"ח הוא דוחות כספיים של בתיה"ס. זה תמיד חוזר על עצמו. כל דו"ח מבקר יש לכם ביקורת על הדוחות הכספיים של בתיה"ס. רבותי, בתיה"ס שלנו אינם ערוכים לנהל דוחות כספיים.

דובר: עכשיו זה ממוחשב.

עמוס גבריאלי: כן? אז אם כך, אני חוזר בי. אני חוזר אחורנית.

אז אם ככה, ההערה שסימנו בשחור, זה שהועדה רואה בחומרה שימוש בכספי הורים באופן שאינו מותר על פי חוק, ועל הרשות להקפיד הקפדה יתירה שלא לגרום למנהלים לבצע דבר עבירה בלית ברירה, מתוך מעילה באמון ההורים. זו היתה המסקנה שנבעה מכך שאכן כספים שסומנו, לא עשו

בהם שימוש כפי שייעודם המקורי היה. עוד פעם, זה קצת מביך כשאתה קורא דו"ח ארבע שנים אח"כ, כאשר יש פה דברים שהם לאלתר. והיו לאלתר, אבל אפשר ללמוד מזה, כי לפחות יש פה עבודה מסודרת של בדיקת ביקורת אחת לאחת על מה שנמצא בשנת 2001. אני אומר עוד פעם, אני לא יודע איך המנהלים משתמשים היום בכספי ההורים, אבל זה דבר שצריך לראות.

המועצה הדתית. מבלי שאני קורא, אני לא רעננתי את זכרוני, אבל אני יכול להמר כי מה שכתבתי אז נכון גם היום.

שמעון פרץ: לא הייתי שם אז.

עמוס גבריאל: הועדה נדרשה לדון בדו"ח המבקר (כולם מדברים יחד)

גיא בן גל: ברשותכם, קריאת ביניים קצרה, מה עושים עם אותו פרק בדוחות שדן בנתיבים הכל כבר סגור?

יהודה בן חמו: אין דבר כזה, סליחה, רגע, עמוס, מתי זה התחיל? חצי שנה אחרי זה.

שמעון פרץ: שנה וחצי אחרי זה. אני אומר לך, זה לא היה.

יהודה בן חמו: אז אתה היית חבר מועצה שנה וחצי.

עמוס גבריאל: היה על זה דיון נפרד. (כולם מדברים יחד). רבותי, אתם רוצים לשמוע על

המועצה הדתית? על פי המבקר, על פי ממצאי המבקר והחלטות הועדה אז,

אני רק אומר עוד פעם, אני מקווה בבחינת מה שהיה אינו היום. אבל בוא

נקשיב מה היה. מה שהיה היה, שבו הנהגת המועצה הדתית הכריזה שהיא

יוצאת לתוכנית הבראה, גם מבחינת עבודת הועדה וגם מבחינת הבראה

הכלכלית, ואז גילינו בעצם את הדברים האלה: א. העובדה שחברי המועצה

הדתית לא עבדו כראוי, וכמעט לא היו וועדות. אנחנו קראנו אז למי שהיה

יו"ר המועצה הדתית, להקפיד על אופן מינוי חברי המועצה.

יהודה בן חמו: מי זה היה אז בזמנו? נו, באמת, מי היה? שמעון אומר שהוא לא היה.

עמוס גבריאל: לא זוכר. לא זוכר. המבקר מצא שורה של ממצאים חמורים הקשורים

לאופן תפקוד המועצה הדתית, כגון העדר תוכניות עבודה תקופתיות, העדר

תוכנית רב שנתית, פרסום ממצאי המועצה הדתית בשני אתרים - חברים,

אלה דברים שקיימים עד היום, שלא יהיה לכם ספק. כשאדם רוצה לקבל שרותי המועצה הדתית, הוא הולך למקום אחד, ומשהו אחר במקום אחר. אין פה איזושהו מרכז. בין היתר, הדבר הזה הקשה על הציבור ועדיין מקשה עליו, מעמיס הוצאות מיותרות, ובמועצה הדתית יש גם העדר תקשורת שנובע מגיאוגרפיה והעדר תקשורת שנובע מדמוגרפיה. העדר תקשורת כי הבניינים רחוקים, והעדר תקשורת כי הלבבות רחוקים. אז ככה, שהמועצה הדתית, זה מה שאפיין את המועצה הדתית.

יהודה בן חמו: שיתקרבו מהר.

עמוס גבריאל: אני מקווה מאד שיתקרבו. הועדה המליצה לאחד את בנייני המועצה הדתית. באופן מסורתי תמיד היו חילוקי דעות בין יו"ר וממלא מקום המועצה הדתית. אנחנו תמיד יצקנו תוכן במועצה הדתית ולא חשוב מי היו"ר ומי ממלא המקום, אבל תמיד נכנסו לחילוקי דעות. ממצא מטריד נוסף הנו העסקת בני משפחה ומקורבים של חברי המועצה הדתית. כשכתבתי ממצא מטריד, זה לא היה מטריד, זה היה מדהים. היתה שם העסקה של בנו וכלתו של חבר מועצה, היה שם מצב שחשף את חבר המועצה לניגוד עניינים אישי, לחילופין, מנעה ממנו לתפקד ולהשתתף בכל הנושאים הקשורים למחלקות בהן מועסקים בנו וכלתו, מחלקת כשרות ונושאים רבים הקשורים לעבודות המועצה. זה אגב ממצא חמור, ואני לא מתייחס לזה, שמעון, זה ממצא רציני.

שמעון פרץ: אבל זה לא נכון.

בנימין כברה: תאמין לי נכון. עד היום זה נכון.

עמוס גבריאל: רבותי, אני יכול לפחות לקרוא את זה? אני אמשיך ואומר שלא זאת אף זאת, ממצא מטריד נוסף הוא העסקת בעל ורעייתו באותו מקום עבודה, והחמור מכל היה ששניהם עובדי המועצה והעסקתם היתה מעל התקן הקיים. אז יכול להיות שהדברים מצחיקים, אותי זה לא הצחיק אז, וגם לא היום. כשלא ברור כלל כיצד התפנה התקן לעובדים האלה, וזאת בנוסף לעובדה שהאיוש נעשה ללא מכרז. אז אם רוצים לראות את רמת העוונות זה

היה ככה: ללא מכרז, ללא תקן, ושני עובדי מועצה שהם בני משפחה. אז אני לא יודע מאיזה רמת חומרה, אבל זה מה שהיה. גם אם תתעלם הועדה משאלת כישורי בני המשפחה, (כולם מדברים יחד וצוחקים) - רבותי, אני ממליץ לכם לקרוא את הממצאים על המועצה הדתית. אני ייחסתי להם חשיבות כשכתבתי אותם, אני מבקש לתת חשיבות כשאני מקריא אותם. ההמלצה האופרטיבית היא, קודם כל היתה פה הנחיה ברורה שיו"ר המועצה הדתית יפעל לפי הוראות הדין, תוך שמירת העיקרון לפיו מליאת המועצה והיא בלבד רשאית לפטר, אם צריך לפטר, כי יש גם פיטורים שנעשו ספק בסדר, ספק לא בסדר, יש שם מספיק דברים. תראו חברה, המועצה הדתית זה גוף שכולם נלחמים עליו באופן פוליטי, אבל מקדישים לו דקה כדי לראות מה הוא עושה ואיך הוא עושה את זה. אני מודיע לכם, אני לא יודע מה קורה במועצה הדתית היום, אבל זה לא הדין, הדין הוא מה היה אז. מה שהיה אז היה רע מאד. אני מקווה שמה שהיה אז זה לא היום. ביקורת מעקב, אני מציין את העניין הזה, וזה חשוב, (כולם מדברים יחד).

בתקופה ההיא היו מחלקות כשרות שונות, והצורך נבע בין היתר לשמור על מזון כשר, אבל גם לשמור על מקומות עבודה ראויים ומספיקים. אני מאד מקווה שהיום אפשר לשמור על הכשרות ובלי לשמור על מקומות עבודה מיותרים. אני סכמתי את כל ההמלצה במשפט וחצי. מה שחשוב מאד, זה סעיף אחרון של הדו"ח, שאחריו איציק יואל ואני הולכים למקום אחר, הביקורת והמעקב. אני התחלתי את זה, שמה שהיה הוא שיהיה, ואין חדש תחת השמש, מתוך הנחה שדווקא האמירה הזאת לא תהיה רעה לאוזניו של ראש המועצה הדתית. כי אמר את זה חכם ממני. גם בדו"ח זה קובע המבקר כי הקול קורא, האוזן שומעת, ומעשים אין.

מצאנו שם שנושא השבילים הירוקים בדו"ח 19 לא השתנה בדו"ח 21. מצאנו ממצא מדאיג ביותר, שאני מניח שהיום הוא כבר לא קיים, אבל אז לפחות אותי הוא מאד הדאיג, שמרוב שהשבילים הירוקים ומקומות רבים אחרים בכ"ס היו מזוהמים, היתה שבמצב הנכון ל-2001 בעוד שארבעה קבלנים

פרטיים העסיקו תשעה עובדים כל אחד, וטיפלו ב-600 דונם גינן, 26 עובדי עירייה באותו זמן, תחזקו 150 דונם גינן באותה עלות בדיוק. אם מישהו היה רוצה נתון, כדי להסביר את ההבדל העצום בין המצב שלוקחים גוף שכנראה לא היה מוכשר כלכלית לנהל משהו, לבין משהו שהופרט, אז הנה הנתון המדהים: 600 דונם עושים 9 עובדים, ובאותה עלות עושים 150 דונם 26 עובדי עירייה.

בנימין כברה: ההשוואה הזאת לא נכונה, היא לא מדויקת וגם לא נכונה. ואגב, גם לא נכון להשוות בין עבודה קבלנית לבין עבודת עובדי עירייה. ממש לא. ככה, מה נעשה? זו שאלה קשה, אז בואו נקיים דיון נפרד בנושא הזה. עובד קבלן יפוטר ועובד עירייה לא יפוטר.

עמוס גבריאל: נושא אחרון וחמור מבחינתי, נושא אחרון ואני פוטר אתכם מעונשי. הדבר האחרון פה וזה חשוב שתשמעו את זה, דבר שהפתיע אותי מאד, זה כשעשו בדיקה של ביטוחי העירייה נכון ל-2001, ואני מהמר שזה לא השתנה עד היום, מצאו שלמרות המלצות המבקר, לא נקבעו כיסויים ביטוחיים למספר דברים: לא היה ביטוח נגד שבר מכני, מעילות עובדים, ורכב שערכו נמוך מ-30 אלף, שזה בעצם מבחינתנו רכב שהולך לאיבוד, כי אין למעשה ביטוח עליו. יש שם מסכת של התרשלות אדירה בקבלת כיסוי ביטוחי לקבלנות ונותני שרותים וכשתושב רוצה, מרסק רגל ורוצה לקבל בסופו של דבר מחברת הביטוח בגין רשלנות של העירייה, כי יש מדרכה או משהו, היה צריך לחכות ולעבור ייסורי גיהנום. שלא לדבר על מחלקת הספורט, שאז לא חייבה אגודות שמשמשות במגרשי העירייה, לקבל כיסוי ביטוחי. היה שם כאוס מוחלט בנושא הביטוחים, ברמה של תת ביטוח כמעט בכל תחום. יכול להיות שכן, יכול להיות שלא, מה שהיה ברור ל-2001, שהרשות היתה חשופה במצב של תת ביטוח, להפסד ממוני עצום במקרים שהיתה או לא מאובטחת כלל, או במצב של תת ביטוח. ואז נקרא מנכ"ל העירייה בשעתו, לתקן את זה, כי זה היה באמת אחד הממצאים הכלכליים החמורים. אין לי מושג אם המצב שונה היום או לא.

דובר : בדקנו, תוקן.

עמוס גבריאללי: אז אני לא יודע אם כן או לא, אבל אני בקטע הזה מסיים ואני מודה לכם. סיימון גולדמן: אמנם החוק מחייב אותנו לדון בממצאים של ועדת הביקורת, אבל יש פה דבר הכי חמור, לדעתי, זה שאנחנו בסופה של התקופה שאתה הקראת, אנחנו לא יודעים מה נעשה ומה לא נעשה. חלק מהדברים תוקנו ואנחנו יודעים, כל אחד יודע דבר אחר, וחלק מהדברים אולי לא. דיברת על שבילים ירוקים, בדו"ח הזה כתבו במקום שבילים, כתבו גם נתיבי רבי עקיבא, אבל אנחנו לא יודעים מה נעשה עם הממצאים עד עכשיו. לדעתי, אנחנו צריכים פה לעבור על הממצאים ולאחר אותם, ולקבוע שמנכ"ל העירייה יעבור אחד אחד לראות מה נעשה, או להקים פה איזשהו גוף -

יהודה בן חמו: סיימת, סיימון? בבקשה, בני.

בנימין כברה: אני אהיה קצר. אין לי ספק שהממצאים שלפחות עולים מתוך הדו"ח שעמוס בעצם טיפל בו, הם חמורים מאד כבר אז, והיום בוודאי נשמעים לא קלים. כמו שהיו אז חמורים גם היום הם חמורים. אבל אני רוצה לומר דבר אחד, הואיל וחלף המון זמן, וחלק מהנושאים כבר תוקנו וטופלו, והדיון בנושאים האלה הוא בעצם דיון עקר אפילו, הוא לא דיון שבאמת ענייני, משום שהזמן שחולף הוא לרעתנו בעניין הזה, הואיל ואנחנו מצווים על פי דין כן לדון פורמלית לפחות, כן לקיים את הדיון ולקבל החלטות בעניין, אני מציע כן לאמץ את הדו"ח ולא לקיים את הדיון הפתוח והרחב, אלא אני חושב שהסקירה שלך, הדו"ח שבעצם אתה הבאת אותו, הוא מאד ממצה גם כן, שלדעתי, צריך לקבל אותו כמות שהוא. בנוסף לגבי שני הדוחות הנוספים, שלא נשמעה שום ביקורת, או שום התייחסות של יו"ר הוועדה, לפחות מבחינת ההתייחסות, אני ממליץ באמת בעניין הזה, לאמץ את המלצות המבקר, תוך כדי באמת, ואגב, אני כאן רוצה להעיר לך, מטיבו של דיון בנושא הביקורת, הוא לא לקבל במעמד הדיון מה נעשה. הביקורת בעצם דנה בזה, אלא באמת ההמלצה הסופית שלך, הסיפא של הדברים שלך הוא הנכון. כן למנות שראש העיר ימנה, אם זה מנכ"ל או מישהו אחר, שאכן יעקב, כמו

שבקדנציה הקודמת היתה רינה פז שעקבה, לא יודע אם זה ועדה, זה לא חייב להיות ועדה, זה לא ועדה, אלא זה בעל תפקיד שבעצם צריך לעקוב אחרי דוחות הביקורת ולבחון את ההמלצות ואת הטיפול בהן, ואם באמת טובל. עכשיו, אתה יכול באמת בחלוף זמן לבוא ולומר: או.קי. אני רוצה לקיים, ואגב, זה מתפקידה של ועדת הביקורת לקיים מעקב על הממצאים והטיפול בהם.

יהודה בן חמו: תודה רבה. קובי ואריה אחריו.

יעקב אוחיון: בממד הזמן שחלף, וחלפו כבר שלוש ארבע שנים מאז הוכן דו"ח הביקורת, הייתי אומר שהביקורת כשלעצמה פחות היום צריכה לעמוד על סדר היום, כמו הנושא של היישום והביצוע של כל הליקויים והממצאים. ואז, יהודה, דיברנו בשעתו, שמה ששמשה רינה כממונה על כל נושא יישום, פיקוח וביצוע של כל הליקויים, ואח"כ בקשנו שסמנכ"ל תפעול יהיה ממונה על ביצוע דוחות הביקורת ונקבל דו"ח כולל על כל דוחות הביקורת הישנים, כמובן שמכאן ולהבא כשהם יהיו, נוכל ללכת באותו מסלול. ומה שחשוב לנו כחברי מועצה, זה לקבל דו"ח כולל ולראות מה שרלוונטי, יש כאלה שלא רלוונטיים, אבל רוב הדברים הם רלוונטיים ויכולים לחזור על עצמם אם התיקונים והליקויים לא יתוקנו. רלוונטי מאד גם בנושא בטחון וגם בנושאים אחרים. אז יש לעגן את זה בהחלטה.

אריה אברהם: בשנת 2001/2002 לא הייתי חבר מועצה, וגם לא חשבתי שאני אהיה חבר מועצה.

יהודה בן חמו: גם עד דצמבר 2003.

אריה אברהם: גם זה נכון. תמיד חשבתי שבעצם העירייה מסתדרים ואני גר בתוך העיר והכל בסדר, פחות או יותר. כשאני שומע את מה שנאמר פה, אני אמנם קראתי את הדו"ח, אבל כשאתה קורא את הדו"ח בספר הזה, אתה די הולך לאיבוד. כשאתה קורא את מה שאתה שומע וכשזה מתומצת ומופיע שחור על גבי לבן, אני לא יודע למה צחקתם, אני לא צחקתי. ואני חושב שזכותו של כל אזרח לדעת מה התרחש כאן בשנת 2001. עם כל זה שחלק מהדברים באמת

תוקנו, וכו'. אני משוכנע שכמוני יש עוד הרבה אחרים שאין להם מושג מה קרה פה בשנת 2001 וכולם חושבים שהכל היה בסדר. ואני גם רואה את האנשים שהיו קשורים לנושא הזה, בשנת 2001, ואני בא אליהם בשאלות, מדוע לא עשיתם שום דבר? כי שלמתי מסים בזמן, ואהבתי את העיר הזאת וגם היום אני אוהב אותה. פעלתי בהתנדבות ואני ממשיך לפעול בהתנדבות ואני מצפה שגם שאר הדברים יהיו בסדר. אם אני בסדר, אז למה שאחרים לא יהיו בסדר? ומה שאני שומע פה, אני משתומם, זה אם היה בחברה שלי, מזמן היו מפטרים אנשים. לכן אני חושב שצריך לפרסם את הממצאים של הדו"ח הזה, בצורה מתומצתת כזו שכל אחד מבין מה שכתוב, הן באתר של העירייה, כדי שנבין במה מדובר, ואנשים שירצו לשמוע מה קרה פה בשנת 2001, שידעו. אני גם לא כל כך בטוח שאנשים יודעים מאיזו רמה נמוכה התחלנו.

רינה פז: עלתה פה הצעה של בני כברה לקבל את כל ההמלצות של מבקר העירייה ולאמץ ולקבל את ההמלצות של ועדת הביקורת, את כל הממצאים שאתה העלית, כי סה"כ, גם בדו"ח שלך עמוס, המועצה הרי לא דנה ב כלל בממצאים האלה. עכשיו, מה שאני עברתי, כדי לרענן את זכרוני מהדוחות האלה, יש כמה דברים למשל, שאני רוצה לדעת אם כן יושמו. למשל, קח את עמותת אוורסט, האם החוזה שהיה אתם לגבי עמודים קיים עוד? האם החוזה לגבי שכירת המקום שמשם הם פועלים קיים, ואם קיים, לכמה זמן וכו'. לגבי הקניון, למשל, לא היה חוזה, לא היה הסכם עם הקניון, ואני זוכרת שבקדנציה הקודמת היתה הצעה לסדר של בני כברה, שהוא מצא איזה הסכם,

עמוס גבריאלי: אבל רינה, חברת אוורסט כבר לא פועלת -

רינה פז: אני מדברת על העיקרון, עכשיו להכנס לפרטי פרטים - בדיוק ככה, העיקרון חשוב, מה אנחנו עושים.

יהודה בן חמו: חברים, בכמה משפטים, קודם כל על פי החוק - אליעזר, בבקשה, רצית להתייחס. תגיד מה אומר החוק, וזה יחסוך לי להתבטא.

אליעזר פיירשטיין: בזמנו המבקר הלך לראש העיר ודרש ממנו להקים על פי סעיף 20/א ו-21/ב, הוא ביקש ממנו להקים על פי החוק ועדה לתיקון הליקויים בראשות מנכ"ל העירייה, כפי שמפורט בחוק, ראש העיר הוציא כתב מינוי, חברים עד כמה שאני זוכר המנכ"ל, הסמנכ"ל ועוד איזה בעל תפקיד.

יש ועדה כזאת, וראש העיר העביר את הדוחות גם למשרד הפנים.

יהודה בן חמו: תודה רבה. מה שאני רוצה לומר, חברים, מכיוון שיש כאן חברים ממהרים. א. הועדה שאותה על פי חוק אנחנו מחויבים להפעיל אותה, היא בראשותו של המנכ"ל, תתן דיווח באחת הישיבות הקרובות על הדוחות האלה, למרות ששוב פעם, אני מדגיש, בכל דו"ח אני רואה בו כדו"ח שבא לייעל ולהיטיב עם המערכת, ולא כביקורת שלילית, אלא נהפוך הוא, ביקורת בונה. את אותן המסקנות ואותן הערות של המבקר, המנכ"ל יחד עם הצוות שקיבל מינוי ממני על פי החוק, אמור ליישם את הליקויים שהיו ואני מבקש את המנכ"ל יחד עם הצוות, להגיע לכאן באחת מישיבות המועצה, לתת לנו דיווח מה השתנה מ-2001 ועד היום. אני מציע לאשר ולאמץ את המלצות המבקר והמלצות ועדת הביקורת, וכמובן שאני לוקח על עצמי ליישם את ההחלטה והבקשה של אריה, לפרסם את הממצאים של אותם דוחות גם באינטרנט, וגם בתקשורת.

דני בוסטין: אם מותר רק להבהיר, דוחות שאושרו ע"י המועצה ונדונו יכולים להתפרסם באתר העירייה?

יהודה בן חמו: כן. למה לא? לא על פי חוק אני אכניס אותם לאתר העירייה. כמו כל דבר ייכנס לאתר העירייה.

אליעזר פיירשטיין: אם אתה מרשה לי רק משפט אחד, דוחות מבקר העירייה מתפרסמים באתר איגוד מבקרי הרשויות המקומיות. יש שם דו"ח 21 ו-22 עד היום.

עמוס גבריאלי: הוא דיבר על דו"ח ועדת הביקורת.

יהודה בן חמו: מי בעד לאשר את המלצות המבקר ועדת הביקורת בדוחות 24,25,26 ירים את ידו. שמעון, אתה פה?

אריה, יפתח, קובי, אמיר, גיא, טל, סיימון, איציק יואל, שמעון פרץ, בעד שלושת הדוחות. (כולם מדברים יחד). אפשר לעשות הצבעה נפרדת על כל דו"ח. אבל הוא הגיש כרגע מסקנות. קיבלת את המסקנות לפני שלושה חודשים.

עמוס גבריאלי: סלח לי בני, אני לא מצביע על דו"ח ועדת ביקורת.

בנימין כברה: בסדר, מותר לך לא להצביע, מה אני אגיד לך, אל תצביע, אבל לא נעשה מעצמנו צחוק. הרי בעוד חודש ימים יהיה אותו הדבר, הרי הוא לא אמר מילה וחצי מילה מעבר למה שהוא אמר עכשיו.

יהודה בן חמו: בואו לא נהיה יותר יפי נפש מלא יודע מה. אנחנו פה דנים על דוחות שלא קשורים לתקופה שלנו. אני לא מבין מה כל אחד מתחשבן לי פה: אני לא אצביע בעד ההוא, לא ראיתי את הדו"ח. קיבלתם לפני שלושה ארבעה חודשים את הדוחות. קיבלתם את המסקנות של ועדת הביקורת, צר לי מהחוכא ואיטלולא שעושה מעצמו יו"ר ועדת הביקורת, אבל אנחנו צריכים לאשר את הדוחות האלה או לא לאשר אותם, או לא לאשר אותם, או לעשות עם זה משהו. לבוא ולהגיד אני מצביע על חצי דו"ח או על דו"ח אחד משלושה, או רבע דו"ח - נו, באמת, אני מבקש לאשר את ההתנהגות של שמעון פרץ? אני מבקש מכם שהדוחות האלה צריכים לבוא לאישור המועצה. אז אני מבקש. אני מוחה כמוכם לפחות, על ההתנהגות הזאת, אבל לא להביא את זה לדיון. אני מציע, ואני מבקש חברים, אני צריך לנסוע לבי"ח, אז בואו נגמור את ההצבעות ונעשה משהו בנוגע לסעיפים הבאים. מי בעד לקבל את ההמלצות של מבקר העירייה והמלצות ועדת הביקורת על דוחות, כל דו"ח בנפרד? על דו"ח 24 - ירים ידו.

הצבעה

בעד: אריה אברהם, יפתח אלגוב, יעקב אוחיון, אמיר גבע, גיא בן גל, טל קוגמן, סיימון גולדמן, יואל ברוך, רינה פז, בוקי צי"ש, בני כברה ויהודה בן חמו.

החלטה מס' 214: מחליטים פה אחד לאמץ את המלצות המבקר וועדת הביקורת בדוח מבקר העירייה מס' 24 לשנת 2000/1.

מי בעד לאמץ את המלצות המבקר ועדת הביקורת על דו"ח מס. 25 לשנת 2001, למעט בנתיבי רבי עקיבא, ירים את ידו:

הצבעה

בעד: אריה אברהם, יפתח אלגוב, יעקב אוחיון, אמיר גבע, גיא בן גל, טל קוגמן, סיימון גולדמן, יואל ברוך, רינה פז, בוקי צי"ש, בני כברה ויהודה בן חמו.

החלטה מס' 215: מחליטים פה אחד לאמץ את המלצות המבקר וועדת הביקורת בדוח מבקר העירייה מס' 25 לשנת 2001 למעט בנושא "בנתיבי רבי עקיבא" שנדון בקדנציה הקודמת.

מי בעד לאמץ את החלטות ועדת הביקורת והמלצות המבקר לדיון בדו"ח המבקר 26 לשנת 2002 ירים את ידו:

הצבעה

בעד: אריה אברהם, יפתח אלגוב, יעקב אוחיון, אמיר גבע, גיא בן גל, טל קוגמן, סיימון גולדמן, יואל ברוך, רינה פז, בוקי צי"ש, בני כברה ויהודה בן חמו.

החלטה מס' 216: מחליטים פה אחד לאמץ את המלצות המבקר וועדת הביקורת בדוח מבקר העירייה מס' 26 לשנת 2002.

אייל יוניאן
מנכ"ל העירייה

יהודה בן חמו
ראש העיר